



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7, HR-51000 Rijeka

Poslovni broj Kv-897/2024
K-622/2012-306

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Tine Ružić Škrobonja kao predsjednika vijeća Lade Medanić i Anamariji Zubović-Bogosavljev kao članova vijeća, uz sudjelovanje sudskog savjetnika Lare Zonta kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv osuđenog Nenada Pavlovića i drugih, zbog kaznenih djela iz članka 217. stavak 1. i drugih Kaznenog zakona (Narodne novine broj 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03 – odluka Ustavnog suda, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08, 57/11, 125/11 i 143/12, dalje: KZ/97), odlučujući o žalbi braniteljice po službenoj dužnosti drugoosuđenog Stjepana Pavlovića odvjetnice Miroslave Turnšek protiv rješenja o troškovima kaznenog postupka, u sjednici izvanraspravnog vijeća održanoj 4. rujna 2026.,

riješio je

I. Na temelju odredbe članka 494. stavka 3. točka 3. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26, dalje: ZKP/08) djelomičnim prihvaćanjem žalbe braniteljice po službenoj dužnosti drugooptuženog Stjepana Pavlovića, Miroslave Turnšek odvjetnice iz Rijeke, rješenje Općinskog suda u Rijeci poslovni broj K-622/2012 od 4. lipnja 2024. se preinačava i rješava na način da isto sada glasi:

"I. Na temelju odredbe članka 145. stavka 2. točke 7. i stavka 4. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26, dalje: ZKP/08) braniteljici po službenoj dužnosti drugoosuđenog Stjepana Pavlovića, Miroslavi Turnšek odvjetnici iz Rijeke, priznaje se nagrada i nužni izdaci u ukupnom iznosu od 1.021,20 eura (tisuću dvadeset jedan euro i dvadeset centi).

II. Nagrada i nužni izdaci iz točke I. izreke ovog rješenja imaju se isplatiti na teret proračunskih sredstava na račun braniteljice osuđenika, Miroslave Turnšek odvjetnice iz Rijeke, IBAN HR8124020061140168580 otvoren kod Erste&Steiermarkische bank d.d., po pravomoćnosti rješenja.

III. Odbija se kao neosnovan zahtjev braniteljice osuđenika, Miroslave Turnšek odvjetnice iz Rijeke za isplatu troška kaznenog postupka u iznosu od 970,08 eura (devetsto sedamdeset eura i osam centi)."

II. Na temelju odredbe članka 151. ZKP/08 ima se na teret proračunskih sredstava isplatiti daljnji troškovi kaznenog postupka na ime nagrade braniteljice po službenoj dužnosti drugoosuđenog Stjepana Pavlovića, Miroslave Turnšek odvjetnice iz Rijeke, u ukupnom iznosu od 62,50 eura (šezdeset dva eura i pedeset centi), uplatom na račun navedene braniteljice.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Općinskog suda u Rijeci poslovni broj K-622/2012 od 4. lipnja 2024. u točki I. izreke odvjetnici Miroslavi Turnšek na ime obrane po službenoj dužnosti drugoosuđenog Stjepana Pavlovića određena je nagrada i naknada troškova na teret proračunskih sredstva u iznosu 905,57 eura dok je u točki II. izreke odbijen zahtjev braniteljice u iznosu od 1.085,71 eura kao neosnovan.

2. Protiv točke II. rješenja žalbu je pravovremeno izjavila odvjetnica Miroslava Turnšek zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stana i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači na način da se u cijelosti usvoji njezin zahtjev za naknadu troškova uvećan za sastav žalbe na rješenje o troškovima do 15. lipnja 2023. i sastav žalbe na rješenje o troškovima od 4. lipnja 2024.

3. Žalba braniteljice po službenoj dužnosti je djelomično osnovana.

4. Žaliteljica u žalbi u odnosu na pogrešno utvrđeno činjenično stanje osporava zaključak prvostupanjskog suda da podnesak obrane od 27. siječnja 2021. ne predstavlja obrazloženi podnesak obzirom da su u njemu navedene i obrazložene činjenice te koji je bio nužan uslijed proteka vremena i izmijenjenih te izvanredno nastalih okolnosti. Ujedno, žaliteljica drži da je pogrešno utvrđena visina materijalnog troška goriva a što je dokazano priloženim računom zbog čega se u žalbi ističe da je nejasno iz kojeg je razloga prvostupanjski sud žaliteljici priznao iznos od 128,00 eura umjesto zatraženih 181,44 eura obzirom da je jedna litra goriva tada iznosila 1,89 eura za ukupno prijeđenih 320 km. Pored navedenog ukazuje i na propust prvostupanjskog suda da odluči njezinom trošku sastava žalbe na rješenje o trošku od 15. lipnja 2023. a povodom koje žalbe je rješenje o trošku ukinuto te je u ponovljenom postupku doneseno sada pobijano rješenje.

4.1. Nadalje, u odnosu na pogrešnu primjenu materijalnog prava žaliteljica upire na pogrešnu primjenu Pravilnika o visini nagrade odvjetniku određenom za branitelja po službenoj dužnosti, dakle glede postotka nagrade u odnosu na odredbe Tarife. Drži da je neosnovano stajalište prvostupanjskog suda sukladno kojem samo na radnje poduzete nakon stupanja na snagu Pravilnika objavljenog u Narodnim novinama broj 22/22 odvjetniku kao branitelju po službenoj dužnosti pripada nagrada u visini 50% vrijednosti u odnosu na nagradu sukladno Tarifi. Žaliteljica ističe kako takvo stajalište nema uporište u citiranom propisu jer isti ne predstavlja izmjenu i dopunu Pravilnika iz 2012. godine nego cjeloviti novi propis koji je u svojim odredbama izrijekom stavio izvan snage Pravilnik iz 2012. godine. Slijedom toga odredbe Pravilnika objavljenog u

Narodnim novinama broj 22/22 ne upućuju na primjenu ranije važećeg Pravilnika iz 2012. godine te isti nije niti moguće primijeniti kao uporište za sudsku odluku jer kao takav više nema pravnu snagu. U žalbi se navodi da je prvostupanjski sud takvom odlukom postupio protivno načelu vladavine prava na štetu žaliteljice obzirom da je primijenio nepostojeći propis, odnosno onaj koji je prestao važiti. Ujedno, žaliteljica osporava i primjenu Tarife o nagradama i naknadi troškova postupka za rad odvjetnika glede vrijednosti boda obzirom da je Tarifom propisano da sud prilikom odlučivanja o trošku primjenjuje onu Tarifu i vrijednost boda koji su na snazi u vrijeme donošenja odluke o trošku postupka i to sve obzirom da je pobijana odluka donesena kada je već bila u primjeni Tarifa koja propisuje vrijednost boda od 2,00 eura pa je sud pravilnom primjenom materijalnog prava u okviru postavljenog zahtjeva imao primijeniti tu (povišenu) vrijednost boda.

5. Naime, prvenstveno u odnosu na žalbene navode u kojima se osporava primjena Pravilnika o visini nagrade odvjetniku određenom za branitelja po službenoj dužnosti te Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i to u dijelu vrijednosti boda, a koji su bili na snazi u vrijeme poduzimanja pojedinih radnji, prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 2.a Pravilnika o visini nagrade za rad odvjetnika prilikom obrana po službenoj dužnosti, obrana na teret proračunskih sredstava i odvjetnika kao opunomoćenika djeteta žrtve kaznenog djela (Narodne novine broj 22/22 i 100/22, dalje Pravilnik), a koji je stupio na snagu 31. kolovoza 2022., odnosno koji bio na snazi u vrijeme donošenja odluke o trošku, primijenio propise važeće u vrijeme poduzimanja pojedine radnje za koju se nagrada obračunava. Dakle, suprotno žalbenim navodima, ispravno je postupio prvostupanjski sud kada je na nagradu koja se imala priznati žaliteljici kao braniteljici po službenoj dužnosti osuđenika prvenstveno primijenio odredbe Pravilnika a koji u članku 2.a izričito propisuje da se nagrada za rad odvjetnika prilikom obrana po službenoj dužnosti utvrđuje u visini određenoj važećim propisima u vrijeme poduzimanja radnje za koju se nagrada obračunava.

6. Stoga, ispravnom primjenom članka 2.a Pravilnika, na radnje za koje je žaliteljica poduzela tijekom 2021. godine prvostupanjski sud je ispravno na odmjeravanje nagrade za obranu po službenoj dužnosti osuđenika primijenio Pravilnik o visini nagrade odvjetniku određenom za branitelja po službenoj dužnosti (Narodne novine 101/12, dalje Pravilnik/12) koji je u vrijeme poduzimanja radnji bio na snazi i prema kojem se nagrada za rad odvjetnika za obranu po službenoj dužnosti određuje u visini od 30% nagrade za rad koja bi odvjetniku pripadala za pojedine radnje u postupku po Tarifi, te je primijenio ispravnu vrijednost boda sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, dalje Tarifa/12) prema kojoj je vrijednost boda utvrđena u visini od 10,00 kuna/ 1,33 eura unatoč tome što u obrazloženju navodi Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22).

6.1. Nadalje a slijedom navedenog, na radnje koje je žaliteljica poduzela 5. srpnja 2022. prvostupanjski sud je ispravno na odmjeravanja nagrade primijenio Pravilnik o visini nagrade za rad odvjetnika prilikom obrana po službenoj dužnosti, obrana na teret proračunskih sredstava i odvjetnika kao opunomoćenika djeteta žrtve kaznenog djela (Narodne novine broj 22/22, dalje Pravilnik/22) prema koje se nagrada za rad odvjetnika za obranu po službenoj dužnosti određuje u visini od 50% nagrade za rad

koja bi odvjetniku pripadala za pojedine radnje u postupku po Tarifi, te je primijenio ispravnu vrijednost boda sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, dalje Tarifa/22) prema kojoj je vrijednost boda isto tako utvrđena u visini od 10,00 kuna/ 1,33 eura.

7. Nadalje, glede žalbenih navoda sukladno kojima prvostupanjski sud nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, prvenstveno pravilna je odluka da se nagrada za sastav podneska od 27. siječnja 2021. ima obračunati sukladno Tbr. 1. toč. 6. Tarife/12, odnosno kao ostali podnesak a ne kako je to zatraženo kao podnesak s navedenim činjenicama i obrazloženim dokaznim prijedlozima, obzirom da se žaliteljici kao braniteljici po službenoj dužnosti imaju priznati samo troškovi koji su bili nužni za obranu osuđenika i vođenje postupka a obzirom da je dana 2. veljače 2021., dakle svega 6 dana nakon podnošenja podneska održana rasprava u predmetu tada je razvidno da su se iste činjenice i potrebna obrazloženja mogli iznijeti na raspravi na kojoj je bio nazočan i sam osuđenik te njegova braniteljica.

8. Međutim, u pravu je žaliteljica kada ukazuje na nepravilno utvrđeno činjenično stanje u odnosu na materijalni trošak goriva obzirom da je Tbr. 46. toč. 3. Tarife/22 propisano da za uporabu vlastitog automobila odvjetniku pripada nadoknada u visini 30% cijene bezolovnog benzina od 98 oktana za svaki prevaljeni kilometar, pri čemu je žaliteljica priložila i račun od dana putovanja odnosno održavanja sjednice drugostupanjskog vijeća iz kojeg je vidljiva cijena goriva to se istoj imao za 320 prijeđenih kilometara priznati trošak goriva u zatraženom iznosu. Ujedno, u pravu je žaliteljica kada prvostupanjsko rješenje osporava zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja obzirom da je u pobijanom rješenju prvostupanjski sud propustio odlučiti o njezinoj žalbi od 28. kolovoza 2023. a sve u iznosu od 49,75 eura koliko je i zatraženo sukladno Tbr. 5. točka 4. u svezi Tbr. 50. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22) a sve u svezi članka 1. Pravilnika, uvećano za PDV.

9. Dakle, uzimajući iznos nagrade žaliteljice priznat prvostupanjskim rješenjem a glede kojeg je sukladno naprijed navedenom prvostupanjski sud osnovano usvojio zahtjev žaliteljice za naknadu troškova postupka na ime nagrade i nužnih izdataka braniteljice po službenoj dužnosti, te dodajući iznos nagrade i nužnih izdataka iz točke 8. obrazloženja ovog rješenja koji prvostupanjski sud nije ispravno obračunao te je propustio priznati, valjalo je odvjetnici Miroslavi Turnšek priznati na ime nagrade iznos od 656,94 eura na koji se ima obračunati zatraženi PDV u iznosu od 164,24 eura te na ime nužnih izdataka iznos od 200,02 eura na koji se ne obračunava PDV, a što ukupno iznosi 1.021,20 eura, a koji se ima isplatiti iz proračunskih sredstva, dok je u preostalom dijelu, u iznosu od 970,08 eura, zahtjev odvjetnice Miroslave Turnšek valjalo odbiti kao neosnovan.

10. S obzirom da je žalba braniteljice djelomično osnovana, osnovan je i njezin zahtjev za naknadu daljnjeg troška kaznenog postupka na ime nagrade za sastav predmetne žalbe u iznosu od 50,00 eura sukladno Tbr. 5. točka 4. u svezi Tbr. 50. Tarife (Narodne novine broj 138/23), a sve u svezi članka 1. Pravilnika uvećano za PDV, odnosno u ukupnom iznosu od 62,50 eura, zbog čega je isti trošak valjalo priznati i naložiti njegovu isplatu.

- 5 -

11. Zadržavajući se u okviru žalbenih navoda i ispitujući žalbu ovo vijeće nije utvrdilo povrede na koje pazi po službenoj dužnosti, odnosno da bi rješenje donijelo neovlašteno tijelo, da bi postojala povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08 te da bi bio povrijeđen kazneni zakon na štetu okrivljenika.

12. S obzirom na navedeno valjalo je odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 4. rujna 2026.

Predsjednik vijeća
Tina Ružić Škrobonja

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena.

DNA:

- Il.osuđ. Stjepan Pavlović;
- odv. Miroslava Turnšek iz Rijeke;
- ODO u Rijeci

Broj zapisa: **9-3088c-99ea1**

Kontrolni broj: **0cb8f-45237-701f9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.