

TRGOVAČKOM SUD U ZAGREBU

TUŽITELJI:

HRVOJE ŠIMIĆ iz Zagreba, Šenoina ulica 3 OIB 45735250142

TUŽENIK:

ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji, Zagreb, Slavonska avenija 3, OIB: 58063088591

NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak I, 2 OIB: 15286025904

PREDMET: TUŽBA RADI UTVRĐENJA NIŠTETNOSTI TE ISPLATE

Predmet ove tužbe je utvrđenje ništetnosti ugovora o kreditu koji su zaključili Tuženik Štedbanka d.d. u likvidaciji kao kreditor i Tuženik Novabela 1995 d.o.o. u stečaju kao korisnik kredita, te postojanja novčane tražbine radi neispunjenja Tuženik Štedbanka d.d. u likvidaciji prema Tuženiku Novabela 1995 d.o.o. u stečaju za koje je Tužitelj Hrvoje predao mjenice kao instrumente osiguranja i stečajni vjerovnik je Tuženika Novabela 1995 d.o.o. u stečaju

vps 501.000,00 kn

1/ Tužitelj HRVOJE ŠIMIĆ ima pravni interes za podnošenje ove tužbe jer je stečajni vjerovnik Tuženika NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju

Dokaz:

- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1689/11 od 14.svibnja 2012. godine

2 Prema članku 269. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 – dalje u tekstu ZOO), određeno je činidba mora biti moguća, dopuštena i određena, odnosno određiva.

Prema članku 272. stavak 1. ZOO, određeno je činidba je određiva ako ugovor sadrži podatke s pomoću kojih se može odrediti ili su strane ostavile trećoj osobi da ju odredi. Prema članku 322. stavak 1. ZOO, Ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan je, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo.

Prema članku 324. stavak 1. ZOO., ništetnost neke odredbe ugovora ne povlači ništetnost ugovora ako on može opstati bez ništetne odredbe i ako ona nije bila ni uvjet ugovora ni odlučujuća pobuda zbog koje je ugovor sklopljen.

Prema članku 327. stavak 1. ZOO, na ništetnost sud pazi po službenoj dužnosti i na nju se može pozivati svaka zainteresirana osoba.

Prema članku 328. stavak 2. ZOO, pravo na isticanje ništetnosti ne gasi se.

Prema članku 1021. ZOO, ugovorom o kreditu banka obvezuje da korisniku kredita stavi na raspolaganje određeni iznos novčanih sredstava, na određeno ili neodređeno vrijeme, za neku namjenu ili bez utvrđene korisnik se obvezuje banci plaćati ugovorenu kamatu i dobiveni iznos novca vratiti u vrijeme i na način kako je utvrđeno ugovorom.

Iz navedenog članka 1021. ZOO, proizlazi da je obveza plaćanja ugovorene kamate bitan sastojak ugovora o kreditu budući da predstavlja naknadu, tj. cijenu koju korisnik kredita plaća za to što mu je banka stavila na raspolaganje određeni iznos novčanih sredstava.

3/ Pravno shvaćanje iz Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Rev 3740/2018-7 od 4. ožujka 2020. godine „U ponovljenom postupku sud drugog stupnja će otkloniti bitnu povredu na koju mu je ukazano ovim rješenjem, imajući pri tom na umu i da je odredbom čl. 1021. ZOO propisano da se ugovorom o kreditu banka obvezuje staviti na raspolaganje određeni iznos novčanih sredstava, na određeno ili neodređeno vrijeme za neku namjenu ili bez određene namjene, a korisnik se obvezuje banci plaćati ugovorene kamate i iskorišteni iznos novca u vrijeme i na način kako je ugovoreno. **Obveza plaćanja ugovorene kamate kod drugih ugovora u pravilu nije bitan sastojak ugovora, ali kod ugovora o kreditu jeste jer je to naknada (cijena) koju korisnik plaća za to što mu je banka stavila na raspolaganje određeni iznos novčanih sredstava. Jednako je tako korisnik kredita dužan vratiti banci iskorišteni iznos novca u vrijeme i na način kako je ugovoreno pa je i ta odredba bitan sastojak ugovora o kreditu.**“

4/ Pravno shvaćanje iz Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-6691/2019-2 od 28. travnja 2021. godine:“ Iz sadržaja citiranog članka 6. Ugovora proizlazi pravo tuženika kao kreditora da svojom jednostranom odlukom mijenja način obračuna ugovornih kamata, što nije u skladu s pravnom prirodom ugovornih obveznopравnih odnosa koji nastaju suglasnošću volja ugovornih stranaka, te je u očitoj protivnosti s osnovnim načelom ravnopravnosti sudionika (članak 3. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05; dalje: ZOO). Neravnopravnost stranaka u njihovim pravima i obvezama proizlazi iz činjenice što tuženik kao kreditor može mijenjati ugovornu odredbu bez ikakvog obrazloženja i navođenja određenih i mjerljivih kriterija koji su uvjetovali neprimjenu jasne ugovorne odredbe, a to druga ugovorna strana mora prihvatiti... Nadalje, kako se radi o dvostranoobveznom ugovoru, prema kojemu je tuženik, kao banka, bio dužan tužitelju isplatiti kredit, a tužitelj je bio dužan taj kredit vratiti u ugovorenom roku, zajedno s kamatama, jednostrana promjena kamatne stope iz citiranog članka 6. Ugovora protivna je i članku 10. stavku 3. ZOO-a. Ovo iz razloga što je tuženik, isplatom kredita, ispunio svoju ugovornu obvezu, te je za ispunjenje ugovora preostalo da tužitelj, kao korisnik kredita, tuženiku vrati iznos kredita s kamatama. Ugovorna odredba, prema kojoj tuženik kao davatelj kredita može, nakon plasiranja kredita, jednostrano mijenjati kamatnu stopu predstavlja nedopušteno ponašanje u izričitoj suprotnosti s člankom 10. stavkom 3. ZOO-a, jer se time otežava ispunjenje obveze tužitelja kao primatelja kredita. Takav način promjene visine kamatne stope nije u skladu s pravnom prirodom obveznopравnih odnosa niti zadovoljava zahtjev određenosti i odredivosti činidbe u smislu odredbe članka 269. stavka 2. ZOO-a, kojim je propisano da činidba mora biti moguća, dopuštena i određena, odnosno određiva, članka 271. ZOO-a, kojim je propisano da je činidba nedopuštena ako je protivna Ustavu Republike Hrvatske,

prisilnim propisima ili moralu društva i članka 272. ZOO-a kojim je propisano da je činidba određiva ako ugovor sadrži podatke pomoću kojih se može odrediti.“

5/ Iz sadržaja članka 4. stavak 1. Ugovora o kratkoročnom kreditu br 47-40-59920-0 od 21 studenog 2006 godine proizlazi da sadrži odredbu o jednostranom mijenjanju kamatne stope cit: U skladu s Odlukom o kamatnim stopama Kreditor može tijekom trajanja ovog ugovora odnosno do naplate svih iznosa koje će Korisnik kredita dugovati Kreditoru temeljem ovog ugovora, promijeniti kamatnu stopu i obračunati kamatu po promijenjenoj stopi.“ a iz sadržaja članka 8 stavak 2. alineja 2 Ugovora o kratkoročnom br 47-40-59920-0 od 21 studenog 2006 godine da je kao instrument osiguranja 2 kom bjanko mjenica na ime Tužitelja Hrvoje Šimić pa i iz stoga Tužitelj Hrvoje Šimić ima pravni interes

Dokaz:

uvidom u Ugovor o kratkoročnom kreditu br 47-40-59920-0 od 15 studenog 2006 godine

6/ Kako Ugovor o kratkoročnom kreditu br 47-40-59920-0 od 21 studenog 2006 godine sadrži odredbu o jednostranom mijenjanju kamatne stope što je protivno članku 269. i 272. ZOO, a bez odredbe o kamatnoj stopi kao bitnom dijelu ugovora o kreditu isti postaje ništetan prema članku 322. ZOO, jer ne sadrži sve što je propisano člankom 1021. ZOO.

7/ Iz sadržaja članka 4. stavak 1. Ugovora o kratkoročnom kreditu br 47-40-60220-0 od 15 prosinca 2006 godine proizlazi da sadrži odredbu o jednostranom mijenjanju kamatne stope cit: U skladu s Odlukom o kamatnim stopama Kreditor može tijekom trajanja ovog ugovora odnosno do naplate svih iznosa koje će Korisnik kredita dugovati Kreditoru temeljem ovog ugovora, promijeniti kamatnu stopu i obračunati kamatu po promijenjenoj stopi.“ a iz sadržaja članka 8 stavak 2. alineja 2 Ugovora o kratkoročnom br 47-40-60220-0 od 15 prosinca 2006 godine da je kao instrument osiguranja 2 kom bjanko mjenica na ime Tužitelja Hrvoje Šimić pa i iz stoga Tužitelj Hrvoje Šimić ima pravni interes

Dokaz:

uvidom u Ugovor o kratkoročnom kreditu br 47-40-60220-0 od 15 prosinca 2006 godine

8/ Kako Ugovor o kratkoročnom kreditu br 47-40-60220-0 od 15 prosinca 2006 godine sadrži odredbu o jednostranom mijenjanju kamatne stope što je protivno članku 269. i 272. ZOO, a bez odredbe o kamatnoj stopi kao bitnom dijelu ugovora o kreditu isti postaje ništetan prema članku 322. ZOO, jer ne sadrži sve što je propisano člankom 1021. ZOO.

9/ Iz sadržaja članka 4. stavak 1. Ugovora o kratkoročnom kreditu br 47-40-61130-0 od 28. veljače 2007. godine proizlazi da sadrži odredbu o jednostranom mijenjanju kamatne stope cit: U skladu s Odlukom o kamatnim stopama Kreditor može tijekom trajanja ovog ugovora odnosno do naplate svih iznosa koje će Korisnik kredita dugovati Kreditoru temeljem ovog ugovora, promijeniti kamatnu stopu i obračunati kamatu po promijenjenoj stopi.“ a iz sadržaja članka 8 stavak 2. alineja 2 Ugovora o kratkoročnom br 47-40-61130-0 od 28. veljače 2007. godine da je kao instrument osiguranja 2 kom

bjanko mjenica na ime Tužitelja Hrvoje Šimić pa i iz toga Tužitelj Hrvoje Šimić ima pravni interes

Dokaz:

uvidom u Ugovor o kratkoročnom kreditu br 47-40-61130-0 od 28. veljače 2007. godine

10/ Kako Ugovor o kratkoročnom kreditu br 47-40-67480-0 od 18. travnja 2008. godine sadrži odredbu o jednostranom mijenjanju kamatne stope što je protivno članku 269. i 272. ZOO, a bez odredbe o kamatnoj stopi kao bitnom dijelu ugovora o kreditu isti postaje ništetan prema članku 322. ZOO, jer ne sadrži sve što je propisano člankom 1021. ZOO.

11/ Iz sadržaja članka 4. stavak 1. Ugovora o kratkoročnom br 47-40-67480-0 od 18. travnja 2008. godine proizlazi da sadrži odredbu o jednostranom mijenjanju kamatne stope cit: U skladu s Odlukom o kamatnim stopama Kreditor može tijekom trajanja ovog ugovora odnosno do naplate svih iznosa koje će Korisnik kredita dugovati Kreditoru temeljem ovog ugovora, promijeniti kamatnu stopu i obračunati kamatu po promijenjenoj stopi.", a iz sadržaja članka 8 stavak 2. alineja 2 Ugovora o kratkoročnom br 47-40-67480-0 od 18. travnja 2008. godine da je kao instrument osiguranja 2 kom bjanko mjenica na ime Tužitelja Hrvoje Šimić pa i iz toga Tužitelj Hrvoje Šimić ima pravni interes

Dokaz:

uvidom u Ugovor o kratkoročnom kreditu br 47-40-67480-0 od 18. travnja 2008. godine

12/ Kako Ugovor o kratkoročnom kreditu br 47-40-67480-0 od 18. travnja 2008. godine sadrži odredbu o jednostranom mijenjanju kamatne stope što je protivno članku 269. i 272. ZOO, a bez odredbe o kamatnoj stopi kao bitnom dijelu ugovora o kreditu isti postaje ništetan prema članku 322. ZOO, jer ne sadrži sve što je propisano člankom 1021. ZOO.

13/ Tužitelj ističe da se ništetnost može neograničeno isticati po članku 328. ZOO.

14/ Na nekretninama Tuženika NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju i to stan "1" u podrumu, prizemlju i potkrovlju, sjevernog dijela zgrade objekta, površine 135,49 čm, u planu označeno žutim obrubom na povezano sa vlasništvom ½ kčr br 243/14 KUĆA BR. 2 I DVORIŠTE 368 m² upisano u zk ul 3705 k.o. Stenjevec Općinskog građanskog suda u Zagrebu bilo je upisano založno pravno za korist Tuženika Štedbanka d.d. u likvidaciji na temelju Okvirnog ugovora br. 60/2006 za odobravanje kredita, otvaranje akreditiva, izdavanje garancija i korištenje ostalih bankovnih usluga i sporazuma o založnom pravu na nekretninama založnih dužnika radi osiguranja novčane tražbine vjerovnika od 10. studenog 2006. godine javnobilježnički solemniziranog po Jakić Branku pod posl. br.OU-2349/2006 dana 16. studenog 2006.godine. u iznosu od 1.300.000,00 kn, uvećano za kamate, naknadu i ostale troškove

Dokaz

- uvidom zemljišno knjižni izvadak za etažu br 1. zkul 3705.o. Stenjevec Općinskog građanskog suda u Zagrebu
- uvidom Okvirni ugovor br. 60/2006 za odobravanje kredita, otvaranje akreditiva, izdavanje garancija i korištenje ostalih bankovnih usluga i sporazuma o

založnom pravu na nekretninama založnih dužnika radi osiguranja novčane tražbine vjerovnika od 10. studenog 2006. godine javnobilježnički solemniziranog po Jakić Branku pod posl. br. OU-2349/2006 dana 16. studenog 2006. godine

15/ Tuženik Štedbanka d.d. u likvidaciji kao Ovrhovoditelj ishodila je protiv Tuženika Novabela 1995 d.o.o. u stečaju kao Ovršenika na temelju Okvirnog ugovora br. 60/2006 za odobravanje kredita, otvaranje akreditiva, izdavanje garancija i korištenje ostalih bankovnih usluga i sporazuma o založnom pravu na nekretninama založnih dužnika radi osiguranja novčane tražbine vjerovnika od 10. studenog 2006. godine javnobilježnički solemniziranog po Jakić Branku pod posl. br. OU-2349/2006 dana 16. studenog 2006. godine ishodila Rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl br Ovr-3503/09 od 18. siječnja 2010. godine

Dokaz:

- uvidom u Rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl br Ovr-3503/09 od 18. siječnja 2010. godine

16/ Spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl br Ovr-3503/09 kasnije je dobio posl br Ovr-1690/13

dokaz

- pribavom spisa OVR-3503/09 Općinskog građanskog suda u Zagrebu

17/ Na temelju Rješenja o dosudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl br Ovr-1690/13-31 od 06. listopada 2016. godine Tuženik Štedbanka d.d. u likvidaciji kao kupac stekla je vlasništvo nad stanom "1" u podrumu, prizemlju i potkrovlju, sjevernog dijela zgrade objekta, površine 135,49 čm, u planu označeno žutim obrubom na povezano sa vlasništvom ½ kčr br 243/14 KUĆA BR. 2 I DVORIŠTE 368 m2 upisano u zk ul 3705 k.o. Stenjevec Općinskog građanskog suda u Zagrebu za iznos od 277.900,00 kn te je oslobođena plaćanja kupovnine

Dokaz

- uvidom u Rješenje o dosudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl br Ovr-1690/13-31 od 06. listopada 2016. godine,
- Zaključak o predaji nekretnine kupcu Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl br Ovr-1690/13-34 od 25. listopada 2016. godine

18/ Obzirom su ništeteni Ugovor o kratkoročnom kreditu br 47-40-59920-0 od 21 studenog 2006 godine; Ugovor o kratkoročnom kreditu br 47-40-60220-0 od 15 prosinca 2006 godine; Ugovor o kratkoročnom kreditu br 47-40-61130-0 od 28. veljače 2007. godine; Ugovor o kratkoročnom kreditu br 47-40-67480-0 od 18. travnja 2008. godine to je bez valjanog pravnog osnova Tuženik Štedbanka d.d. u likvidaciji Rješenjem o dosudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl br Ovr-1690/13-31 od 06. listopada 2016. godine oslobođena plaćanja kupovnine, pa postoji tražbina Tuženika Novabela 1995 d.o.o. u stečaju prema Tuženiku Štedbanka d.d. u likvidaciji u iznosu 277.900,00 kn sa zateznim zakonskim kamatama od donošenja Zaključka o predaji nekretnine kupcu Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl br Ovr-1690/13-34 od 25. listopada 2016. godine

19/ Tužitelj potražuje trošak pristojbe za tužbu u iznosu od 5000,00 kn te za odluku suda u iznosu od 5000,00 kn.

Predlaže ovu tužbu dostaviti Tuženicima na očitovanje, održati glavnu raspravu te donijeti sljedeću

P R E S U D U

I/ Utvrđuje se da su ništetni

-Ugovor o kratkoročnom kreditu br 47-40-59920-0 od 21 studenog 2006 godine koji su zaključili Tuženik ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji, Zagreb, Slavonska avenija 3, OIB: 58063088591 kao kreditor i Tuženik NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak I, 2 OIB: 15286025904 kao korisnik kredita

-Ugovor o kratkoročnom kreditu br 47-40-60220-0 od 15 prosinca 2006 godine koji su zaključili Tuženik ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji, Zagreb, Slavonska avenija 3, OIB: 58063088591 kao kreditor i Tuženik NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak I, 2 OIB: 15286025904 kao korisnik kredita

-Ugovor o kratkoročnom kreditu br 47-40-61130-0 od 28. veljače 2007. godine koji su zaključili Tuženik ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji, Zagreb, Slavonska avenija 3, OIB: 58063088591 kao kreditor i Tuženik NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak I, 2 OIB: 15286025904 kao korisnik kredita

-Ugovor o kratkoročnom kreditu br 47-40-61130-0 od 28. veljače 2007. godine koji su zaključili Tuženik ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji, Zagreb, Slavonska avenija 3, OIB: 58063088591 kao kreditor i Tuženik NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak I, 2 OIB: 15286025904 kao korisnik kredita

II/ Utvrđuje se da postoji tražbina Tuženika NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak I, 2 OIB: 15286025904 prema Tuženiku ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji, Zagreb, Slavonska avenija 3, OIB: 58063088591 u iznosu od 277.900,00 kn koja je dospjela 25.listopada 2016. godine pa se nalaže Tuženiku ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji, Zagreb, Slavonska avenija 3, OIB: 58063088591 da plati Tuženiku NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak I, 2 OIB: 15286025904 od 277.900,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 26.listopada 2016. godine pa do plateža

III/ Nalaže se Tuženicima ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji, Zagreb, Slavonska avenija 3, OIB: 58063088591 i NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak I, 2 OIB: 15286025904 da nadoknati trošak od 10.000,00 kn Tužitelju HRVOJE ŠIMIĆ iz Zagreba, Šenoina ulica 3 OIB 45735250142 u roku od osam dana.

TUŽITELJ:
HRVOJE ŠIMIĆ

Digitalno
potpisao: HRVOJE
ŠIMIĆ
Datum: 2021.11.18
22:46:25 +01'00'



Dostavljeno
27.04.2022.**TRGOVAČKOM SUD U ZAGREBU**

posl br P-1889/2021

TUŽITELJI:**HRVOJE ŠIMIĆ iz Zagreba, Šenoina ulica 3 OIB 45735250142****TUŽENIK:****Štedbanka d.d. u likvidaciji, Zagreb, Slavonska avenija 3, OIB: 58063088591
NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak I, 2 OIB:
15286025904****PREDMET: PODNESAK TUŽITELJA**

- očitovanje na odgovor na tužbu tuženika Štedbanka d.d. u likvidaciji
- prijedlog za upućivanjem u sudski postupak mirenja

Tužitelj se ovime očituje na navode Podneska tuženika Štedbanka d.d. u likvidaciji – odgovora na tužbu od 04. travnja 2022. godine.

~~~~

**1/ Tužitelj ističe da je Tuženik Štedbanka d.d. u likvidaciji nespornim čini da je prava volja stranka prilikom zaključenja Ugovora o kratkoročnom kreditu br 47-40-59920-0 od 15 studenog 2006 godine, Ugovora o kratkoročnom kreditu br 47-40-60220-0 od 15 prosinca 2006 godine, Ugovora o kratkoročnom kreditu br 47-40-61130-0 od 28. veljače 2007. godine, Ugovora o kratkoročnom br 47-40-67480-0 od 18. travnja 2008. godine bila da kamata bude promjenjiva, sa čime je u potpunosti Tužitelj suglasan.**

**2/ A ugovor o kreditu je ništetan ako činidba nije određena sve po članku 270. i 272. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08– dalje u tekstu ZOO) jer ugovor ne sadrži jasne parametre kojim je činidba plaćanja kamate je iznos naknade a to je bitni sadržaj ugovora o kreditu, a da Ugovor ne može opstati bez bitnog sadržaja ugovora.<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Pravno shvaćanje iz Presude Županijskog suda u Vukovaru posl br Gž-415/2019-3 od 2. ožujka 2021. godine cit "Dakle, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da su nišetne odredbe predmetnog ugovora o kreditu koje se tiču ....jednostrano promjenjivih kamatnih stopa, te je u tom dijelu prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo. Nasuprot tome pogrešan je zaključak prvostupanjskog suda da uslijed toga nije ništetan i predmetni ugovor o kreditu u cijelosti. Naime, prema odredbama članka 1021. i članka 1022. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05), bitni sastojci Ugovora o kreditu su prije svega sam novčani iznos koji je predmet obveze vraćanja, vrijeme i način vraćanja tog iznosa kao i iznos ugovorenih kamata kao cijene Ugovora o kreditu. Odredbe o .... promjenjivoj kamatnoj stopi bitni su sastojci Ugovora o kreditu. Naime, svi bitni sastojci Ugovora o kreditu, konkretno ...odredba o promjenjivim kamatnim stopama kao cijeni kredita, sve povezano kroz način vraćanja oba iznosa u obliku anuiteta, kao i odredbe koje određuju visinu, vrijeme i način vraćanja samog kredita, te cijenu i način na koji se ona ima za sve platiti, zahvaćeni nišetnošću, takav Ugovor ne može opstati jer nisu valjani bitni sastojci toga ugovora.."

**3/ Sud nema ovlast nišetne odredbe ne mogu nadomjestiti valjanim odredbama ako za to ne postoji volja stranaka, odluka suda ili izravno primjenom prisilnog propisa kojim se na jasan način dopunjava ili mijenja odredba ugovora.<sup>2</sup>**

**4/ Ovdje se tužbom traži da se obveže Tuženik Štedbanka d.d. u likvidaciji obogati stečajnu masu<sup>3</sup> Tuženika NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju čije Tužitelj vjerovnik, za iznos koji je stekao u ovršnom postupku Općinskog suda u Zagrebu radi naplate tražbine iz nišetnih ugovora o kreditu.**

**5/ Eventualna okolnost da Tuženik Štedbanka d.d. u likvidaciji - kreditor nije mijenjao kamatnu stopu, a Tuženik NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju - korisnik kredita je otplaćivao samo ugovorenu kamatu obračunatu po početno ugovorenoj kamatnoj stopi, nije od odlučnog značaj jer nišetnost ne proizlazi iz postupanja Tuženika Štedbanka d.d. u likvidaciji tijekom trajanja ugovora o kreditu već iz neodređene i neodredive činidbe iz samog ugovora o kreditu, međutim niti na tu okolnost Tuženik Štedbanka d.d. u likvidaciji nije predložio izvođenje dokaza<sup>4</sup>.**

---

<sup>2</sup> Pravno shvaćanje iz Presude Općinskog suda u Vinkovcima posl br P-288/21-14 od 05. travnja 2022. godine cit " Iz navedenog proistječe, da se uslijed nišetnosti odredaba o kamatama i valutnoj klauzuli predmetni Ugovor o kreditu ne može održati na snazi jer se ima smatrati da takve odredbe ugovora nisu niti postojale, te ne mogu imati učinak u odnosu na potrošača, s posljedicom uspostava pravne i činjenične situacije u kojoj bi se potrošač nalazio kada navedena odredba ne bi postojala, s tim da se nišetne odredbe ne mogu nadomjestiti valjanim odredbama ako za to ne postoji volja stranaka, odluka suda ili izravno primjenom prisilnog propisa kojim se na jasan način dopunjava ili mijenja odredba ugovora. Kako je evidentno, da nišetne odredbe Ugovora nisu nadomeštene voljom stranka, odlukom suda ili koje druge vlasti, tužitelju pripada pravo zahtijevati utvrđenje nišetnosti predmetnog ugovora u cijelosti, jer je neodrživ Ugovor kojemu su svi bitni sastojci zahvaćeni nišetnošću, osobito odredba o iznosu glavnice kredita čiji se iznos i način povrata vezuje uz valutnu klauzulu u švicarskom franku i odredba o promjenjivoj kamatnoj stopi kao cijeni kredita, sve povezano kroz način vraćanja oba iznosa u obliku anuiteta, kao i odredbe koje određuju visinu, vrijeme i način vraćanja kredita. Slijedom navedenog sud je ocijenio da zbog nišetnosti odredbe ugovora o promjenjivoj kamatnoj stopi i valutnoj klauzuli, kao bitnim sastojcima Ugovora o kreditu, nije moguće uspostaviti ugovornu ravnotežu između stranaka, te je stoga donio odluku kojom se utvrđuje nišetnost predmetnog ugovora u cijelosti."

<sup>3</sup> Pravno shvaćanje iz Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske Revt 61/04 od 23. prosinca 2004. godine :*"Tražiti da se utvrdi postojanje, odnosno ne postojanje nekog pravnog odnosa ili kakvog prava može se tužbom kada je to posebnim propisom predviđeno ili kada tužitelj ima pravni interes da se utvrdi postojanje ili ne postojanje nekog prava ili pravnog odnosa (čl. 187. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku, "Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03). Tužitelj kao stečajni vjerovnik stečajnog dužnika tuženika pod 2. ima takav pravni interes jer bi u slučaju da se utvrdi ono što tužbom traži kao stečajni vjerovnik imao veće izgleda da naplati svoju tražbinu kada imovina stečajnog dužnika ne bi bila opterećena založnim pravom u korist treće osobe, koja temeljem založnog prava ima pravo odvojenog namjerenja kao razlučni vjerovnik (čl. 81. Stečajnog zakona)."*

<sup>4</sup> Pravno shvaćanje iz Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Rev 1519/14-2 od 11. srpnja 2018. godine je cit:*"Vezano za navedeno pitanje revidenta ističe se da je dokazivanje jedan od načina utvrđivanja činjenica parničnog postupka. Reformom parničnog postupka iz 2003. ("Narodne novine", broj 117/03) izmijenjen je dotadašnji čl. 7. pa se od 2003. Odustalo od načela „materijalne istine“ i uvedeno načelo „stranačke istine“ i sukladno tome sud više nije dužan potpuno i istinito utvrditi spornu činjenicu jer su prema stavku 1. citiranog članka stranke dužne iznijeti činjenica na kojima temelje svoj zahtjev i predložiti dokaze na kojima se utvrđuju te činjenice, a sud je prema stavku 2. citiranog članka ovlašten utvrditi činjenice koje stranke nisu iznijele i iznese dokaze koje stranke nisu predložile samo ako posumnja da stranke idu za tim da raspoložu zahtjevima kojima ne mogu raspolagati (čl. 3. st. 3. ZPP-a) ako zakonom nije drugačije određeno. Istom novelom izmijenjena je i dotadašnja odredba čl. 299. ZPP-a a prema sadašnjoj odredbi čl. 299. st. 1. stranke su dužne već u tužbi i odgovoru na tužbu, a najkasnije na pripremnom ročištu iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve, predložiti dokaze*

6/ Nije jasno je radi čega Tuženik Štedbanka d.d. u likvidaciji tvrdi da je neobrazloženi navod Tužitelja da je kao instrument osiguranja za potraživanje po ugovorima o kreditima potpisao i predao bjanko mjenice apsolutno ništa ne govori o pravnom interesu, kad je na tu oklnost predložio da se provede dokaz uvidom u ugovore o kreditu.

**7/ Drugo je inače pitanje savjesnost Tuženika Štedbanka d.d. u likvidaciji kod sastavljanju tipskih ugovora o kreditu da možebitno i drugi korisnici kredita kojima je kreditor bio Tuženik Štedbanka d.d. u likvidaciji bi pokrenuli tužbe i tražili povrat stečenog na netemelju ništetnih ugovora o kreditu pa ne bi Tuženik bio „u likvidaciji“ nego „u stečaju“, ali to jedna sasvim druga priča – radi čega se predlaže stranke uputiti u postupak mirenja pred sudom!**

TUŽITELJ:  
HRVOJE ŠIMIĆ

Digitalno potpisao:  
HRVOJE ŠIMIĆ  
Datum: 2022.04.25  
17:48:42 +02'00'



---

*potrebne za utvrđivanje iznijetih činjenica te se izjasniti o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke. Stavkom 2. citiranog članka ostavljena je mogućnost da stranke mogu i tijekom glavne rasprave iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze ali samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka, a nove činjenice i nove dokaze koje su stranke iznijele, odnosno predložile tijekom glavne rasprave protivno stavku 2. citiranog članka, sud neće uzeti u obzir. Iz navedenih odredbi više je nego nedvojbeno jasno da se u članku 219. ZPP-a radi o diskrecionoj ovlasti suda da može, kada ocjeni da je to potrebno intervenirati u smislu čl. 219. ZPP-a, ali mu ZPP-om nije nametnuta obveza da u svakom slučaju i uvijek bezuvjetno primjeni odredbu čl. 219. već mu je ostavljena mogućnost da u svakom konkretnom slučaju prosuđuje kada je to svrsishodno. Stoga u svakom konkretnom predmetu ovisno o okolnosti slučaja sud može, ali i ne mora primijeniti odredbu čl. 219. st. 2. i čl. 298. ZPP-a. U konkretnom slučaju sud prvog stupnja je ocjenio da to nije bilo nužno s obzirom na ograničenja u predlaganju dokaza, pa utoliko, kao i iz razloga što se radi o činjeničnom pitanju zavisno od okolnosti svakog konkretnog slučaja, navedeno procesno pravno pitanje nije pitanje od koga bi zavisila odluka u ovoj pravnoj stvari, niti pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.“*

Zagreb, 06.05.2022.  
Naš znak: 120/I-22-101

Na broj: P-1889/2021

**TRGOVAČKI SUD U  
ZAGREBU  
10000 ZAGREB**

**TUŽITELJ :** Hrvoje Šimić, Zagreb, Šenoina ulica 3, OIB: 45735250142

**TUŽENIK :** 1. **ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji**, Zagreb, Slavenska avenija 3,  
OIB: 58063088591  
2. **NOABELA 1995 d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Vranovinski odvojak I  
OIB: 15286025904

**PODNEŠAK**

Tuženik je suglasan da se spis uputi u postupak mirenja.

Štedbanka d.d. u likvidaciji  
Ira Veličan Smrekar, dipl.iur.  
/Su-94/18/

**IRA  
VELIČAN  
SMREKAR**

Digitally signed by  
IRA VELIČAN  
SMREKAR  
Date: 2022.05.06  
15:40:55 +02'00'



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

Posl. broj: 17. Mir-30/2022

POSTUPAK MIRENJA  
U predmetu: 59. P-1889/2021

PRAVNA STVAR:

TUŽITELJ: Hrvoje Šimić, Zagreb, Šenoina ulica 3, OIB: 45735250142

TUŽENIK: 1. ŠTEDBANKA dioničko društvo u likvidaciji, Zagreb, Slavonska avenija  
3, OIB: 58063088591  
2. NOVABELA 1995 d.o.o. Proizvodnja, Trgovina i Poslovne usluge - u  
stečajju, Zagreb, Vranovinski ogranak I. 2, OIB: 15286025904

RADI: provođenja postupka mirenja

#### POZIV

Pozivate se na mirenje koje će se održati

7. srpnja 2022. u 13,00 sati, soba br. 241/II

u prostorijama Trgovačkog suda u Zagrebu, Kennedyjev trg 11, Zagreb

Izmiritelj je viša sudska savjetnica Trgovačkog suda u Zagrebu Tena Kovačić,  
te molimo svu daljnju korespondenciju uputiti na e-mail uređujuće sutkinje:

[tena.kovacic@tszq.pravosudje.hr](mailto:tena.kovacic@tszq.pravosudje.hr)

U Zagrebu, 24. svibnja 2022.

Povjerenik za mirenje -  
sudac izmiritelj:  
Iva Buljan

DNA:  
1. Tužitelju  
2. Tuženicima