REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Pr-1214/2026-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji Nikolini Labuhar Bazina, u pravnoj stvari tužiteljice Diane Matokanović iz Zagreba, Poljička ulica 34, OIB: 23960320838, zastupane po punomoćnici Ivi Komljenović Knežević, odvjetnici u Zagrebu, protiv tužene Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupane po Općinskom građanskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, radi utvrđenja, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 2. listopada 2026., u prisutnosti tužiteljice osobno, punomoćnice tužiteljice i zastupnika po zakonu tužene, 16. studenog 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je Odluka o ocjeni učinkovitosti rada državnog službenika broj: 7 Su-79/2026-515 od dana 14. ožujka 2026. nezakonita i nedopuštena.

II. Odbija se dio tužbenog zahtjeva tužiteljice Diane Matokanović koji glasi: „Nalaže se tuženiku REPUBLICI HRVATSKOJ, OIB: 52634238587, Zagreb provesti novi postupak ocjene učinkovitosti rada tužiteljice DIANE MATOKANOVIĆ, OIB: 23960320838, Zagreb, Poljačka ulica 34 za 2025. godinu.“

III. Nalaže se tuženoj Republici Hrvatskoj naknaditi tužiteljici Diani Matokanović trošak parničnog postupka u iznosu od 600,00 EUR zajedno sa zateznim kamatama na taj iznos tekućim od 16. studenoga 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

IV. Odbija se zahtjev tužene za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 500,00 EUR zajedno sa zateznom kamatom tekućom od donošenja presude prvog stupnja pa do isplate.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je od 1. ožujka 2025. raspoređena na radno mjesto I. vrste, sudski savjetnik u Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, na neodređeno vrijeme. Općinski građanski sud u Zagrebu donio je 14. ožujka 2026. Odluku o ocjeni učinkovitosti rada državnog službenika (dalje: Odluka o ocjeni), kojom se tužiteljica za 2025. godinu ocjenjuje ocjenom „uspješan“. Ističe da je u roku 15 dana od dana dostave Odluke o ocjeni, odnosno 14. travnja 2026., podnijela Zahtjev za zaštitu prava radnika, kojim je predložila da se predmetna odluka u cijelosti stavi van snage te provede novi postupak ocjene učinkovitosti njezina rada. Općinski građanski sud u Zagrebu se, prema njezinim navodima, na taj zahtjev u cijelosti oglušio. Navodi da je tijekom 2025. godine, sve do 15. listopada 2025., pohađala Državnu školu za pravosudne dužnosnike. Za vrijeme praktičnog stručnog usavršavanja imala je mentoricu, sutkinju Mihaelu Jozipović, koja je na temelju neposrednog praćenja njezina rada na konkretnim sudskim predmetima jedina bila u mogućnosti neposredno, cjelovito i stručno ocijeniti kvalitetu njezina rada u najvećem dijelu ocjenjivanog razdoblja. Mentorica je rad tužiteljice ocijenila s maksimalnim brojem bodova. Unatoč tome, u Izvješću o učinkovitosti rada za 2025. godinu (dalje: Izvješće) neposredno nadređena osoba, sutkinja Janja Marijan Žabek, predložila je ocjenu „uspješan“. Tužiteljica je 26. veljače 2026. podnijela primjedbu na prijedlog ocjene, koja nije prihvaćena. Ističe da u Odluci o ocjeni nisu navedeni jasni, dostatni ni provjerljivi razlozi zbog kojih primjedba nije prihvaćena, zbog čega se, unatoč maksimalnoj ocjeni mentorice, dodjeljuje ocjena „uspješan“, a ne viša ocjena, kako su vrednovani pojedini opći i posebni kriteriji te zbog čega prijedlog ocjene neposredno nadređene osobe bitno odstupa od ocjene mentorice. Smatra da je Odluka o ocjeni u tom dijelu neobrazložena i proizvoljna. Navodi da je iz posebnih kriterija za vrednovanje učinkovitosti rada, i to za stupanj kreativnosti, inovativnosti i samoinicijativnosti, digitalnu pismenost i sposobnost suradnje, ocijenjena ocjenom „uspješan“. Pritom u svakodnevnom radu aktivno i samostalno koristi računalo i Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra (ZIS). Uz to samostalno obavlja veći dio administrativnih poslova sudskog zapisničara, jer Godišnjim rasporedom poslova u njezinu referadu nije raspodijeljen sudski zapisničar. Mentorica ju je pohvalila za konstruktivnu komunikaciju te je istaknula da vrlo pedantno analizira činjenično stanje, jasno i nedvosmisleno precizira pravna pitanja i da je u potpunosti savladala tehniku pisanja odluka. Smatra da su predložene ocjene „uspješan“, kako prema navedenim posebnim kriterijima, tako i prema općim kriterijima, u očitoj suprotnosti s mišljenjem mentorice. Nadalje navodi da je Odluka o ocjeni donesena temeljem Zakona o državnim službenicima, Zakona o plaćama u državnoj službi i javnim službama i Uredbe o ocjenjivanju učinkovitosti rada državnih službenika, iako su odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima, koje su stupile na snagu 1. siječnja 2026., sudski savjetnici izuzeti iz primjene općih službeničkih propisa o kriterijima i postupku ocjenjivanja. Tim zakonom nije propisano da se na ocjenjivanje savjetnika za 2025. i dalje primjenjuju propisi o državnim službenicima, niti je predviđena odgođena primjena nove odredbe na već započete postupke ocjenjivanja. Stoga smatra da je trebala biti ocijenjena primjenom metodologije koju je trebao donijeti ministar nadležan za poslove pravosuđa, a da okolnost što metodologija nije donesena ne može ići na njezinu štetu niti se može tumačiti protivno općem pravilu o primjeni najpovoljnijeg prava za radnika. Ističe da je time povrijeđeno njezino legitimno očekivanje da će njezin rad, u skladu s voljom zakonodavca da se sudski savjetnici, koji prema Ustavu Republike Hrvatske sudjeluju u suđenju, izuzmu iz općih

službeničkih propisa, biti ocijenjen prema novoj metodologiji. Smatra da su povrijeđena i načela pravne sigurnosti i vladavine prava te njezino pravo na pravičan postupak, zbog čega je Odluka o ocjeni nedopuštena i nezakonita. Tužiteljica prvenstveno ističe da se u konkretnom slučaju trebala primijeniti navedena odredba Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima. Podredno, za slučaj drugačijeg pravnog shvaćanja, ističe da je Odluka o ocjeni nezakonita i prema propisima na kojima se temelji, jer njezin rad nije pravilno, potpuno niti objektivno vrednovan, osobito imajući u vidu da dodijeljena ocjena u bitnome odstupa od neposrednog, konkretnog i obrazloženog mišljenja mentorice.

2. Tužena u odgovoru na tužbu i tijekom postupka u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev. Ističe prigovor preuranjenosti tužbe, jer se tužiteljica nije obratila tuženoj sa zahtjevom za mirno rješenje spora. Ističe i prigovor stvarne nenadležnosti suda za utvrđenje nezakonitosti i nedopuštenosti Odluke o ocjeni Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj 7 Su-79/2026-515 od 14. ožujka 2026., kojom je tužiteljica ocijenjena za 2025., budući da se radi o upravnoj stvari i upravnom postupku. U odnosu na navod tužiteljice o pogrešnoj primjeni Zakona o državnim službenicima umjesto Zakona o sudovima, tužena ističe da je odredbama Zakona o sudovima propisano da se na kriterije i postupak ocjenjivanja savjetnika ne primjenjuju propisi o državnim službenicima i namještenicima te da će iste ministar propisati metodologijom. Stupanje tih odredbi na snagu propisano je s danom 1. siječnja 2026. Navodi da je praćenje rada i ocjenjivanje državnih službenika prema važećem normativnom uređenju kontinuiran proces koji započinje u kalendarskoj godini za koju se ocjenjivanje provodi. Zbog toga odredbe o izuzimanju savjetnika, viših savjetnika i viših savjetnika specijalista od primjene kriterija i postupka ocjenjivanja sukladno propisima o državnim službenicima i namještenicima ne mogu imati povratno djelovanje. Stoga se na postupak njihova ocjenjivanja za 2025. u svakom slučaju primjenjuju odredbe Zakona o državnim službenicima, Uredbe o ocjenjivanju učinkovitosti rada državnih službenika te Zakona o plaćama u državnoj službi i javnim službama. Navodi da je donošenje metodologije kojom će se urediti kriteriji i postupak ocjenjivanja savjetnika, viših savjetnika i viših savjetnika specijalista u sudovima i državnim odvjetništvima u tijeku. Taj će se propis za navedene kategorije državnih službenika primjenjivati na postupak njihova ocjenjivanja za 2026. i nadalje. U odnosu na postupak ocjenjivanja tužena navodi da se državni službenici ocjenjuju svake godine, najkasnije do 28. veljače za prethodnu kalendarsku godinu. Svrha ocjenjivanja je poticanje državnih službenika na kvalitetno i učinkovito izvršavanje službenih zadaća te utvrđivanje njihova doprinosa u obavljanju poslova kao kriterija za nagrađivanje i napredovanje u državnoj službi. Na temelju ostvarene učinkovitosti rada državni službenici se ocjenjuju jednom od ocjena „izvrstan“, „naročito uspješan“, „uspješan“, „zadovoljava“ ili „ne zadovoljava“, a postupak ocjenjivanja detaljno je propisan Uredbom o ocjenjivanju učinkovitosti rada državnih službenika. Ističe da tijekom jedne kalendarske godine najviše 5 % od ukupnog broja zaposlenih službenika i namještenika državnog tijela može dobiti ocjenu „izvrstan“, a najviše 15 % ocjenu „naročito uspješan“. Navodi da se u postupku ocjenjivanja ocjenjuje cjelokupni rad državnog službenika tijekom kalendarske godine te da se objektivno očekuje da se rad većine službenika može ocijeniti ocjenom „uspješan“. Ocjenom „izvrstan“ može biti ocijenjen samo službenik čiji je rad izvanredne kvalitete, a rezultat visoko iznad očekivanih i utvrđenih rezultata. Takav službenik kontinuirano pokazuje vještine iznad očekivanih na većini ključnih poslova i doprinosi cjelokupnom funkcioniranju ustrojstvene jedinice, odnosno državnog tijela, iznad redovnih zadaća, pa takvu ocjenu treba posebno obrazložiti.

Ističe da, budući da se službenici i namještenici nagrađuju na temelju učinkovitosti rada, ocjenjivanje mora biti objektivno i realno. Ograničenje broja, odnosno postotka najviših ocjena propisano je i s ciljem osiguranja financijskih sredstava za promicanje u plaći onih službenika koji budu ocjenjivani najvišim ocjenama. Takav je model ocjenjivanja, prema njezinim navodima, uspostavljen s ciljem prepoznavanja i financijskog nagrađivanja iznadprosječnih rezultata. Ocjena „uspješan“ odgovarajuća je za službenike koji pravovremeno i stručno obavljaju poslove svog radnog mjesta, a valja napustiti dosadašnju praksu po kojoj je najveći broj državnih službenika ocjenjivan najvišom ocjenom, što objektivno i realno ne odgovara stvarnom učinku. Slijedom navedenog, tužena predlaže tužbu odbaciti, podredno tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan, uz naknadu troškova parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja odluke do isplate.

3. Tijekom postupka izvedeni su dokazi pregledom i čitanjem rješenja o prijamu u državnu službu od 7. svibnja 2024. (str. 9-12 spisa), rješenja o rasporedu na radno mjesto od 26. veljače 2025. (str. 13-15 spisa), Odluke o ocjeni učinkovitosti rada državnog službenika od 14. ožujka 2026. (str. 16-18 i 32-34 spisa), Zahtjeva za zaštitu prava od 14. travnja 2026. s povratnicom (str. 19-22 i 36-38 spisa), očitovanja predsjednice zemljišnoknjižnog odjela od 26. svibnja 2026. (str. 39 spisa), dopisa Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije od 12. ožujka 2026. (str. 40-41 i 50-51 spisa), dopisa Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije od 22. siječnja 2026. (str. 42-45 i 52-55 spisa), dopisa Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 29. svibnja 2026. (str. 46-48 spisa), elektroničke pošte i mišljenja mentora Mihaele Jozipović o radu sudske savjetnice od 13. siječnja 2026. (str. 69-70 spisa), Izvješća o učinkovitosti rada za 2025. godinu (str. 71-86 spisa), primjedbi na prijedlog ocjene sudskog savjetnika od 26. veljače 2026. (str. 87-89 spisa).

4. Nakon ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka, u skladu s člankom 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužiteljice djelomično osnovan.

5. Prigovor stvarne nenadležnosti ovog suda, koji je tužena istaknula u odgovoru na tužbu s obrazloženjem da se u konkretnom slučaju radi o upravnoj stvari, prema ocjeni ovog suda nije osnovan. Naime, odredbom članka 96. stavka 3. Zakona o državnim službenicima („Narodne novine“ broj 155/23. i 85/24., dalje: ZDS) propisano je da državni službenik koji smatra da mu je odlukom o ocjeni povrijeđeno neko pravo iz službe može zahtijevati ostvarenje toga prava u skladu s općim propisom o radu. Iz navedenog proizlazi da se u konkretnom slučaju ne radi o upravnoj stvari, već o radnom sporu o kojem se odlučuje prema odredbama Zakona o radu pred sudom nadležnim za radne sporove, što proizlazi i iz pouke o pravnom lijeku sadržane u pobijanoj Odluci o ocjeni.

6. Tužiteljica je 30. ožujka 2026. primila Odluku o ocjeni od 14. ožujka 2026., protiv koje je poslodavcu 14. travnja 2026. podnijela Zahtjev za zaštitu prava, na koji se isti nije očitovao. Poslodavac je Zahtjev za zaštitu prava zaprimio 15. travnja 2026. Budući da je tužba u ovom predmetu podnesena 15. svibnja 2026., ocjena je ovog suda da je

ista podnesena u roku propisanom odredbom članka 133. stavka 2. Zakona o radu ("Narodne novine" broj: 93/14., 127/17., 98/19., 151/22., 46/23., 64/23., dalje: ZR).

7. Prigovor preuranjenosti tužbe, koji je tužena istaknula s obrazloženjem da tužiteljica nije podnijela zahtjev za mirno rješenje spora, po mišljenju ovog suda nije osnovan. Člankom 186.a stavkom 1. ZPP-a propisano je da se osoba koja namjerava podnijeti tužbu protiv Republike Hrvatske dužna prije podnošenja tužbe obratiti sa zahtjevom za mirno rješenje spora državnom odvjetništvu koje je stvarno i mjesno nadležno za zastupanje na sudu pred kojim namjerava podnijeti tužbu protiv Republike Hrvatske, osim u slučajevima u kojima je posebnim propisima određen rok za podnošenje tužbe. Kako članak 96. stavak 3. ZDS-a upućuje na ostvarenje prava u skladu s općim propisom o radu, a člankom 133. stavkom 2. ZR-a određen je rok za podnošenje tužbe, tužiteljica se, po mišljenju ovog suda, nije bila dužna obratiti nadležnom državnom odvjetništvu sa zahtjevom za mirno rješenje spora.

8. Predmet spora je zahtjev tužiteljice za utvrđenjem nezakonitosti i nedopuštenosti Odluke o ocjeni od 14. ožujka 2026. te za provođenjem novog postupka ocjene učinkovitosti rada tužiteljice za 2025.

9. Među strankama nije sporno da je tužiteljica zaposlena u Općinskom građanskom sudu u Zagrebu na radnom mjestu sudske savjetnice, što ujedno proizlazi iz rješenja o rasporedu na radno mjesto od 26. veljače 2025. Također, nije sporno, a ujedno proizlazi iz Odluke o ocjeni, da je tužiteljica za 2025. ocijenjena ocjenom "uspješan".

10. Sporno je je li navedena Odluka o ocjeni zakonita i dopuštena.

11. Odredbom članka 92. stavka 1. ZDS-a propisano je da se državni službenici ocjenjuju svake godine najkasnije do 28. veljače za prethodnu kalendarsku godinu, a odredbom članka 95. stavka 5. ZDS-a propisano je da postupak, kriterije i način ocjenjivanja učinkovitosti rada državnih službenika propisuje Vlada uredbom, na prijedlog tijela državne uprave nadležnog za službeničke odnose.

12. Na ovaj spor se primjenjuje i odredba čl. 22. stavka 2. Uredbe o ocjenjivanju učinkovitosti rada državnih službenika („Narodne novine“, broj 127/24., dalje: Uredba) koja propisuje da se kod donošenja odluke o ocjeni učinkovitosti rada državnog službenika, ovisno o okolnostima, uzimaju u obzir Izvješća o učinkovitosti rada za određena izvještajna razdoblja, prijedlog ocjene neposredno nadređenog službenika, mišljenja i prijedlozi ocjene nadređenih službenika višeg hijerarhijskog reda, podaci i dokazi nadređenih službenika o radu državnog službenika, primjedbe državnog službenika na prijedlog ocjene i dokazi koje predlaže, mišljenje Odbora za preispitivanje prijedloga ocjena, ako je primjenjivo.

13. Uvidom u Odluku o ocjeni utvrđeno je:
- da je prijedlog ocjene dao neposredno nadređeni te da je tužiteljica na predloženu ocjenu imala primjedbe (točka 3.);
- da državni službenik nije proveo samoprocjenu te nije naveo podatke i mišljenje o svom radu sukladno članku 18. Uredbe (točka 4.);
- da je nadređeni razmotrio dostavljenu primjedbu zajedno s državnim službenikom te da primjedba službenika nije prihvaćena (točka 5.);

- da je, sukladno članku 19. stavku 4. Uredbe, prijedlog ocjene dostavljen nadređenom službeniku koji rukovodi najvišom ustrojstvenom jedinicom, koji je potom konačni prijedlog ocjene, sukladno stavku 10. istog članka Uredbe, dostavio Odjelu za ljudske potencijale (točka 6.);
- da su kod donošenja odluke u obzir uzeti Izvješće, prijedlog ocjene neposredno nadređenog te mišljenje i prijedlozi ocjene nadređenog službenika koji rukovodi najvišom ustrojstvenom jedinicom (točka 7.).

U točki 8. obrazloženja navodi se da se predložena ocjena „uspješan“ prihvaća jer je opravdavaju podaci i činjenice sadržani u Izvješću o učinkovitosti rada koje prileži prijedlogu ocjene. Iz Izvješća proizlazi da je službenik u razdoblju koje se ocjenjuje izvršio sve planirane ključne zadatke, uz ispunjenje kako opće grupe kriterija tako i posebne grupe kriterija, na temelju kojih je skupio ukupno 86,75 ponderiranih bodova. Kako se raspon zbroja ponderiranih bodova za ocjenu „uspješan“ za radno mjesto kreće od 63,25 do 88,24 boda, ostvareni bodovi državnog službenika odgovaraju ocjeni „uspješan“. Zaključno se navodi da se državni službenik ocjenjuje ocjenom „uspješan“ obzirom da iz svega proizlazi da pravovremeno i stručno obavlja poslove radnog mjesta, odnosno ostvaruje učinak u skladu s očekivanjima radnog mjesta (točka 9.).

14. Uvidom u Izvješće utvrđeno je da su u Listu 2. za izvještajno razdoblje planirana tri ključna zadatka, i to rješavanje zemljišnoknjižnih predmeta (provođenje postupka i odlučivanje), pomaganje sucu u radu te obavljanje i drugih poslova po nalogu mentora, predsjednika odjela i predsjednika suda, s pokazateljima preciznost i točnost u izvršavanju zadataka i ažurnost. U Listu 3., polugodišnjoj kontroli učinkovitosti rada od 21. srpnja 2025., neposredno nadređena navela je samo da je „sudska savjetnica sa 30. lipnja 2025. ostvarila postotak sudačke statistike od 16,91%“, dok prijedlozi za unaprjeđenje učinkovitosti rada nisu navedeni. List 4. Izvješća popunila je i potpisala neposredno nadređena, sutkinja Janja Marijan Žabek, 26. siječnja 2026., i u njemu je za sva tri planirana ključna zadatka naveden status „Izvršeno“, bez obrazloženja rezultata. U skupini općih kriterija, koji nose koeficijent ponderiranja 0,7 i maksimalni nominalni broj od 160 bodova, neposredno nadređena ocijenila je tužiteljicu na sljedeći način: djelotvornost u obavljanju poslova - ocjena „naročito uspješan“, nominalni bodovi 40, točnost, preciznost i pouzdanost u obavljanju poslova - ocjena „uspješan“, nominalni bodovi 30, pridržavanje rokova u obavljanju poslova - ocjena „uspješan“, nominalni bodovi 30, sposobnost rješavanja problema - ocjena „naročito uspješan“, nominalni bodovi 40, što ukupno iznosi 140 nominalnih, odnosno 61,25 ponderiranih bodova. U skupini posebnih kriterija, koji nose koeficijent ponderiranja 0,3 i maksimalni nominalni broj od 200 bodova, neposredno nadređena ocijenila je tužiteljicu na sljedeći način: stupanj kreativnosti, inovativnosti i samoinicijativnosti - ocjena „uspješan“, nominalni bodovi 30, pisana komunikacija - ocjena „naročito uspješan“, nominalni bodovi 40, govorna komunikacija - ocjena „naročito uspješan“, nominalni bodovi 40, digitalna pismenost - ocjena „uspješan“, nominalni bodovi 30, sposobnost suradnje (sa suradnicima, strankama i ostalim dionicima) - ocjena „uspješan“, nominalni bodovi 30, što ukupno iznosi 170 nominalnih, odnosno 25,50 ponderiranih bodova. Sveukupno je ostvareno 310 nominalnih, odnosno 86,75 ponderiranih bodova, a kao „Ocjena temeljem vrednovanja“ i kao „Prijedlog ocjene“ navedena je ocjena „uspješan“. Prema ljestvici raspona zbroja ponderiranih bodova sadržanoj u samom obrascu Lista 4., raspon za ocjenu „uspješan“ za radno mjesto iznosi od 63,25 do 88,24, a raspon za ocjenu „naročito uspješan“ od 88,25 do 100,00. Rubrika „Obrazloženje ocjene“ u Listu 4. nije popunjena. Iz Lista 5. Izvješća proizlazi da je tužiteljica 23. veljače 2026. izvršila

uvid u prijedlog ocjene te da na prijedlog ocjene ima primjedbu koja je zajednički razmotrena 26. veljače 2026. Listovi 6., 7. i 8. Izvješća nisu popunjeni.

15. U sklopu postupka ocjenjivanja neposredno nadređena je 12. siječnja 2026. zatražila od mentorice tužiteljice, sutkinje Mihaele Jozipović, mišljenje o radu tužiteljice. Mentorica se očitovala Mišljenjem mentora o radu sudske savjetnice Diane Matokanović od 13. siječnja 2026. (str. 70 spisa). U tom mišljenju navodi da je tužiteljica pokazala visoki stupanj samostalnosti u radu na dodijeljenim predmetima i da je specifičnost zemljišnoknjižnog postupka savladavala bez poteškoća. Navodi i da je pri izlaganju stanja spisa izuzetno pripremljena i sažeta, da pažljivo analizira potencijalne probleme u postupku kako bi izbjegla dugotrajnost postupka te da je vrlo organizirana u radu u sudskoj referadi. Prema mišljenju mentorice, tužiteljica usmjeravanje mentora prihvaća s velikim uvažavanjem, argumentirano iznosi vlastiti stav i mentoru i kolegama radnu atmosferu čini ugodnom u svakoj komunikaciji.

16. Uvidom u očitovanje predsjednice zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 26. svibnja 2026. o razlozima donošenja prijedloga ocjene „uspješan“ za tužiteljicu utvrđeno je sljedeće. Neposredno nadređena navodi da je prijedlog ocjene dala „imajući u vidu kvotu propisanu člankom 29. Zakona o plaćama u državnoj službi i javnim službama, a imajući u vidu ukupan broj savjetnika na odjelu i rezultate njihovog rada“. Dalje navodi da je prijedlog ocjene „izvrstan“ dala sudskoj savjetnici koja, osim postupaka obnove zemljišne knjige, obavlja i poslove sudske uprave, čime je „ispunjena propisana kvota za dodjelu ocjene ‚izvrstan‘“. Prijedlog ocjene „naročito uspješan“ dala je dvama sudskim savjetnicima koji su postigli najvišu statistiku na odjelu, čime je „ispunjena propisana kvota za ocjenu ‚naročito uspješan‘“. Zaključuje da su „svi drugi sudski savjetnici morali stoga, primjenom naprijed citiranih propisa, biti ocjenjeni ocjenom uspješan ili manje“.

17. U točkama 6. i 7. obrazloženja Odluke o ocjeni navodi se da je prijedlog ocjene dostavljen nadređenom službeniku koji rukovodi najvišom ustrojstvenom jedinicom, koji je potom konačni prijedlog ocjene dostavio Odjelu za ljudske potencijale, te da su kod donošenja Odluke u obzir uzeti mišljenje i prijedlozi ocjene tog nadređenog službenika. Takav navod nema uporište u priloženoj dokumentaciji, a osobito ne u Izvješću. Naime, List 8. Izvješća, u koji se unosi konačni prijedlog ocjene, nije popunjen: u njemu nije označena niti jedna ocjena, nema obrazloženja i nema potpisa nadređenog službenika koji upravlja najvišom ustrojstvenom jedinicom. Nisu popunjeni niti Listovi 6. i 7. Izvješća. Također, tužena tijekom postupka nije dostavila niti drugi dokaz da je konačni prijedlog ocjene za tužiteljicu dan. Odluka se, dakle, poziva na konačni prijedlog ocjene te na mišljenja i prijedloge ocjene nadređenog službenika višeg hijerarhijskog reda koji nisu priloženi spisu. Stoga je Odluka o ocjeni, po mišljenju ovog suda, u tom djelu proturječna priloženoj dokumentaciji.

18. Iako je neposredno nadređena prije popunjavanja Lista 4. Izvješća sama zatražila mišljenje mentorice tužiteljice, vrednovanje rada tužiteljice u Izvješću, po mišljenju ovog suda, odstupa od tog mišljenja u dijelu koji se odnosi na kriterije točnost, preciznost i pouzdanost u obavljanju poslova, pridržavanje rokova u obavljanju poslova i sposobnost suradnje. Ti su kriteriji vrednovani ocjenom „uspješan“, iako mentorica ističe visoki stupanj samostalnosti tužiteljice i njezinu organiziranost u radu radi izbjegavanja dugotrajnosti postupka. Mentorica ističe i da tužiteljica s velikim uvažavanjem prihvaća usmjeravanje, argumentirano iznosi vlastiti stav i radnu

atmosferu čini ugodnom u svakoj komunikaciji. Razlozi zbog kojih je tužiteljica po navedenim kriterijima konačno tako ocijenjena nisu vidljivi niti iz Izvješća, u kojem rubrika „Obrazloženje ocjene“ nije popunjena, ni iz pobijane Odluke o ocjeni. Pritom sud ne ulazi u vrednovanje pojedinih kriterija, budući da je to autonomno pravo poslodavca, ali, po mišljenju ovog suda, odluka o ocjeni mora biti obrazložena na način da se iz nje mogu utvrditi konkretni razlozi na kojima se temelji, kako bi se mogla ispitati njezina zakonitost.

19. Iz očitovanja neposredno nadređene od 26. svibnja 2026. proizlazi da prijedlog ocjene za tužiteljicu bio rezultat raspodjele najviših ocjena među sudskim savjetnicima zemljišnoknjižnog odjela, uz primjenu kvote iz članka 29. Zakona o plaćama u državnoj službi i javnim službama („Narodne novine“ broj 155/23., dalje: Zakon o plaćama) na razini odjela. Ograničenje iz članka 29. stavaka 1. i 2. Zakona o plaćama odnosi se na ukupan broj zaposlenih službenika i namještenika državnog tijela, a usklađivanje konačnih prijedloga ocjena „izvrstan“ i „naročito uspješan“ s tim ograničenjima, sukladno članku 21. Uredbe, provodi Odbor za preispitivanje prijedloga ocjena na razini cijelog državnog tijela. Isto proizlazi i iz upute Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije KLASA: 119-04/26-01/1009, URBROJ: 514-08-01/02-26-01 od 22. siječnja 2026., koja prileži spisu. Stoga, po mišljenju ovog suda, kvotno ograničenje nije kriterij za vrednovanje učinkovitosti rada pojedinog državnog službenika, a okolnost da je zakonom propisano ograničenje broja, odnosno postotka najviših ocjena, ne oslobađa poslodavca obveze da ocjenu pojedinog državnog službenika utemelji na vrednovanju njegova rada po propisanim kriterijima te da u odluci o ocjeni navede konkretne razloge za dodijeljenu ocjenu.

20. Prema ocjeni ovog suda, nije osnovan navod tužiteljice da se na ocjenjivanje njezina rada za 2025. trebala primijeniti odredba članka 22. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 136/25.). Odredbama članka 22. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima propisano je da se na kriterije i postupak ocjenjivanja savjetnika ne primjenjuju propisi o državnim službenicima i namještenicima te da će iste ministar propisati metodologijom. Ta odredba stupila je na snagu, sukladno članku 33. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima, 1. siječnja 2026. Ocjenjivanje za 2025. godinu odnosi se na rad u razdoblju u kojem te odredbe nisu bile na snazi, pa se na njega primjenjuju odredbe Zakona o državnim službenicima, Uredbe i Zakona o plaćama.

21. Slijedom svega navedenog, prema ocjeni ovog suda, tužiteljici su takvom nedostatno obrazloženom i djelomično dokumentaciji proturječnom Odlukom o ocjeni povrijeđena prava iz radnog odnosa propisana člankom 97. stavkom 1. ZDS-a. Odluka je suprotna i svrsi ocjenjivanja državnih službenika propisanoj člankom 93. ZDS-a. Ne potiče tužiteljicu na kvalitetno i učinkovito izvršavanje službenih zadaća te ne utvrđuje njezin doprinos u obavljanju poslova kao kriterija za nagrađivanje i napredovanje u državnoj službi.

22. Stoga je, na temelju citiranih propisa, odlučeno kao u točki I. izreke ove presude.

23. U preostalom djelu odbijen je zahtjev tužiteljice jer poslodavac ionako dužan donijeti odluku o ocjeni, sukladno odredbi članka 92. stavka 1. ZDS -a, bez da se sudskom odlukom to i naloži. Dodatno se navodi da je prijedlog tužiteljice neosnovan i iz razloga što tužiteljica predlaže da se tuženoj (Republici Hrvatskoj) naloži

provođenje novog postupka ocjene učinkovitosti rada tužiteljice za 2025., a da u konkretnom slučaju odluku o ocjeni donosi čelnik tijela, odnosno predsjednica Općinskog građanskog suda u Zagrebu. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki II. izreke ove presude.

24. Ostali priloženi dokazi i navodi stranaka nisu posebno ocijenjeni jer isti nisu bili odlučni za rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

25. Odluka o trošku parničnog postupka temelji se na odredbama članka 154. stavka 5. ZPP-a i članka 155. ZPP-a s obzirom na to da je tužiteljica suštinski uspjela u sporu u najvažnijem dijelu svog zahtjeva, a da zbog činjenice da je djelomično odbijen tužbeni zahtjev nisu tuženoj nastali posebni troškovi. Troškovi su odmjereni sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/23. i 107/25.; dalje: Tarifa). Tužiteljici je priznat trošak jednokratne nagrade za zastupanje u iznosu od 500,00 EUR (Tbr. 7/2 Tarife) za sastav tužbe od 15. svibnja 2026., za sastav podnesaka od 3. srpnja 2026. i od 18. rujna 2026. te za zastupanja na ročištu 14. srpnja 2026. Tužiteljici je priznat i trošak zastupanja na ročištu 2. listopada 2026. u iznosu od 100,00 EUR (Tbr. 7/2 Tarife). Dakle, tužiteljici je priznat trošak postupka za zastupanje po odvjetnici u iznosu od 600,00 EUR. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki III. izreke ove presude.

26. Na dosuđeni parnični trošak, tužiteljici je dosuđena zatezna kamata koja teče od dana donošenja presude do isplate, sukladno odredbi članka 151. stavka 3. ZPP-a, u visini određenoj člankom 29. stavcima 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 155/23. i 69/26.).

27. Paricijski rok u ovom postupku iznosi 15 dana, sukladno odredbi članka 328. stavka 2. ZPP-a.

28. Zahtjev tužene za naknadu troška postupka odbijen je kao neosnovan temeljem članka 154. stavka 5. ZPP-a te je odlučeno kao u točki IV. izreke ove presude.

29. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 16. studenoga 2026.

Sutkinja
Nikolina Labuhar Bazina

Dokument je elektronički potpisan:
Nikolina Labuhar Bazina
Vrijeme potpisivanja:
16-11-2026 13:58:15

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#0C1156415448522D3034373535333732393739
OU=Signature
S=Labuhar Bazina
G=Nikolina
CN=Nikolina Labuhar Bazina

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka otpravka iste. Žalba se podnosi ovom sudu pisano, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.
Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (čl. 335. st. 9. ZPP-a).

DNA:
1. Tužiteljici po pun.
2. Tuženoj po OGDO

Broj zapisa: **9-30890-314e5**

Kontrolni broj: **0558c-901e4-08b3d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nikolina Labuhar Bazina, O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.