Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u Opatiji
Maršala Tita 4
51410 Opatija

Poslovni broj: P-235/2023-54

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, po sucu Renati Slavić, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužiteljice Monike Maletić, OIB: 75537540189, iz Veprinca, Šimetići 3, protiv tuženika Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d., OIB: 13148821633, Zagreb, Kupska 4, zastupanog po punomoćnicama Ireni Katić, mag. iur. i Luciji Močinić Kovčalija, mag. iur., u radnom odnosu kod tužitelja, radi prestanka uznemiravanja, nakon glavne rasprave zaključene 18. rujna 2026., u nazočnosti tužiteljice i punomoćnice tuženika, temeljem objave od 2. studenog 2026.

r i j e š i o j e

Dopušta se preinaka tužbe proširenjem tužbe i tužbenog zahtjeva na način da tužiteljica zahtijeva i isplatu iznosa od 36.800,00 eur za razdoblje od 1.rujna 2022. do 30. lipnja 2026. u mjesečnim iznosima od 800,00 eur te od 1. srpnja 2026. do uklanjanja elektronergetskog objekta mjesečno naknadu u iznosu od 800,00 eur.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi :

"I. Utvrđuje se da je tuženik HRVATSKI OPERATOR PRIJENOSNOG SUSTAVA d.d. Zagreb (OIB 13148821633) uznemirivao tužiteljicu Moniku Maletić

(OIB 75537540189) u njezinom vlasničkom posjedu nekretnine koja se nalazi na zk.č.br. 1477/1 i zk.č.br. 1478/1 k.o. Vasanska, upisane u zk.ul.br. 1667 Katastarska općina: 320153, VASANSKA, i to na način da na istočnom dijelu dvorišta iste nekretnine, drži elektroenergetski objekt: nadzemni dalekovod DV 110 kV Matulji – Lovran, uključivo stupno mjesto br. 18 na DV 110 kV MATULJI – LOVRAN, bez bilo kakvog prethodnog pitanja i odobrenja tužiteljice.

II. Nalaže se tuženiku HRVATSKI OPERATOR PRIJENOSNOG SUSTAVA d.d. Zagreb (OIB 13148821633) da prestane uznemirivati tužiteljicu Moniku Maletić (OIB 75537540189) u njezinom vlasničkom posjedu nekretnine opisane u toč. I. izreke, na način da izmjesti elektroenergetski objekt: nadzemni dalekovod DV 110 kV Matulji – Lovran, osobito da ukloni stupno mjesto br. 18 na DV 110 kV MATULJI – LOVRAN s pripadajućom visokonaponskom infrastrukturom, u cijelosti s predmetne nekretnine, po pravilima struke, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

III. Zabranjuje se tuženiku HRVATSKI OPERATOR PRIJENOSNOG SUSTAVA d.d. Zagreb (OIB 13148821633) takvo ili bilo kakvo drugo slično uznemiravanje vlasničkog posjeda tužiteljice Monike Maletić (OIB 75537540189) na predmetnoj nekretnini, pod prijetnjom ovrhe.

IV. Nalaže se tuženiku da tužiteljici isplati iznos od 36.800,00 eur za razdoblje od 1.rujna 2022. do 30. lipnja 2026. u mjesečnim iznosima od 800,00 eur te da joj od 1. srpnja 2026. do uklanjanja elektronergetskog objekta isplaćuje mjesečno naknadu u iznosu od 800,00 eur.

V. Dužan je tuženik HRVATSKI OPERATOR PRIJENOSNOG SUSTAVA d.d. Zagreb (OIB 13148821633) nadoknaditi tužiteljici Moniki Maletić (OIB 75537540189) prouzročeni parnični trošak, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, u visini kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta uvećane za tri postotna poena, tekućom na naznačeni iznos od presuđenja pa do isplate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

Obrazloženje

1.Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d., OIB: 13148821633, Zagreb, podnio je dana 19. prosinca 2022. tužbu radi smetanja posjeda protiv tužene Monike Maletić u kojoj je u bitnome naveo da je vlasnik i korisnik elektroenergetskog objekta : nadzemnog dalekovoda DV 110 kV Matulji – Lovran koji prelazi i preko nekretnina k.č. 1477/1 i k.č. 1478/1 k.o. Vasanska, u vlasništvu tamo tužene, na način da preko k.č. 1477/1 prolazi zračni vod dalekovoda, dok preko k.č. 1478/1 prolazi zračni vod i na istoj se nalazi stup dalekovoda broj 18 koji nosi vodiče predmetnog elektroenergetskog objekta. Naveo je da je u posljednjem posjedu prava stvarne služnosti imanja, pregleda, popravka i održavanja predmetnog DV 110 kV Matulji – Lovran, između ostalih i na stupu broj 18 koji se nalazi na nekretnini k.č. 1478/1 k.o. Vasanska, a koji posjed je vršio na način da je vršio periodično preglede i održavao tehničku ispravnost dalekovoda. Navedenu služnost da je stekao na osnovi pisane Nagodbe od 7. ožujka 1964. sklopljene između njegovog pravnog prednika,

tadašnjeg poduzeća "Elektroprenos" Zagreb i prijašnje vlasnice nekretnine Ivanke Bošnjak pok. Mate iz Opatije, Zatka 23, kojom je tužitelju dozvoljen pristup na k.č. tadašnje oznake 1478 radi izgradnje 110 kV dalekovoda tadašnjeg naziva Matulji – Raša (danas DV 110 kV Matulji-Lovran) uključujući postavljanje stupa broj 18, odnosno njegovog daljnjeg pregleda, popravaka i održavanja i to pravo da je nesmetano izvršavao od 1964., dakle 58 godina.

2.Tužena u rečenoj parnici radi smetanja posjeda, Monika Maletić, stekla je nekretnine k.č. 1477/1, pašnjak od 189 m2 i k.č. 1478/1 kuća i dvorište od 1009 m2, sve k.o. Vasanska, temeljem uknjižbe prava vlasništva u zemljišnoj knjizi pod br. Z-30646/2022 od 13. rujna 2022., na osnovi Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 17. kolovoza 2022. i tabularne izjave od istog dana.

3.Dana 21. studenog 2022. ovlašteni djelatnici tužitelja te izabranog izvođača radova Dalekovod d.d, temeljem Ugovora o izvođenju radova od 25. listopada 2022, sklopljenog između HOPS d.d. Zagreb, Prijenosnog područja Rijeka, Matulji, kao naručitelja i Dalekovoda d.d. Zagreb kao izvoditelja radova i temeljem Zapisnika o uvođenju u posao od 7. studenog 2022., trebali su izvršiti radove na revitalizaciji odnosno redovnom održavanju DV 110 kV Matulji-Lovran, na stupu br. 18 na k.č. 1478/1 k.o. Vasanska, na kojem je trebalo izvršiti radove u vidu zamjene kompletne elektromontažne opreme, zamjene uzemljivača stupa i dodatne zaštite stupa od korozije nanošenjem premaza, no radove nisu izveli jer im to tamo tužena Monika Maletić nije dozvolila. Ista je tamo tužitelju 24. studenog 2022. uputila zahtjev za izmještanje stupa br. 18 izvan nekretnine u njenom vlasništvu u kojem također navodi da tužitelju ne dozvoljava "farbanje stupa u zelenu boju", odnosno nanošenje dodatnog premaza na stupu br. 18 koji služi kao zaštita od korozije.

4.Tužitelj u tom predmetu, Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d., OIB: 13148821633, Zagreb, navodi da je u višekratnim kontaktima na miran način pokušao tamo tuženoj Moniki Maletić objasniti obveze iz članka 40. stavak 2. i 4. Zakona o energiji, no ista je ponovila da neće dozvoliti izvođenje radova nanošenja dodatnog premaza na stup br. 18 te da će razmisliti da li će dozvoliti izvođenje radova zamjene uzemljivača stupa br. 18.

5.Dana 13. prosinca 2022. ovlašteni djelatnici tamo tužitelja, Milivoj Šutej i Đani Rumac te ovlašteni djelatnik izvođača radova, Ivica Bogović, izašli su na teren radi pokušaja izvođenja radova zamjene uzemljivača stupa br. 18 i dodatne zaštite konstrukcije stupa br. 18 od korozije nanošenjem premaza, no tamo tužena nije dozvolila pristup stupu br. 18 na k.č. 1478/1 k.o. Vasanska i izvođenje radova pa isti nisu izvedeni.

6.Tužitelj u parnici radi smetanja posjeda, Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d., OIB: 13148821633, Zagreb, naveo je da se dovodi u pitanje funkcioniranje istog objekta, što da može dovesti u pitanje redovitu opskrbu potrošača koji se prekid istog napajaju električnom energijom. Nadzemni dalekovod 110 kV Matulji – Lovran (ranijeg naziva Matulji-Raša) izgrađen 1964.g., sukladno tada važećim zakonskim propisima, kada na nekretninama u vlasništvu tamo tužene Monike Maletić nije bilo nikakvih građevina te je od tada neprestano u funkciji. Niti jedan od prijašnjih vlasnika k.č. 1478/1 k.o. Vasanska nije tužitelju niti njegovim pravnim prednicima osporavao pravo da izvršavaju preglede, popravke i održavanje

dalekovoda te je tužitelj od 1964. nesmetano izvršavao rečeno pravo stvarne služnosti. Poziva se na odredbe Zakona o energiji (NN 120/12, 14/14, 95/15, 102/15 i 68/18) čl. 4. i čl. 40. te ističe da je dužan održavati predmetni elektroenergetski objekt, od njegove izgradnje do danas, kao i osigurati pouzdan i učinkovit pogon prijenosne mreže, vršiti njezino redovito održavanje, sve kako bi se spriječila neposredna opasnost za stabilnost i sigurnost energetskog sustava i energetskih objekata, zdravlja i života ljudi te nastanka štete.

7.Tužbenim zahtjevom u parnici radi smetanja posjeda Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d. zahtijeva sudsku zaštitu posjeda, odnosno donošenje rješenja kojim se utvrđuje da je tamo tuženica Monika Maletić, smetala posljednji mirni posjed prava služnosti imanja, pregleda i održavanja dalekovoda tamo tužitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d. Zagreb, na način da 21. studenog 2022. osobno i uz prijetnje nije dopustila ovlaštenim djelatnicima tužitelja pristup i izvođenje radova redovnog održavanja elektroenergetskog objekta dalekovoda DV 110 kV Matulji – Lovran (stup br. 18) koji se nalazi na nekretnini k.č.br. 1478/1 k.o. Vasanska, u naravi kuća i dvorište površine 1009 m2 upisane u z.k.ul. 1667 kod Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjela Opatija, čime da je smetala tužitelja u izvršavanju posljednjeg mirnog posjeda služnosti, pa joj se nalaže uspostava ranijeg posjedovnog stanja kakvo je bilo prije smetanja posjeda na način da će dopustiti ovlaštenim djelatnicima tužitelja nesmetani pristup, osobno i sa službenim vozilima, elektroenergetskom objektu dalekovodu DV 110 kV Matulji – Lovran (stupu br. 18) koji se nalazi na nekretnini k.č. 1478/1 k.o. Vasanska, u vlasništvu tužene, dok on na toj nekretnini postoji, a radi imanja, pregleda, održavanja i popravka predmetnog elektroenergetskog objekta te da u buduće dozvoli izvršavanje pregleda, popravaka i održavanja stupa br. 18 pod prijetnjom ovrhe u roku od 24 sata. Ujedno da se tuženoj zabrani daljnje smetanje posjeda prava stvarne služnosti tužitelja u vidu radi imanja, pregleda, popravka i održavanja dalekovoda DV 110 kV Matulji – Lovran na stupu br. 18, na k.č. 1478/1 k.o. Vasanska, u vlasništvu tužene, pod prijetnjom novčane kazne.

8.Tužena u tom postupku, Monika Maletić, dala je odgovor na tužbu kojim osporava rečenu tužbu radi smetanja posjeda, a koji je odgovor na tužbu sadržajno i protutužba koju je ista izjavila protiv Hrvatskog operatora prijenosnog sustava d.d., Zagreb, radi zaštite od uznemiravanja. Postupak po protutužbi je rješenjem ovog suda razdvojen te je po istoj formiran ovaj predmet pod posl.br. P-235/2023. Navodi iz odgovora na tužbu u parnici radi smetanja posjeda posl.br. Psp-107/2022, su ujedno i navodi protutužbe, sada zasebne tužbe tužiteljice Monike Maletić, pod posl.br.P-235/2023.

9.U bitnome ista navodi da ovdje tuženik Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d., Zagreb, neistinito navodi da bi bio vlasnik i korisnik predmetnog elektroenergetskog objekta, kao i da bi bio 'posljednji posjednik prava stvarne služnosti. Isti da ne dokazuje da bi bio vlasnikom predmetnog elektroenergetskog objekta, koji da uopće nije evidentiran u javnim očevidnicima za nekretnine, nije urisan niti u katastarskom operatu, niti je upisan u zemljišnim knjigama, za istog da ne postoji ili barem se ne dostavlja građevinska dozvola i drugi akt o legalnoj gradnji (postavljanju) i to još navodno tijekom davne 1964. godine te da također ne dokazuje da bi on bio pravnim slijednikom nekadašnjeg poduzeća ''Elektroprijenos'', kao niti da

bi predmetni elektroenergetski objekt ušao u nečiju imovinu prilikom pretvorbe / privatizacije.

10.Navodi i da se posjed prava stvarne služnosti pokušava dokazati upitnim dokumentom naslovljenim s Nagodba od 07.03.1964. godine, o kojoj ona ni nema nikakva saznanja.

11.Nesporni su datumi stjecanja prava vlasništva Monike Maletić na njezinim nekretninama. O Ugovoru o izvođenju radova od 25.10.2022. godine ista nema nikakva saznanja.

12.Navodi o izvršavanju prava stvarne služnosti navodno nesmetano od 1964. godine, pa sve do 21.11.2022. godine da su paušalni i nisu potkrijepljeni nikakvim dokazima. Zbog nepostojanja valjane pravne osnove, odnosno pravnog temelja, potrebnog za zasnivanje zakonitog posjeda, ovdje da bi moglo biti govora jedino o izvornom (originarnom) stjecanju posjeda prava stvarne služnosti, a izvorno stečen posjed prava stvarne služnosti da je viciozan i da stoga ne može poslužiti kao pretpostavka stjecanja samog prava stvarne služnosti dosjelošću, u smislu odredbe čl. 229 st. 1 i 2 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

13.Nadalje, tužiteljica navodi da preporučena horizontalna prostorna udaljenost dalekovoda napona 110 kV je 50 m, a minimalna preporučena visina visokonaponskog kabela od tla 7 m, dok je ovdje riječ o horizontalnoj udaljenosti manjoj od 10 m od kuhinjskog prozora privatne (obiteljske) kuće te ujedno i o visini manjoj od preporučene obzirom je prijeporni visokonaponski stup postavljen niže u odnosu na stupove koji čine niz prijenosnih stupova. Taj stup nije uopće ograđen na način da mu se ne može prići. Isti se nalazi u privatnom vrtu, na građevinskoj parceli, dok su svi ostali stupovi postavljeni u zelenoj, neizgrađenoj zoni mikrolokacije. Za predmetnu kuću, vlasništvo Monike Maletić, izdana je građevinska dozvola, a njezin sastavni dio bila je i elektroenergetska suglasnost. Za istu kuću izdan je i akt za uporabu, tj. uvjerenje za uporabu građevine. Sve ono što za prijeporni ovdje predmetni elektroenergetski objekt tuženik ne posjeduje.

14.Predmetni elektroenergetski objekt da ne udovoljava tehničkim uvjetima, zamjena uzemljivača stupa ne ispunjava tehničke preduvjete pa zamjena nije moguća obzirom je taj dio terena izrazitog nagiba (kosine). Stoga da predmetni elektroenergetski objekt izravno i neupitno nije u skladu sa zdravim i održivim okolišem. Zbog svojeg položaja, a osobito i zbog svoje prirode, predmetni elektroenergetski objekt da predstavlja izravnu ugrozu i neposredno realno narušavanje zdravlja ovdje tužiteljice, njezine mlt. djece i svih ljudi koji se ovdje zateknu, odnosno ih posjećuju.

15.Ista smatra da tako postavljeni elektroenergetski objekt vrijeđa njezina Ustavom RH utvrđene slobode i prava građanina, te da je ostvarena povreda Ustavom RH zajamčenog prava na ravnopravnost, odnosno zabranu diskriminacije te jednakost pred zakonom, izraženo u odredbi čl. 14 Ustava RH, potom, povreda prava na slobodu i osobnu nepovredivost, izraženo u odredbi čl. 22 Ustava RH, potom, povreda prava na jednakost pred sudovima i drugim državnim i inim tijelima koja imaju javne ovlasti, izraženo u odredbi čl. 26 Ustava RH, povreda prava na pravično

meritorno odlučivanje o pravima i obvezama pojedinca, izraženo u odredbi čl. 29 Ustava RH, kao i prava vlasništva, izraženo u odredbi čl. 48 Ustava RH.

16.U konkretnom slučaju da se radi o pokušaju nezakonite uzurpacije i oduzimanja dijela nekretnine u vlasništvu ovdje tužiteljice koja živi sama s dva mlt. djeteta, te je ostala potpuno zatečena i konsternirana nenajavljenim, svojevoljnim i iznenadnim preskakivanjem njezina međašnog kamenog zida, a ne kroz glavni ulaz, te odrješitim ulaskom djelatnika Hrvatskog operatora prijenosnog sustava d.d. u njezin vrt bez njezina dopuštenja. Postavlja pitanje zašto nije iniciran postupak izvlaštenja u smislu odredbe čl. 9 st. 1 Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade od navodne 1964. godine do danas.

17.Ovdje tužiteljica nije upoznata niti sa Službenom bilješkom o sastanku održanom dana 01.12.2022. godine, još manje je istu supotpisala. Ista spori postojanje samog prava stvarne služnosti te nije upoznata niti sa Zapisnikom o pokušaju pristupa stupnom mjestu br. 18 na DV 110 kV MATULJI – LOVRAN za izvođenje radova na revitalizaciji, (datum nepoznat), još manje je isti supotpisala.

18. Kao što je već navedeno, po rečenoj protutužbi Monike Maletić u predmetu posl.br. Psp-107/2022, formiran je ovaj predmet posl.br. P-235/23. Tužbenim zahtjevom tužiteljica zahtijeva da se utvrdi da ju je tuženik uznemirivao u njezinom vlasničkom posjedu nekretnine koja se nalazi na zk.č.br. 1477/1 i zk.č.br. 1478/1 k.o. Vasanska, upisane u zk.ul.br. 1667 i to na način da na istočnom dijelu dvorišta iste nekretnine, drži elektroenergetski objekt: nadzemni dalekovod DV 110 kV Matulji – Lovran, uključivo stupno mjesto br. 18 na DV 110 kV Matulji – Lovran, bez bilo kakvog prethodnog pitanja i odobrenja tužiteljice, te da se tuženiku naloži da prestane uznemirivati tužiteljicu Moniku Maletić u njezinom vlasničkom posjedu nekretnine opisane u toč. I. izreke, na način da izmjesti elektroenergetski objekt: nadzemni dalekovod DV 110 kV Matulji – Lovran, osobito da ukloni stupno mjesto br. 18 na DV 110 kV Matulji – Lovran s pripadajućom visokonaponskom infrastrukturom, u cijelosti s predmetne nekretnine, po pravilima struke, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe, kao i da mu se zabrani takvo ili bilo kakvo drugo slično uznemiravanje vlasničkog posjeda tužiteljice na predmetnoj nekretnini, a sve uz naknadu parničnih troškova.

19.Tužiteljica je na ročištu za glavnu raspravu od 22. travnja 2026. proširila tužbeni zahtjev na način da potražuje od tuženika naknadu za korištenje njene nekretnine bez pravne osnove 800,00 eur mjesečno, odnosno za period od rujna 2022. do travnja 2026. ukupno 35.200,00 eur, a podneskom zaprimljenim 24. travnja 2026. potražuje naknadu još i do lipnja 2026., ukupno 36.000,00 eur, te naknadno i ubuduće mjesečni iznos od 800,00 eur, do uklanjanja stupa.

20.Tuženik se protivio proširenju tužbenog zahtjeva, odnosno preinaci istog, obzirom je izvršena nakon zaključenja prethodnog postupka, a protivno odredbi članka 190. st.1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23- u daljnjem tekstu ZPP), no sud istu dopušta temeljem odredbe članka 190.st.3. ZPP-a, obzirom da ocjenjuje da je to svrsishodno za konačno razrješenje odnosa među strankama.

21.Tuženik se protivi preinačenom tužbenom zahtjevu te ističe i da je temeljem presude Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske posl.br.Ppž-8044/2025 od 2. prosinca 2025. potvrđena presuda Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, posl.br. Pp-4148/2023-18 od 13. svibnja 2025., kojom je ovdje tužiteljica oglašena krivom za djelo prekršaja iz odredbe članka 51.st.1.t.1. u svezi st.3. Zakona o energiji, tj. za postupanje kojim je ovdje tuženiku i njegovom izabranom izvođaču onemogućila pristup na svoju nekretninu radi zamjene postojećih vodiča s visokotemperaturnim vodičima, zamjene uzemljivača stupa i nanošenja zaštitnih premaza za zaštitu konstrukcije istog stupa od korozije te radi mjerenja otpora uzemljivača stupa.

22.Tuženik Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d. se protivi tužbenom zahtjevu u cijelosti. U odgovoru na tužbu naveo je kako tužiteljica ističe da tuženik nije dokazao svoje pravo vlasništva nad elektroenergetskim objektom, stupom br. 18 DV 110 kV Matulji – Lovran koji se nalazi na nekretnini tužiteljice te da ista sugerira da bi isti bio nelegalno sagrađen i da je jedini sagrađen izvan zelene zone, a u isto vrijeme tuženika označava kao pasivno legitimiranog u ovoj pravnoj stvari. Tuženik u odgovoru na tužbu čini nespornom svoju pasivnu legitimaciju, a time čini nespornim vlasništvo nad spornim elektroenergetskim objektom.

23.Navodi da je predmetni elektroenergetski objekt izgrađen u periodu od 23. svibnja 1963. do 31. listopada 1963. temeljem Odobrenja za izgradnju izdanog po Republičkom sekretarijatu za industriju SRH, broj : 24-1229/1-1963 od 24. travnja 1963. i temeljem odobrenog glavnog projekta te je tada dalekovod nosio naziv DV 110 kV Matulji – Raša II, obzirom je u trenutku gradnje povezivao trafostanice TS 110/30 kV Matulji i TS 110/50 kV Raša. Tada je izgrađen i stup broj 18 koji je sastavni dio dalekovoda kao jedinstvene građevine i ne može se promatrati odvojeno od ostatka građevine. Za DV 110 kV Matulji – Raša II izdana je uporabna dozvola odnosno rješenje Republičkog sekretarijata za industriju SRH, Građevinskog inspektorata, broj : 25-1229/5-1963 od 15. veljače 1964. kojim se dozvoljava uporaba predmetnog elektroenergetskog objekta, čime se rješava dvojba legalnosti objekta.

24.Građevinska i uporabna dozvola predstavljaju upravni akt na koji se veže presumpcija istinitosti, što znači da se izdavanjem tih akata potvrđuje da je tuženik prilikom zahtjeva za izdavanje građevinske dozvole priložio svu potrebnu dokumentaciju, uključujući i dokaz o pravnom interesu, što tužiteljičine navode o nezakonitosti, nepostojanju pravne osnove i protupravnosti čine ne samo neosnovanima, već i bespredmetnima u ovoj pravnoj stvari.

25.U pogledu navoda da je to jedini stup izgrađen izvan zelene zone, tuženik ponavlja da je stup br. 18 legalno izgrađen 1963.g., tada u zelenoj zoni, dok je kuća tužiteljice sagrađena tijekom ili nakon 1995.g., temeljem građevinske dozvole Klasa : UP/I-361-03/94-01/147, Urbroj : 2170-04/6-95-02 od 31. svibnja 1995. izdane ud Županije Primorsko – goranske, Ureda za prostorno uređenje, stambeno – komunalne poslove, graditeljstvo i zaštitu okoliša, Pododsjek Opatija. Dakle, kuća tužiteljice je izgrađena na trasi već postojećeg dalekovoda, a ne obratno, kako to tužiteljica pokušava prikazati.

26.Prilikom izdavanja građevinske dozvole za kuću, tadašnji vlasnik zemljišta i investitor izgradnje kuće Drago Majdandžić, zatražio je dopisom od 2. svibnja 1995. od HEP-a d.d., Elektroprenosa Opatija, izdavanje suglasnosti na projekt izgradnje budući da preko zemljišta prolazi dalekovod. Dana 22. svibnja 1995. HEP je izdao suglasnost broj : S-8/95 na projekt za izgradnju individualnog stambenog objekta na k.č. 1478/1 k.o. Vasanska, u kojoj je navedeno da je na predmetnoj čestici lociran stup br. 18 dalekovoda DV 110 kV Matulji – Lovran te da ne postoje posebni uvjeti građenja iz njegove nadležnosti budući da je izgradnja stambenog objekta prema elaboratu broj : 9417 (projektant : Pangos d.o.o., Rijeka, rujan 1994.g.) planirana na udaljenosti većoj od 5 m od horizontalne projekcije najbližeg vodiča u neotklonjenom položaju, što znači da izgrađeni stambeni objekt na k.č. 1478/1 k.o. Vasanska u odnosu na visokonaponski nadzemni vod DV 110 kV Matulji – Lovran ispunjava tehničke propise iz Pravilnika o tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih elektroenergetskih vodova nazivnog napona 1 kV do 400 kV (Sl.list 65/88, NN 55/96 i 24/97). Također, za izgradnju individualnog stambenog objekta na predmetnoj čestici je već ranije, 1989.g., izdana suglasnost pravnog prednika HOPS-a iz koje proizlazi da gradnja individualnog stambenog objekta na predmetnoj čestici nije prepreka za postojeće i nove dalekovode, i obrnuto – postojeći dalekovod nije prepreka za gradnju stambenog objekta na predmetnoj čestici.

27.Tuženik navodi da je odredbom članka 4. Zakona o energiji (NN 120/12, 14/14, 95/15, 102/15, 68/18) propisano da je izgradnja energetskih objekata, njihovo održavanje i korištenje te obavljanje energetskih djelatnosti od interesa za Republiku Hrvatsku. Člankom 40. stavak 1. istog Zakona propisano je da energetski subjekt ima pravo koristiti nekretnine koje nisu u njegovom vlasništvu za izgradnju i održavanje mreža, odnosno sustava koji služe za prijenos, odnosno transport i distribuciju energije u skladu s posebnim propisima. Nesporno je i notorno da stup br. 18 predstavlja energetski objekt kao i da je tuženik energetski subjekt.

28.Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14 dalje: ZV) u članku 167. st.1. propisuje da ako treća osoba bespravno uznemirava vlasnika na drugi način, a ne oduzimanjem stvari, vlasnik može i putem suda zahtijevati da to uznemiravanje prestane.

29.Tuženik navodi da je kao elektroenergetski subjekt na zakonit način izgradio predmetni stup br. 18, tadašnja vlasnica dopustila je gradnju stupa i osnivanje prava služnosti, poseban zakon ovlašćuje tuženika da na tuđoj nekretnini ima elektroenergetski objekt, iz čega da proizlazi da tuženik zakonito ima izgrađen stup br. 18 na nekretnini tužiteljice, što znači da ista nije dokazala osnovnu pretpostavku da bi se radilo o bespravnom uznemiravanju vlasnice. Od izgradnje stupa br. 18 nijedan od prethodnih vlasnika nekretnine nije osporavao pravo tuženika da ima stup na nekretnini sada u vlasništvu tužiteljice.

30.Tužiteljica je stekla vlasništvo nekretnine k.č. 1477/1 i 1478/1 k.o. Vasanska temeljem uknjižbe prava vlasništva u zemljišnoj knjizi provedene pod posl.br. Z-30646/2022 od 13. rujna 2022., na osnovu Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 17. kolovoza 2022. i tabularne izjave od istog dana, dakle 59 godina nakon što je stup br. 18 kao dio dalekovoda DV 110 kV Matulji – Lovran, ranijeg naziva DV 110 kV Matulji – Raša II zakonito, u skladu sa svim propisima i u skladu s

potvrđenim projektom, izgrađen na k.č. 1478/1 k.o. Vasanska, čemu je dokaz izdana uporabna dozvola za predmetni dalekovod.

31.Tužiteljica je kupnjom nekretnine na kojoj se nalazi stup br. 18 stupila na mjesto svojih prethodnika s istim pravima i obvezama, kao i ograničenjima.

32.Pravo energetskog subjekta da koristi i nekretnine koje nisu u njegovom vlasništvu za izgradnju i održavanje mreža, odnosno sustava koji služe za prijenos, odnosno transport i distribuciju energije u skladu s posebnim propisima, predstavlja ograničenje prava vlasništva te po svom sadržaju predstavlja zakonsku služnost definiranu člankom 185. ZV-a.

33.Tuženik osporava i navode tužiteljice da predmetni elektroenergetski objekt ne udovoljava tehničkim uvjetima i propisima. Isti je tijekom godina redovito održavan u tehnički ispravnom stanju te nema nikakvog razloga da se stup br. 18 izmjesti s predmetnog zemljišta o trošku HOPS-a.

34.U slučaju da vlasnik zemljišta na kojem se nalazi elektroenergetski objekt zahtijeva njegovo izmještanje, sve troškove projektiranja, otkupa zemljišta, ishođenja lokacijske i građevne dozvole, materijala i izvođenja radova snosi tražitelj izmještanja, odnosno rekonstrukcije dalekovoda, sukladno odredbi članka 33. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom (NN 100/22) kojeg je donijela Hrvatska energetska regulatorna agencija.

35.Tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

36.U ovom postupku radi zaštite od uznemiravanja sud je proveo dokaze uvidom u fotografije prijepora, u Zaključak Sekretarijata za industriju, Građevinskog inspektorata od 5. prosinca 1963., u Izvještaj o radu komisije za tehnički pregled od 13. veljače 1964., u Rješenje Sekretarijata za industriju, Građevinskog inspektorata od 15. veljače 1964., u trasu dalekovoda, u Uvjerenje za uporabu građevine Upravnog odjela za graditeljstvo i zaštitu okoliša, Odsjeka za prostorno uređenje i graditeljstvo, Ispostava u Opatiji od 10. siječnja 2012., u Očitovanje HOPS-a od 4. travnja 2023., u Zahtjev za suglasnost od 2. svibnja 1995., u Suglasnost od 22. svibnja 1995. u Građevinski projekt obiteljske kuće Majdanžić, u Uvjete uređenja prostora od 6. ožujka 1990. i grafički prikaz te prateću dokumentaciju, u Dozvolu za obavljanje energetske djelatnosti od 11. prosinca 2018., u Građevinski dnevnik od 21. studenog 2022., u popis osnovnih sredstava, u dopis Ministarstva zdravstva od 6. rujna 2023, saslušanjem svjedoka Bruna Jazbeca, u dopis Interhome Group od 12. lipnja 2024., očevidom na licu mjesta i vještačenjem po vještaku elektrotehničke struke Jozi Rakušiću iz Zagreba, u nalaz i mišljenje vještaka i dostavljenu dokumentaciju tužitelja, saslušanjem vještaka te uvidom u Rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji posl.br. Pp-4148/2023 od 13. svibnja 2025. te u Rješenje Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske posl.br. Ppž-8044/2025 od 2. prosinca 2025.

37.Uvidom u fotografije prijepora (listovi 14-19 spisa) utvrđeno je da je na istima vidljiv predmetni dalekovod te predmetni stup br. 18, koji se nesporno nalazi na nekretnini tužiteljice, unutar zidom ograđene okućnice, ograđen željeznom ogradom – mrežom, u blizini stambene kuće tužiteljice. Na listu 17 vide se i 4 radnika

koji izvode radove na tom stupu, a na listu 18 slijedeći stup br. 19., koji se nalazi na zelenoj, neizgrađenoj lokaciji.

38.Uvidom u Zaključak Sekretarijata za industriju, Građevinskog inspektorata od 5. prosinca 1963., (listovi 27-35 spisa) utvrđeno je da je istim osnovana komisija za tehnički pregled izvedenih radova na objektu Dalekovod 110 kV Matulji – Raša, čiji je investitor Poduzeće za prijenos električne energije "Elektroprenos" Zagreb, a izvođač Poduzeće "Dalekovod" Zagreb. Sastanak komisije zakazan je za 18. prosinca 1963. Sačinjen je Izvještaj o radu komisije od 13. veljače 1964. koja je donijela Zaključak da se može izdati dozvola za upotrebu za Dalekovod 110 kV Matulji – Raša II i Rasplet vodova kod TS Matulji s pripadnim vodnim poljem 110 kV u TS Matulji, s tim da se nedostaci trebaju otkloniti do 1. svibnja 1964.

39.Uvidom u Rješenje Sekretarijata za industriju, Građevinskog inspektorata od 15. veljače 1964., (listovi 36-37 spisa) utvrđeno je da se istim dozvoljava investitoru Poduzeću za prijenos električne energije "Elektroprenos" Zagreb da objekte Dalekovod 110 kV Matulji – Raša i Rasplet vodovoda kod TS 110/30 kV Matulji s pripadajućim vodnim poljem 110 kV u TS Matulji može upotrebljavati.

40.Trasa dalekovoda prikazana je na listovima 38 i 39.

41.Uvidom u Uvjerenje za uporabu građevine Upravnog odjela za graditeljstvo i zaštitu okoliša, Odsjeka za prostorno uređenje i graditeljstvo, Ispostava u Opatiji od 10. siječnja 2012., (listovi 40-43 spisa) utvrđeno je da se istim utvrđuje da je individualna građevina sagrađena na z.č. 1478/1 k.o. Vasanska, u pogledu vanjskih gabarita uključujući i smještaj građevine na građevnoj čestici, te namjene, izgrađena u skladu s građevnom dozvolom Klasa : UP/I-361-03/94-01/147, Urbroj : 2170-04/6-95-02 od 31. svibnja 1995., pravomoćnom od 1. srpnja 1995., izdanom od Županije Primorsko – goranske, Ureda za prostorno uređenje, stambeno – komunalne poslove, graditeljstvo i zaštitu okoliša, Pododsjek Opatija.

42.Uvidom u Očitovanje tužiteljevog direktora Prijenosnog područja Rijeka od 4. travnja 2023. (list 44 spisa) utvrđeno je da je dano Službi za potporu poslovanja, Odjelu za pravne, kadrovske i opće poslove, koja je tražila očitovanje da li je nadležno upravno tijelo prilikom izdavanja lokacijske odnosno građevinske dozvole za kuću izgrađenu na k.č. 1478/1 k.o. Vasanska, od HOPS-a d.d. ili njegovih pravnih prednika zatražilo izdavanje posebnih uvjeta građenja za predmetni objekt, te se u očitovanju navodi da su utvrđeni zahtjevi za izdavanje suglasnosti te je izdana suglasnost za izgradnju stambene građevine na k.č. 147871 k.o. Vasanska u dva navrata. U prvom je zahtjev Općine Opatija, Općinskog komiteta za urbanizam, građevinarstvo i stambeno komunalne poslove od 25. srpnja 1989. te je izdana suglasnost od 4. kolovoza 1989., a u drugom navratu je podnositelj zahtjeva je Drago Majdandžić, Veprinac, Zatka bb te je izdana Suglasnost od 22. svibnja 1995. u kojoj je navedeno da ne postoje posebni uvjeti građenja iz nadležnosti HOPS-a budući da je izgradnja stambenog objekta prema elaboratu br. 9417 (projektant Pangos d.o.o. Rijeka, rujan 1994.) planirana na udaljenosti većoj od 5m od horizontalne projekcije najbližeg vodiča u neotklonjenom položaju. Obzirom na navedeno, izgrađeni stambeni objekt na k.č. 1478/1 k.o. Vasanska u odnosu na HOPS-ov visokonaponski nadzemni vod DV 110 kV Matulji – Lovran ispunjava tehničke propise iz Pravilnika o

tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih elektroenergetskih vodova nazivnog napona 1 kV do 400 kV (Sl.list 65/88, NN 55/96, 24/97).

43.Iz Zahtjeva za suglasnost od 2. svibnja 1995. (list 46 spisa) utvrđeno je da je Drago Majdandžić iz Veprinca, Zatka bb, zatražio od Elektroprijenosa Opatija, Pogon Matulji, ishođenje suglasnosti obzirom da je podnio nadležnim tijelima zahtjev za građevinsku dozvolu na svom privatnom zemljištu, obzirom da preko istog prolazi dalekovod. Tražena suglasnost mu je i izdana 22. svibnja 1995. (list 48 spisa) od strane Hrvatske elektroprivrede te se u istoj navodi da će individualni stambeni objekt biti izgrađen na k.č. 1478/1 k.o. Vasanska, investitor Drago Majdandžić iz Veprinca, Zatka bb, kao i da se dio navedene k.č. nalazi ispod njihovog DV 110 kV Matulji – Lovran (stup br. 18 lociran je na čestici). Obzirom da će budući stambeni objekat biti izgrađen (prema projektu) na udaljenosti većoj od 5 m od horizontalne projekcije najbližeg vodiča u neotklonjenom položaju, ne postoje uvjeti iz nadležnosti davatelja suglasnosti za izgradnju navedenog objekta.

44.Građevinski projekat, uvjeti uređenja prostora i prateća dokumentacija prileže listovima 49-59 spisa).

45.Iz Dozvole za obavljanje energetske djelatnosti od 11. prosinca 2018. (list 60 spisa), utvrđeno je da je izdana tužitelju- Hrvatskom operatoru prijenosnog sustava d.o.o. za prijenos električne energije.

46.Uvidom u Građevinski dnevnik od 21. studenog 2022. (listovi 77-78 spisa) utvrđeno je da se odnosi na radove na zamjeni postojećih vodiča s visokotemperaturnim vodičima na DV 110 kV Matulji – Lovran i Lovran – Plomin, izvođač Dalekovod dd., investitor HOPS d.d., nadzorni inženjer Milivoj Šutej. Navodi se problem imovinsko pravni te da vlasnica ne dopušta ulazak na stupno mjesto 18.

47.Iz Popisa osnovnih sredstava po smještaju na dan 6. rujna 2023. (list 83 spisa) utvrđen je da je predmetni Dalekovod Matulji – Lovran 110 br. 168 km 8,7 upisan u tom popisu osnovnih sredstava tužitelja.

48.Ministarstvo zdravstva uputilo je odvjetničkom uredu punomoćnika tužene, mr.sc. Davorinu Cmrečki, dopis od 6. rujna 2023. (list 91) u kojem navodi kako ono nije stranka u postupku posl.br. Psp-107/22 pred Općinskim sudom u Rijeci, Stalna služba u Opatiji i da nije u mogućnosti zatražiti od društva HOPS d.d. da obavi dodatno mjerenje razina elektromagnetskog zračenja za nadzemni dalekovod DV 110 kV Matulji – Lovran, koji prelazi preko nekretnina k.č.br. 1477/1 i 1478/1 k.o. Vasanska. Ministarstvo će ukoliko sud zatraži, postupiti po nalogu suda.

49.Saslušani svjedok Bruno Jazbec, izjavio je da je kao izvođač izvodio radove za gđu. Maletić i to radove u vrtu te montaži paviljona s ceradom koji ima metalnu konstrukciju. Radove je izvodio 2023., tijekom ljeta, a dolazio je i u jesen kao i početkom 2024. godine. Primjetio je određenu vibraciju na alatu, a također se prilikom sklapanja paviljona na metalnom dijelu osjetila određena vibracija. Na stupu dalekovoda, ne stalno, ali kada ide struja, čuje se zvuk. Vjerojatno se uslijed elektromagnetskih valova vibracija prenosi na metalne dijelove i u rukama se osjeti lagana vibracija kao primjerice kada se drži kućni mikser. Osjete se trnci. To nije bilo svaki puta, ali često. Tužiteljica je tu prisutna te su o tome razgovarali i vjeruje da to

ima nekog utjecaja. Nije stručnjak. Bio je na nekretnini nakon nevremena 2023. godine. Baš uz vrt je prošao vjetar, polomio paviljon. Stup se sav tresao. Bio je prisutan baš u trenutku kad je bilo nevrijeme odnosno pijavica. Vibracije je osjetio primjerice na čekiću, kliještima, lopati.

50.Uvidom u e.mail dopis Interhome Group od 12. lipnja 2024. (list 139 spisa) utvrđeno je da se obraćaju ovdje tužiteljici Moniki Maletić, vezano za iznajmljivanje kuće u Šimetićima preko te agencije. Navode da kuća ima kvalitetu i potencijal za turistički najam, ali ih je iznenadila blizina ogromnog visokonaponskog dalekovod na njenoj parceli, na samo 15-20 m od kuće. U svom radu nisu naišli na niti jedan takav slučaj. Takvi dalekovodi da zrače i mogu potencijalno biti opasni po zdravlje, pogotovo su na to osjetljivi gosti s malom djecom, da se ne govori o mogućnosti da se djeca penju na njih. Agencija navodi kako nije stoga zainteresirana za moguću suradnju oko iznajmljivanja jer bi takav objekt dobivao loše recenzije i reklamacije gostiju te posljedično napravio probleme.

51.Proveden je očevid na licu mjesta 5. ožujka 2025., uz sudjelovanje vještaka elektrotehničke struke Joze Rakušića iz Zagreba. Istog dana je održan očevid između istih stranaka, u parnici radi smetanja posjeda, posl.br. Psp- 107/2022, u obrnutim procesnim ulogama. Stranke su se suglasile, obzirom da je prijepor isti, da se taj zapisnik koristi i kao zapisnik u ovom predmetu u dijelu u kojem je prijepor opisan.

52.Na očevidu održanom na k.č. 1478/1 k.o. Vasanska, na adresi Veprinac, Šimetići 3, utvrđeno je da se predmetni elektromagnetski objekt nalazi u okviru ograđenog dvorišta kuće tužiteljice, u blizini kamenog potpornog zida. Tužiteljica ukazuje na zvukove trešnje ploče na kojoj stoji natpis: " Oprez, visoki napon opasno po život, broj 18" pa sud prilaženjem stupu čuje taj zvuk trešnje. Vještak je fotografirao stup te utvrđuje udaljenost od ostalih susjednih stupova kao i visinu visokonaponskih kablova od zemlje kao i udaljenost stupa od stambenog objekta. Ispod kamenog zida pored kojeg se nalazi stup teren je u padu.

53.Punomoćnica tuženika navela je da vibracija natpisa na stupu dolazi od radova na cesti koja vodi prema tunelu Učka što tužiteljica osporava.

54.Punomoćnica tuženika navela je da je stup izgrađen 1964. godine te su tada izgrađeni i temelji stupa, a punomoćnik tužiteljice da se čuje i zujanje, no sudac i vještak isto ne čuju.

55.Predmetni stup vidi se iz blagovaone kuće tužiteljica koja je navela da je iznad spavaća soba i dječje sobe.

56.Vještak je zatražio da tuženik za potrebe nalaza i mišljenja dostavi u spis Studiju utjecaja na okoliš za cijelu trasu te Studiju utjecaja elektromagnetskog zračenja za cijelu trasu. Također je naveo da je potrebno izvršiti mjerenje otpora uzemljenja i ukoliko je isti izvan dopuštene vrijednosti potrebno je izvršiti zamjenu uzemljivača. Vještak je naveo da on ne može izvršiti to mjerenje već da bi to trebala izvršiti ovlaštena institucija iz područja zaštite na radu.

57.Na upit tužiteljice u kojem periodu je potrebno revitalizirati temelje stupa, vještak uzvraća da je to pitanje za građevinskog vještaka.

58.Tužiteljica je navela da ona ne dozvoljava da se izvrši uzemljenje, već zahtijeva da se stup ukloni.

59.Vještak je predložio i dostavu projektno tehničke dokumentacije za cijelu trasu te pripadajuće dozvole, također da se dostave posebni uvjeti koje je tuženik izdao tuženiku u postupku gradnje objekta.

60.Tužiteljica Monika Maletić navela je da se kroz revitalizaciju nove ceste Bina Istre minira dnevno više puta tako da je ugrožen stup br. 18 i može se desiti i da se stup kroz tu detonizaciju i sruši, obzirom da od detoniranja postoje pukotine u unutrašnjosti kuće koja je još više udaljena od mjesta detoniranja od samog stupa koji je tim detonacijama bliži. Predlaže da vještak izmjeri udaljenost udaljenost između kuće i stupa koja po propisu nije zadovoljavajuća, kao i da je stup br. 18. u odnosu na stup br. 19 predaleko.

61.Tuženik je na zahtjev vještaka dostavio:

- Glavni projekt izgradnje dalekovoda 110 kV Matulji – Pula (II vod), dionica: Matulji – Raša II, iz 1963. godine, u tri knjige;
- Projekt izvedenog stanja revitalizacije dalekovoda 110 kV Matulji – Lovran iz 2023. godine s Izvještajem o izmjerenim vrijednostima otpora uzemljenja i Izvještajem o mjerenju sigurnosnih visina;
- Odobrenje za izgradnju dalekovoda 110 kV Matulji – Raša II izdano od strane Socijalističke Republike Hrvatske, Republičkog sekretarijata za industriju, Građevinskog inspektorata, pod brojem 24-1229/1-1963, od dana 24.IV.1963.;
- Rješenje Socijalističke Republike Hrvatske, Republičkog sekretarijata za industriju, Građevinskog inspektorata, broj: 25-1229/5-1963, od dana 15. II. 1964., kojim se dozvoljava uporaba dalekovoda 110 kV Matulji – Raša II;
- Suglasnost za gradnju individualnog stambenog objekta na k.č.br.: 1478/1, k.o. Vasanska, izdanu od strane Elektroprivrede Rijeka, OOUR Elektroprenos Opatija, pod brojem 13/PO/89, dana 4. kolovoza 1989. godine, na traženje Milice Poščić;
- Suglasnost na projekt izgradnje individualnog stambenog objekta na k.č.br.: 1478/1, k.o. Vasanska, izdanu od strane Hrvatske elektroprivrede pod brojem S-8/95, dana 22. svibnja 1995. godine, na traženje Drage Majdandžića.

62.Tuženik ujedno pojašnjava da je zbog izgradnje novih vodova i ostalih elektroenergetskih objekata unutar prijenosnog sustava Republike Hrvatske s vremenom došlo do promjene naziva većine dalekovoda. Tako se današnji dalekovod 110 kV Matulji – Lovran prilikom svoje izgradnje zvao dalekovod 110 kV Matulji – Pula, dionica Matulji – Raša, pa se priložena projektna dokumentacija s pripadajućim dozvolama odnosi upravo na današnji dalekovod 110 kV Matulji – Lovran.

63.Također, obzirom na to da tuženik izvornu projektnu dokumentaciju za izgradnju današnjeg dalekovoda 110 kV Matulji – Lovran ima isključivo u fizičkom obliku, isti nije u mogućnosti elektronskim putem dostaviti neke od grafičkih dijelova projektne dokumentacije većih formata. Međutim, tuženik je naveo da će vještaku omogućiti uvid i u taj dio projektne dokumentacije na njegov zahtjev.

64.Naposljetku, tuženik pojašnjava kako predmetnim podneskom ne dostavlja traženu studiju utjecaja na okoliš kao ni studiju utjecaja elektromagnetskog zračenja iz razloga što u vrijeme izgradnje predmetnog dalekovoda 1963. godine nije postojala zakonska obveza izrade takvih studija, niti je tužitelj takve studije bio obvezan izraditi za potrebe revitalizacije dalekovoda 2022./2023. godine.

65.Dostavljena dokumentacija prileži listovima 177-1298 spisa te je vještak imao uvid u istu prilikom izrade nalaza i mišljenja.

66.Vještačenje je određeno na okolnost da li je predmetni stup propisno pozicioniran u odnosu na stambeni objekt, na okolnost njegove udaljenosti od idućeg stupa u nizu broj 19, na okolnost elektromagnetskih zračenja, privlačenja munja te da li stup broj 18 odstupa od svih ostalih obližnjih u istoj dalekovodnoj mreži. Očevid je održan na nekretnini kč. br. 1478/1 zk. ul. 1667 k.o. Vasanska, na lokaciji stupa broj 18 dalekovoda DV 110 kV, Matulji-Lovran.

67.Na očevidu je vještak elektrotehničke struke Joze Rakušić tražio da tuženik za potrebe nalaza i mišljenja dostavi u spis Studiju utjecaja na okoliš za cijelu trasu te Studiju utjecaja elektromagnetskog zračenja za cijelu trasu. Također je naveo da je potrebno izvršiti mjerenje otpora uzemljenja i ukoliko je isti izvan dopuštene vrijednosti potrebno je izvršiti zamjenu uzemljivača. Vještak je još predložio dostavu projektno tehničke dokumentacije za cijelu trasu te pripadajuće dozvole, također da se dostave posebni uvjeti koje je tužitelj izdao tuženiku u postupku gradnje objekta.

68.Tuženik je dio tražene dokumentacije dostavio u elektroničkom obliku 01.04.2025. dok za dio dokumentacije navodi kako zbog formata nije moguće dostaviti u elektroničkom obliku. Podneskom vještaka od 24.10.2025. zatražena je dostava nedostajuće dokumentacije u fizičkom obliku Sudu ili vještaku direktno. U postupku vještačenja s dužnom pozornošću je pregledana sva dokumentacija koja je dostupna u elektroničkom obliku preko sustava e-Komunikacija.

69.U Nalazu vještak navodi da je Republički sekretarijat za industriju Rješenjem broj 25-1229/5-1963 od 15.02.1964 dozvolio predniku tuženog upotrebu objekta Dalekovod 110 kV Matulji-Raša II i rasplet vodova kod TS 110/30 kV Matulji sa pripadnim vodnim poljem 110 kV u TS Matulji. Prednici tuženika su dali suglasnosti za gradnju na čestici na kojoj je izgrađen stambeni objekt 13/PO/89 i S-8/95. Primorsko-goranska županija je dana 10.01.2012. izdala Uvjerenje za uporabu građevine KL: 361-05/11-03/72, URBR: 2170/1-03-06/3-12-5. Uvidom u navedene dokumente može se zaključiti kako je stambeni objekt nastao nakon što je izgrađen elektroenergetski objekt te se stambeni objekt trebao propisno pozicionirati prema elektroenergetskom objektu.

70.Očitovanjem tuženika od 04.04.2023. KL: 700/23-15/197, URBR: 3-001-002-01/RŠ-23-02 isti navodi kako stambeni objekt ispunjava tehničke propise iz Pravilnika o tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih elektroenergetskih vodova nazivnog napona 1 kV do 400 kV (Sl. l. SFRJ br. 65/88, NN br. 55/96 i 24/97).

71.Pregledom Glavnog projekta DV 110 kV Matulji – Pula, dionica Matulji – Raša, kojeg je izradio Dalekovod Zagreb 1963. godine vještak nalazi kako je ista nekompletna, što tuženik i navodi u svom podnesku KL: 100/22-07/02, URBR: 3-001-

004-02-01/LMK-25-66 od 20.03.2025. Sudu niti vještaku nije naknadno dostavljena potpuna dokumentacija u fizičkom obliku. Vještak navodi da ne može temeljiti svoj nalaz i mišljenje na temelju nekompletne dokumentacije te je za utvrđivanje okolnosti udaljenosti stupa 18 od idućeg stupa u nizu broj 19 koristio Projekt izvedenog stanja revitalizacije DV 110 kV Matulji – Lovran izrađenog od strane Dalekovod – projekt d.o.o. Zagreb rujna 2023. godine. Prema navedenom projektu raspon između stupova 18 i 19 je 421,50 m, što je ujedno i najveći raspon između dvaju stupova na trasi Matulji – Lovran.

72.Na očevidu je vještak tražio da tuženik za potrebe nalaza i mišljenja dostavi u spis Studiju utjecaja na okoliš za cijelu trasu te Studiju utjecaja elektromagnetskog zračenja za cijelu trasu. Već spomenutim podneskom tuženik se očituje ne dostavlja traženu studiju utjecaja na okoliš kao ni studiju utjecaja elektromagnetskog zračenja iz razloga što u vrijeme izgradnje predmetnog dalekovoda 1963. godine nije postojala zakonska obveza izrade takvih studija, niti je tuženik takve studije bio obvezan izraditi za potrebe revitalizacije dalekovoda 2022./2023. godine.

73.Neovisno o pravnom okviru koji je bio na snazi u vrijeme izgradnje ili revitalizacije, za izradu nalaza i mišljenja potrebno je da vještak raspolaže podacima relevantnim za utvrđenje činjeničnog stanja. Za potrebe izrade nalaza i mišljenja, za predmetni infrastrukturni objekt nužno je raspolagati Studijom utjecaja na okoliš i Studijom utjecaja elektromagnetskog zračenja (uključujući i rezultate proračuna i mjerenja) jer iste predstavljaju standardnu i stručnu podlogu za procjenu usklađenosti zahvata sa: Zakonom o zaštiti okoliša (Narodne novine: 80/13, 153/13, 78/15, 12/18, 118/18); Uredbom o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (Narodne novine: 61/14, 3/17); Zakonom o zaštiti od neionizirajućeg zračenja (Narodne novine: 91/10, 114/11);Pravilnika o zaštiti od elektromagnetskih polja (Narodne novine: 146/14, 31/19); Pravilnika o mjerenju razina neionizirajućeg zračenja (NN 80/19).

74.Bez navedenih dokumenata nije moguće provesti stručno utemeljenu analizu na okolnost elektromagnetskih zračenja.

75.Nadalje, objekti ne privlače munje. Munja nastaje zbog razlike električnog naboja između oblaka i tla. Kad električno polje postane dovoljno jako, dolazi do pražnjenja. Notorno je da viši objekti kao npr. stupovi elektroenergetske mreže imaju veću vjerojatnost od udara munje. Visoki i vitki objekti uzrokuju značajno izobličenje ekvipotencijalnih ploha atmosferskog električnog polja, što rezultira lokalnim pojačanjem jakosti električnog polja (efekt šiljka) na njihovim vrhovima. Takva koncentracija polja omogućuje ranije postizanje kritične vrijednosti za dielektrični proboj zraka, čime se inicira stvaranje stabilnog uzlaznog vođe (eng. *upward leader*). Zbog svoje geometrije, ti objekti smanjuju efektivnu udaljenost preskoka te njihov uzlazni vođa ima kompetitivnu prednost u presretanju silaznog koračnog vođe koji napreduje iz oblaka. Zato se takvi objekti štite gromobranskom instalacijom koja mora biti projektirana sukladno propisima te pravovremeno ispitivana i po potrebi održavana. Pravilnik o tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih elektroenergetskih vodova nazivnog napona od 1 kV do 400 kV (Sl. l. SFRJ 065/1988) u čl. 92. propisuje način izračuna otpora uzemljenja a u čl. 105. propisuje kako se na uzemljivače primjenjuju Tehnički propisi za elektroenergetska postrojenja iznad 1000 V i Tehnički propisi o gromobranima, ako to tim pravilnikom nije drugačije određeno. Pravilnikom o tehničkim propisima o gromobranima (Sl. l. SFRJ 14/1968)

u članku 7.2. propisan je period od 2 godine za pregled gromobranskih instalacija za ovakav tip objekata. U članku 7.4. propisano je kako se o svakom pregledu treba sastaviti zapisnik i iz njega se mora vidjeti da li je instalacija ispravna te koji su eventualni popravci na njoj potrebni.

76.Sukladno normama HRN EN IEC 62305-1:2024 (Opća načela) i HRN EN 62305-3 (Materijalne štete na građevinama i opasnost za život), viši objekti pružaju zaštitu nižim objektima koji se nalaze unutar njihove geometrijske zone zaštite. Konkretno, stup tipa N250.P1 na lokaciji br. 18, s efektivnom visinom od približno 22 m iznad tla, svojim gabaritima stvara štićeni prostor definiran metodom zaštitnog kuta ili kotrljajuće kugle. Pod uvjetom da su sam stup i njegov uzemljivač u tehnički ispravnom stanju, on u praksi preuzima funkciju sustava zaštite od munje (gromobrana) za stambeni objekt koja se nalazi unutar tog prostora. Dimenzije zone zaštite variraju ovisno o primijenjenoj razini zaštite (LPS I do LPS IV).

77.Pregledom prije spomenutog Projekta revitalizacije nisu uočena bitna odstupanja stupa 18 od ostalih stupova na dionici Matulji – Lovran. Ponavlja kako je raspon između stupova 18 i 19 najveći na trasi.

78.Iz Mišljenja vještaka utvrđeno je slijedeće :

-Predmetni stup 18. je propisno pozicioniran u odnosu na stambeni objekt ;

-Udaljenost stupa 18. od stupa 19. je 421,5 m;

-Vještak se ne može očitovati na okolnost elektromagnetskog zračenja zbog nedostatka dokumentacije;

-Stup ne privlači munje više od ostalih objekata, ali je notorno kako postoji veća vjerojatnost udara munje u viši nego niži objekt. Pravilno uzemljen viši objekt pruža zaštitu od udara munje nižem objektu, ukoliko je u njegovoj zoni zaštite.

-Stup br. 18. ne odstupa od ostalih stupova u istoj dalekovodnoj mreži Matulji - Lovran, ali je raspon između stupova 18. i 19. najveći raspon u mreži.

79.Vještak Joze Rakušić, saslušan usmeno, izjavio je da ostaje u cijelosti kod nalaza i mišljenja.

80.Na navode tužiteljice da se predmetni stup nalazi u blizini njenog stambenog objekta, da tuženik nije dostavio svu potrebnu dokumentaciju, a da se sa stupa osjeti kontinuirana vibracija, zujanje, buka, kada se trava kosi kosilica vibrira u rukama i samo održavanje oko stupa je opasno i nemoguće, da postoji opasnost po zdravlje, jer su u opasnosti i djeca, a i pas, vještak je odgovorio da vezano za vibracije, buka, zujanje, vibriranje kosilice nije stručan, jer isto spada u domenu vještaka strojarske struke, obzirom se radi o domeni čelične konstrukcije, a što se tiče utjecaja na zdravlje ljudi vještak također nije stručan dati odgovor jer bi za to trebao dati odgovor vještak medicinske struke, kao i utjecaj na životinje, za što bi mišljenje trebao dati vještak veterinarske struke. U odnosu na nedostavljenu dokumentaciju, postoje tehničke mogućnosti da se dokumentacija pretvori u elektronički oblik. Ukoliko isto nije moguće napraviti kod tuženika tuženik može

angažirati tvrtke koje se time bave i dokumentaciju prebaciti u elektronički oblik. Nevjerojatno je da operater kritične infrastrukture za kritičnu infrastrukturu ima projekt u jednom primjerku.

81.Tužiteljica je nadalje navela da je prema javnoj geodetskoj izmjeri iz listopada 2023. utvrđeno da se predmetni stup nalazi na udaljenosti 17 metara od njenog stambenog objekta, što je manje od uobičajenih udaljenosti od približno 20 metara, a s jedne strane je stup udaljen od objekta samo 11 metara, pa postavlja pitanje vještaku da navede koliko prema zakonskim propisima i iskustvu stambeni objekt treba biti udaljen od dalekovoda od 110 KV. Vještak je odgovorio da je u ovom trenutku mišljenja kako je jedino mjerenje utjecaja elektromagnetskog zračenja u objektu relevantno u ovom postupku. Koliko se sjeća, ne postoje propisi koji bi odredili udaljenost stupa od objekta, a ako bi postojali, njihova primjena bi se odnosila na razdoblje od stupanja propisa na snagu.

82.Tužiteljica ističe da postoje propisi, a vještak navodi da je on izradio nalaz i mišljenje na temelju dokumentaciju koja je prileţila spisu te u potpunosti stoji kod nalaza i mišljenja.

83.Tužiteljica uzvraća da je dokumentacija nepotpuna što je vještak i sam potvrdio da je nevjerojatno da ju HOPS ne može dostaviti.

84.Tuženik ističe kako je u konkretnom slučaju stambeni objekt izgrađen nakon što je postavljen stup dalekovoda, pa na upit da li je stup trebalo pozicionirati prema stambenom objektu ili stambeni objekt prema stupu, vještak je odgovorio da je trebalo pozicionirati stambeni objekt prema stupu. Uvjete pozicioniranja stambenog objekta prema objektu elektroenergetske mreže trebao je propisati operater ili vlasnik elektroenergetskog objekta. Također vještak navodi da je objekt izgrađen na temelju suglasnosti ovdje tuženika.

85.Vještak je na očevidu primijetio jedino buku pločice upozorenja koja se nalazila na stupu i to uslijed strujanja vjetra pored iste, a sve zbog toga što ista nije dovoljno dobro pričvršćena. Druge vibracije i zujanja nije primijetio, a što se tiče zujanja bi svakako istaknuo da to može biti subjektivni osjećaj.

86.Tužiteljica je navela da se čuje zujanje tanjura na stupu kada je vlaga, a na dan kad je bio očevid nije bilo vlažno.

87.Na upit suda punomoćnica tuženika navela je da što se tiče dokumentacije koja nije dostavljena u spis da se radi o grafičkim prikazima trase dalekovoda, a što se nalazi na papirima veličine „plahte“, od metar do metar i pol, što nije bilo moguće kopirati, niti skenirati.

88.Tužiteljica uzvraća i da je to samo grafički nacrtana trasa i nije od značaja, a od značaja bi bila jedino utvrđena služnost, što tuženik nije dokazao, niti iskazao kroz 4 godine, jer da ima onda bi to u roku od 4 godine dokazao. Tužiteljica ponovno ističe i da vještaku nije dana na uvid kompletna dokumentacija, pa predlaže da mu se to omogući.

89.Vještak odgovara da dok ne vidi neki dokument da se ne može izjasniti da li je bitan ili ne, a vještačenje radi prema onom što mu je dostupno u spisu.

90.Uvidom u presudu Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, posl.br. Pp-4148/2023 od 13. svibnja 2025. (listovi 1301-1307 spisa) utvrđeno je da je ovdje tužiteljica Monika Maletić, kao okrivljenica, proglašena krivom što je u vremenu od studenog do prosinca 2022. onemogućila ovlaštenim djelatnicima tužitelja i njegovog izabranog izvođača Dalekovod d.d. Zagreb, da pristupe na nekretnine u njezinom vlasništvu k.č.br. 1477/1 i 1478/1 k.o. Vasanska, a na kojima se nalazi stup broj 18, 110 kV dalekovoda Matulji – Lovran, u vlasništvu Hrvatskog operatera prijenosnog sustava d.d. i koji je unesen u njihova osnovna sredstva, a radi zamjene postojećih vodiča s visokotemperaturnim vodičima, zamjene uzemljivača stupa i nanošenja zaštitnih premaza za zaštitu konstrukcije istog stupa od korozije te radi mjerenja otpora uzemljivača stupa, dakle onemogućila energetskom subjektu pristup na svoju nekretninu radi pregleda ili popravka objekata, uređaja, mreže ili sustava energetskog subjekta ili sječe drveća ili drugog raslinja, čime da je počinila prekršaj iz članka 51. st.1.t.1. u svezi st. 3 Zakona o energiji.

91.Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske je Presudom Ppž-8044/2025 od 2. prosinca 2025. (listovi 1343-1346 spisa), preinačio presudu prvog stupnja samo u iznosu kazne, dok je u preostalom dijelu presuda potvrđena.

92.Uvidom u ovjereni prijevod s njemačkog jezika liječničkih potvrda, (listovi 103-114 spisa) utvrđeno je da se u istima navodi da liječnik navodi zdravstvene probleme svojih pacijentica – Monike Maletić, Maxime Schmidt i Fione Schmidt, koje povezuje s doticajem elektromagnetskih valova od strujnog stupa koji je udaljen manje od 10 m od njihove kuće, pa kako bi se spriječilo ozbiljno oštećenje zdravlja, s liječničkog stajališta preporuča hitno premještanje strujnog stupa. Tuženik je osporavao vjerodostojnosti ove "medicinske dokumentacije".

93.U odnosu na te potvrde, po ocjeni ovog suda, stručno mišljenje o utjecaju strujnog stupa na zdravlje može dati isključivo medicinski vještak odgovarajuće specijalizacije, no u ovom postupku se ni ne raspravlja o eventualnoj naknadi štete zbog oštećenja zdravlja, niti je tužiteljica postavila takav tužbeni zahtjev, a niti je predložila provođenje medicinskog vještačenja, a također ove potvrde su dostavljene u spis nakon zaključenja prethodnog postupka, kao i video zapis od 16. lipnja 2024., pa isto sud ni nije uzeo u obzir sukladno odredbi članka 299. st.3. ZPP-a.

94.Tužiteljica konačno navodi da 4 godine trpi stanje koje ograničava ozbiljno njeno vlasništvo, dok se istodobno protiv nje vodi postupci od monopolista države RH HEP HOPS povezani s korištenjem i posjedom njene nekretnine ustvari dvorišta. Smatra posebno neprihvatljivim da se od nje traži da trpi takvo stanje godinama koje ugrožava njeno zdravlje i zdravlje njene obitelji, a da istodobno nije potpuno razriješeno na temelju kojeg konkretnog pravnog naslova tuženik koristi njezino vlasništvo. Predlaže da se stup dalekovoda izmakne iz njenog privatnog vlasništva i da se onda može na osnovu toga stupom raspolagati i servisirati ne na privatnom vlasništvu nego na vlasništvu zelene zone kao što su postavljeni i ostali dalekovodi cijele trase i da se to razriješi ove godine.

95.Punomoćnica tuženika ostala je kod svih navoda iz dosadašnjeg tijeka postupka, osporava sve navode tužiteljice i istima se protivi, a osobito smatra kako tužiteljica tijekom dosadašnjeg tijeka postupka ničime nije dokazala u pogledu

izvršavanja kojih ovlasti ju tuženik navodno uznemirava. Predlaže da sud zaključi glavnu raspravu i da donese odluku o tužbenom zahtjevu.

96.Tužiteljica navodi da se radi o ljudskim pravima koje HOPS ne želi respektirati i da do današnjeg datuma HOPS nije dostavio transparentnu dokumentaciju te da pravo služnosti na može ostati na tom privatnom terenu. Predlaže da sud donese odluku da se dalekovod izmjesti na zelenu zonu na trošak HOPS-a. Predložila je da sud zaključi raspravu i donese odluku, potražuje troškove postupka svog ranijeg odvjetnika kao i troškove vještačenja te sudske troškove.

97. Punomoćnica tuženika navela je da HOPS ima zakonsku služnost u skladu s odredbom čl. 40 Zakona o energiji, a u vezi s odredbom čl. 185 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, koja predstavlja javno pravno ograničenje prava vlasništva i o kojoj postoji relevantna sudska praska koju je tuženik ranije dostavio u spis. Predložila je zaključenje glavne rasprave i odbijanje tužbenog zahtjeva, ne potražuje troškove postupka.

98.Ocjenom provedenih dokaza, kako svakog posebno, tako i svih u cjelini, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

99.Tužiteljica tužbenim zahtjevom zahtijeva da se utvrdi da ju je tuženik uznemirivao u njezinom vlasničkom posjedu nekretnine na zk.č.br. 1477/1 i zk.č.br. 1478/1 k.o. Vasanska, upisane u zk.ul.br. 1667 k.o. Vasanska na način da na istočnom dijelu dvorišta iste nekretnine, drži elektroenergetski objekt : nadzemni dalekovod DV 110 kV Matulji – Lovran, uključivo stupno mjesto br. 18 na tom dalekovodu, bez bilo kakvog prethodnog pitanja i odobrenja tužiteljice te zahtijeva da se naloži tuženiku da prestane uznemirivati tužiteljicu u njezinom vlasničkom posjedu navedene nekretnine na način da izmjesti elektroenergetski objekt: nadzemni dalekovod DV 110 kV Matulji – Lovran, osobito da ukloni stupno mjesto br. 18 na istom dalekovodu s pripadajućom visokonaponskom infrastrukturom, u cijelosti s predmetne nekretnine, po pravilima struke i da se tuženiku zabrani takvo ili bilo kakvo drugo slično uznemiravanje vlasničkog posjeda tužiteljice na predmetnoj nekretnini. Također zahtijeva od tuženika isplatu iznosa od 36.800,00 eur **kao naknadu za neosnovano korištenje njene nekretnine,** za razdoblje od 1.rujna 2022. do 30. lipnja 2026. u mjesečnim iznosima od 800,00 eur te naknadu parničnog troška, a naknadno je proširila zahtjev za isplatu i za daljnji period, sve do uklanjanja stupa.

100.Rečeni tužbeni zahtjev nije osnovan.

101.Odredbom članka 167. st.1. ZV-a propisano je da ako treća osoba bespravno uznemirava vlasnika na drugi način, a ne oduzimanjem stvari, vlasnik može i putem suda zahtijevati da to uznemiravanje prestane.

102.Stavkom 2. istog članka 167. ZV-a propisano je da vlasnik, da bi u postupku pred sudom ili drugim nadležnim tijelom ostvario svoje pravo iz st.1. toga članka, mora dokazati da je stvar njegovo vlasništvo i da ga druga osoba uznemirava u izvršavanju njegovih ovlasti u pogledu te stvari; ako ta osoba tvrdi da ima pravo poduzimati ono što uznemirava vlasnika stvari, na njoj je da to dokaže.

103.Nije sporno između stranaka da je tužiteljica Monika Maletić vlasnica nekretnina k.č.br. 1477/1 i 1478/1, upisanih u z.k.ul. 1667 k.o. Vasanska, kao i da je vlasništvo istih stekla uknjižbom u rujnu 2022., a temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 17. kolovoza 2022.

104.Tužiteljica tvrdi da tuženik nije vlasnik i korisnik predmetnog elektroenergetskog objekta, no s druge strane ustaje tužbom protiv ovdje tuženika kojeg pasivno legitimira. Tuženik je u odgovoru na tužbu učinio nespornim svoju pasivnu legitimaciju te svoje vlasništvo nad spornim elektroenergetskim objektom.

105.Tužiteljica ističe da se svi ostali stupovi dalekovoda nalaze na neizgrađenim lokacijama, dok se predmetni stup br. 18 nalazi u njezinom vrtu, a za njezinu kuću izdana je građevinska dozvola i uvjerenje o uporabi građevine, što da tuženik za predmetni elektroenergetski objekt ne posjeduje i koji objekt da ne udovoljava tehničkim uvjetima te da predstavlja izravnu ugrozu za zdravlje i živote.

106.U ovom je postupku utvrđeno da je tuženik Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d. Zagreb vlasnik i korisnik elektroenergetskog objekta – nadzemnog dalekovoda DV 110 kV Matulji – Lovran.

107.Iz Dozvole za obavljanje energetske djelatnosti od 11. prosinca 2018. utvrđeno je da je izdana tuženiku za prijenos električne energije, iz čega proizlazi da je tuženik energetski subjekt u smislu odredbe članka 3.st.1.t.5. Zakona o energiji (NN 120/12, 14/14, 95/15, 102/15, 68/18), koji je po t.18. iste odredbe članka 3. st 1. Zakona o energiji odgovoran za upravljanje, odnosno pogon i vođenje, održavanje, razvoj i izgradnju energetske mreže / sustava/ skladišta/terminala.

108.Odredbom članka 4. st.2. Zakona o energiji, izgradnja energetskih objekata, njihovo održavanje i korištenje te obavljanje energetskih djelatnosti od interesa su za Republiku Hrvatsku. Tuženik je po odredbi st.4. istog članka, kao vlasnik objekta od interesa za Republiku Hrvatsku, dužan objekte održavati, tehnološki unapređivati, odnosno modernizirati sukladno odrednicama Strategije energetskog razvoja i interesima Republike Hrvatske propisanim posebnim propisima.

109.Tuženik, kao energetski subjekt, temeljem odredbe članka 40. st.1. Zakona o energiji, ima pravo koristiti nekretnine koje nisu u njegovom vlasništvu za izgradnju i održavanje mreža, odnosno sustava koji služe za prijenos, odnosno transport i distribuciju energije u skladu s posebnim propisima, a tužiteljica je, temeljem odredbe članka 40. st.2. istog Zakona, dužna energetskom subjektu omogućiti pristup na njene nekretnine na kojima su izgrađeni objekti, uređaji, mreža odnosno sustav energetskog subjekta radi njihovog pregleda i održavanja te sječe drveća i drugog raslinja koje ugrožava ove objekte uređaje, mrežu ili sustav.

110.Nesporno je da preko nekretnina tužiteljice prolazi zračni vod dalekovoda, a na k.č.br. 1478/1 k.o. Vasanska nalazi se stup rečenog dalekovoda br. 18, što je vidljivo i na priloženim fotografijama te je utvrđeno i očevidom suda, neposrednim opažanjem, kao i provedenim vještačenjem po vještaku elektrotehničke struke.

111.Nesporno je i da tužiteljica ne dozvoljava tuženiku radove na revitalizaciji i redovnom održavanju rečenog dalekovoda i stupa br. 18, čije izmještanje je zatražila od tuženika pismenim zahtjevom od 24. studenog 2022., višekratno usmeno, kao i tužbenim zahtjevom u ovoj parnici.

112.Tuženik je dokazao da ima pravo poduzimati ono što tužiteljicu, kao vlasnicu nekretnine, uznemirava, a tužiteljica nije dokazala da ju tuženik bespravno uznemirava u pravu vlasništva njene nekretnine.

113.Naime, tuženik je po Zakonu, temeljem odredbe članka 40. st.1. Zakona o energiji, ovlašten koristiti nekretninu tužiteljice, na kojoj se nalazi stup dalekovoda br. 18, koja nekretnina nije u njegovom vlasništvu, a za potrebe izgradnje i održavanja sustava za prijenos energije. Stoga tužiteljici ne pripada pravo na zaštitu od uznemiravanja, jer tuženik po Zakonu ima pravo poduzimati radnje za koje tužiteljica navodi da ju uznemiravaju.

114.Tuženik ima pravo poduzimati ono za što tužiteljica tvrdi da ju uznemirava jer tuženik ima na nekretnini tužiteljice pravo zakonske služnosti u smislu odredbe članka 185. ZV-a te mu je tužiteljica dužna omogućiti pristup na njenu nekretninu k.č.br. 1478/1 k.o. Vasanska na kojoj se nalazi stup br. 18 Dalekovoda 110 kV Matulji – Lovran, radi poduzimanja radnji iz članka 40. st.2. Zakona o energiji.

115.U ovom je postupku utvrđeno da je za predmetni Dalekovod, tada naziva Matulji – Raša II, Rješenjem Sekretarijata za industriju, Građevinskog inspektorata, a prema Izvještaju o radu komisije od 13. veljače 1964.g., po kojem je donesen Zaključak o dozvoli za upotrebu i Rješenjem od 15. veljače 1964. izdana dozvola za upotrebu. Dalekovod je od tada u funkciji.

116.Uvidom u Popis osnovnih sredstava utvrđeno je da je isti Dalekovod unesen u osnovna sredstva tuženika i ima dakle dozvolu za upotrebu, iz čega svega proizlazi da na strani tuženika nema protupravnosti u uporabi predmetnog elektroenergetskog objekta.

117.Tuženik ima zakonsku služnost na predmetnom Dalekovodu DV 110 kV današnjeg naziva Matulji – Lovran, što uključuje i stup br. 18 dalekovoda na k.č.br. 1478/1 k.o. Vasanska, pa ni nije dužan istu upisati u zemljišne knjige. On neprekidno izvršava njezin sadržaj još od 1964. godine, od izdavanja uporabne dozvole, dakle preko 60 godina.

118.Tužiteljica već od same kupoprodaje njenih nekretnina 2022. ima saznanje da se na kupljenoj nekretnini nalazi stup dalekovoda, koji je vidljiv, pa je imala dovoljno razloga, obzirom na okolnosti, posumnjati da treća osoba ima pravo pristupa i održavanja toga stupa.

119.U odnosu na iskaz svjedoka Bruna Jazbeca koji je za tužiteljicu izvodio radove u vrtu 2023. i 2024.g., isti navodi da je primijetio određene vibracije na alatu te da bi čuo zvuk na stupu dalekovoda kada ide struja, kao i da se stup tresao prilikom nevremena, valja navesti kako i sam svjedok ističe da on nije stručnjak vezano za uzroke navedenog. Također, niti sadržaj e-maila Interhome Group od 12. lipnja 2024., agencije za turistički najam, ne predstavlja dokaz o potencijalnoj

opasnosti dalekovoda po zdravlje, jer o tome može svoje mišljenje dati isključivo vještak odgovarajuće medicinske struke te vještak iz područja zaštite na radu, a na što je uputio i sudski vještak elektrotehničke struke Joze Rakušić, prilikom očevida na licu mjesta te je i pri usmenom izlaganju nalaza i mišljenja na ročištu naveo da vezano za vibracije, buku, zujanje, vibriranje kosilice nije stručan, jer isto spada u domenu vještaka strojarske struke, obzirom se radi o domeni čelične konstrukcije, a što se tiče utjecaja na zdravlje ljudi vještak također nije stručan dati odgovor jer bi za to trebao dati odgovor vještak medicinske struke, kao i utjecaj na životinje, za što bi mišljenje trebao dati vještak veterinarske struke.

120.Tužiteljica nije predložila provođenja vještačenja po vještacima tih drugih struka.

121. Iiz nalaza vještaka Joze Rakušića sud je utvrdio da, vezano za privlačenje munja, objekti ne privlače munje. Munja nastaje zbog razlike električnog naboja između oblaka i tla. Kad električno polje postane dovoljno jako, dolazi do pražnjenja. Notorno je da viši objekti kao npr. stupovi elektroenergetske mreže imaju veću vjerojatnost od udara munje. Visoki i vitki objekti uzrokuju značajno izobličenje ekvipotencijalnih ploha atmosferskog električnog polja, što rezultira lokalnim pojačanjem jakosti električnog polja (efekt šiljka) na njihovim vrhovima. Takva koncentracija polja omogućuje ranije postizanje kritične vrijednosti za dielektrični proboj zraka, čime se inicira stvaranje stabilnog uzlaznog vođe (eng. *upward leader*).

122.Vještak je u nalazu naveo da zbog svoje geometrije, ti objekti smanjuju efektivnu udaljenost preskoka te njihov uzlazni vođa ima kompetitivnu prednost u presretanju silaznog koračnog vođe koji napreduje iz oblaka. Zato se takvi objekti štite gromobranskom instalacijom koja mora biti projektirana sukladno propisima te pravovremeno ispitivana i po potrebi održavana. Pravilnik o tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih elektroenergetskih vodova nazivnog napona od 1 kV do 400 kV (Sl. l. SFRJ 065/1988) u čl. 92. propisuje način izračuna otpora uzemljenja a u čl. 105. propisuje kako se na uzemljivače primjenjuju Tehnički propisi za elektroenergetska postrojenja iznad 1000 V i Tehnički propisi o gromobranima, ako to tim pravilnikom nije drugačije određeno. Pravilnikom o tehničkim propisima o gromobranima (Sl. l. SFRJ 14/1968) u članku 7.2. propisan je period od 2 godine za pregled gromobranskih instalacija za ovakav tip objekata. U članku 7.4. propisano je kako se o svakom pregledu treba sastaviti zapisnik i iz njega se mora vidjeti da li je instalacija ispravna te koji su eventualni popravci na njoj potrebni.

123.Sukladno normama HRN EN IEC 62305-1:2024 (Opća načela) i HRN EN 62305-3 (Materijalne štete na građevinama i opasnost za život), viši objekti pružaju zaštitu nižim objektima koji se nalaze unutar njihove geometrijske zone zaštite. Konkretno, stup tipa N250.P1 na lokaciji br. 18, s efektivnom visinom od približno 22 m iznad tla, svojim gabaritima stvara štićeni prostor definiran metodom zaštitnog kuta ili kotrljajuće kugle. Pod uvjetom da su sam stup i njegov uzemljivač u tehnički ispravnom stanju, on u praksi preuzima funkciju sustava zaštite od munje (gromobrana) za stambeni objekt koja se nalazi unutar tog prostora. Dimenzije zone zaštite variraju ovisno o primijenjenoj razini zaštite (LPS I do LPS IV).

124.Dakle, stup i uzemljivač ustvari štite stambeni objekat tužiteljice od munja.

125. Nadalje, utvrđeno je da nisu uočena bitna odstupanja stupa 18 od ostalih stupova na dionici Matulji – Lovran.

126.Iz mišljenja vještaka, a koje sud prihvaća kao stručno i nepristrano, utvrđeno je i da je predmetni stup 18 propisno pozicioniran u odnosu na stambeni objekt tužiteljice, kao i da je isti od stupa 19. udaljen 421,5 m.

127.Vještak se nije mogao očitovati na okolnost elektromagnetskog zračenja zbog nedostatka dokumentacije, no navodi da stup ne privlači munje više od ostalih objekata, ali je notorno kako postoji veća vjerojatnost udara munje u viši nego niži objekt. Pravilno uzemljen viši objekt pruža zaštitu od udara munje nižem objektu, ukoliko je u njegovoj zoni zaštite. To dakle znači da praktično predmetni stup predstavlja i zaštitu od munja u odnosu na stambeni objekat tužiteljice.

128.Također je utvrđeno da stup br. 18. ne odstupa od ostalih stupova u istoj dalekovodnoj mreži Matulji - Lovran, ali je raspon između stupova 18. i 19. najveći raspon u mreži.

129.Saslušanjem vještaka utvrđeno je da ne postoje propisi koji bi određivali udaljenost stambenog objekta od dalekovoda od 110 kV, a jedino relevantno u ovom predmetu bilo bi mjerenje elektromagnetskog zračenja u objektu, što tužiteljica nije predložila kao dokaz.

130.Valja navesti i da je u ovom postupku utvrđeno da je stambeni objekat tužiteljice izgrađen nakon postavljanja stupa dalekovoda, gotovo tridesetak godina kasnije, pa i vještak navodi da je trebalo pozicionirati stambeni objekat prema stupu, a ne obrnuto, a iz priležeće dokumentacije u spisu je i razvidno da je tuženik dao suglasnost za izgradnju stambenog objekta tužiteljice njezinom predniku Dragi Majdandžiću (Zahtjev za suglasnost od 2. svibnja 1995., Suglasnost od 22. svibnja 1995., Očitovanje od 4. travnja 2023.) Stoga nisu osnovani navodi tužiteljice da je stup valjalo pozicionirati u odnosu na njen objekt, već je stambeni objekt pozicioniran u odnosu na stup.

131.Konačno, ponovno se naglašava i da je pravomoćnom Presudom Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, posl.br. Pp-4148/2023 od 13. svibnja 2025. ovdje tužiteljica Monika Maletić proglašena krivom što je u vremenu od studenog do prosinca 2022. onemogućila ovlaštenim djelatnicima tužitelja i njegovog izabranog izvođača Dalekovod d.d. Zagreb, da pristupe na nekretnine u njezinom vlasništvu k.č.br. 1477/1 i 1478/1 k.o. Vasanska, a na kojima se nalazi stup broj 18, 110 kV dalekovoda Matulji – Lovran, u vlasništvu Hrvatskog operatera prijenosnog sustava d.d. i koji je unesen u njihova osnovna sredstva, a radi zamjene postojećih vodiča s visokotemperaturnim vodičima, zamjene uzemljivača stupa i nanošenja zaštitnih premaza za zaštitu konstrukcije istog stupa od korozije te radi mjerenja otpora uzemljivača stupa, dakle onemogućila energetskom subjektu pristup na svoju nekretninu radi pregleda ili popravka objekata, uređaja, mreže ili sustava energetskog subjekta ili sječe drveća ili drugog raslinja, čime da je počinila prekršaj iz članka 51. st.1.t.1. u svezi st. 3 Zakona o energiji.

131.Slijedom svega navedenog, kako tužiteljica u ovom postupku nije dokazala zakonske pretpostavke za zaštitu od uznemiravanja, neosnovan je tužbeni

zahtjev iste koji glasi na utvrđenje uznemiravanja prava vlasništva iste na nekretninama k.č. 1477/1 i 1478/1 k.o. Vasanska, zahtjev za prestanak uznemiravanja i zabranu daljnjeg uznemiravanja, sve kao što je pobliže navedeno u toč. I-III zahtjeva.

132.Neosnovan je slijedom svih iznesenih razloga i zahtjev iz toč. IV koji glasi na isplatu iznosa od 36.800,00 eur temeljem naknade odnosno korištenja njene nekretnine bez pravne osnove od strane tuženika za razdoblje od 1.rujna 2022. do 30. lipnja 2026. u mjesečnim iznosima od 800,00 eur te da joj od 1. srpnja 2026. do uklanjanja elektroenergetskog objekta isplaćuje mjesečno naknadu u iznosu od 800,00 eur, obzirom je tuženik nositelj zakonske služnosti sukladno odredbi članka 185. ZV-a, a koja predstavlja javnopravno ograničenje prava vlasništva, pa dakle ima zakonsko pravo predmetnog korištenja nekretnine tužiteljice. Stoga je i u tom dijelu tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan.

133.Slijedom svega navedenog odbijen je tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan.

134.Tuženik nije potraživao naknadu parničnih troškova pa o troškovima istoga nije odlučivano.

135.Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci presude i rješenja.

U Opatiji, 2. studenog 2026.

S u d a c :

Renata Slavić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude i rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana održavanja ročišta za objavu odluke za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu, odnosno od dana primitka ovjerenog prijepisa odluke za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu. Žalba se podnosi pismeno putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:
1. Tužiteljici, uz sudsku pristojbu na presudu
2. Pun. tuženika

RENATA SLAVIĆ

Elektronički potpisano: 02.11.2026T13:50:47 (UTC:2026-11-02T12:50:47Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 9ba5ce97-a7cc-4ce5-93df-9b5b8df85a7c

Općinski sud u Rijeci

Broj zapisa: **9-3088f-844b2**

Kontrolni broj: **039e4-eeb77-763ea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.