



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Sinju
Petrovac 3, Sinj

Broj: Pp-17955/2025-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Sinju, po sutkinji Vinki Kulić uz sudjelovanje Jagode Radinović kao zapisničarke u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Ante Vučemila, zbog prekršajnog djela iz članka 282. stavka 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.) postupajući po prigovoru na prekršajni naloga PU Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Sinj, pod brojem Klasa: 211-07/25-1/21210 od 16. prosinca 2025. nakon održane glavne i javne rasprave u odsutnosti tužitelja te u odsutnosti okrivljenika, 26. kolovoza 2026., temeljem članka 143., 179., 180., 183. i 185. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15, 70/17., 118/18., 114/22., 86/26.), 28. kolovoza 2026., objavio je i

presudio je

Okrivljenik Ante Vučemilo, sin Mate, rođen 26. srpnja 1992., iz Radošića, Radošić 39, državljanin RH, OIB 33608587685, prekršajno osuđivan,

kriv je

I. što je 14. studenog 2025. u 21:35 sati, u Sinju, Put Pavića 2, na državnoj cesti D 219, upravljao vozilom M1, marke Audi reg. oznake ST 3258-AA, te se na zahtjev policijskog službenika odbio podvrgnuti ispitivanju prisutnosti opojne droge u organizmu,

čime je postupio protivno odredbi članka 282. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.), a što je kažnjivo po članku 282. stavak 9. istog Zakona, te mu se temeljem iste odredbe te članka 33. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15, 70/17. , 118/18., 114/22., 86/26.),

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1320,00 eura (tisuću tristo dvadeset eura).

Temeljem članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti izrečenu novčanu kaznu u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

Temeljem članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona, izrečena novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine ostatka izrečene novčane kazne u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne.

II. Temeljem članka 50. i članka 58. Prekršajnog zakona okrivljeniku se,

izriče

ZAŠTITNA MJERA ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILOM „B“ KATEGORIJE U TRAJANJU OD 3 (tri) MJESECA.

U trajanje zaštitne mjere uračunat će se vrijeme shodno naredbi o određivanju mjere opreza izdane od strane Policijske postaje Sinj.

Temeljem članka 58. stavka 2. Prekršajnog zakona zaštitna mjera upravljanja vozilom počinje teći od izvršnosti presude.

III. Temeljem članka 138. stavak 1. i 3. u svezi članka 139. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 eura (trideset eura) u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

Obrazloženje

1. PU Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Sinj izdala je prekršajni nalog protiv okrivljenika, a zbog prekršaja opisanog u izreci presude, te je okrivljenik uložio prigovor, te je po uloženom prigovoru spis dostavljen ovom Sudu 17. prosinca 2025., te je prekršajni nalog stavljen izvan snage te je proveden redovni prekršajni postupak.

2. Na zaključenu glavnu raspravu okrivljenik uredno pozvan putem oglasne ploče nije pristupio, a prethodno je pozivan na glavnu raspravu, te su se pošiljke vratile neuručene, a budući da je okrivljeniku uz prekršajni nalog uručena obavijest o počinjenom prekršaju, te da je okrivljenik u obavijesti kao i u pozivu upozoren da se rasprava može održati i donijeti odluka o prekršaju i u njegovoj odsutnosti, te je odluka donesena bez ispitivanja okrivljenika, budući su ispunjeni uvjeti za održavanje rasprave i donošenje odluke bez nazočnosti okrivljenika, jer njegovo ispitivanje nije potrebno i isto nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje odluke, sve to temeljem odredbe članka 109a. i članka 167. Prekršajnog zakona.

3. U dokaznom postupku izvršen je uvid u prekršajna evidencija Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu i naredba o određivanju mjere opreza.

4. Okrivljenik u postupku nije ispitan te je prema tome sporno je li okrivljenik upravljao navedenim osobnim vozilom te se odbio testirati na prisutnost droga u organizmu.

5. Iz zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu koji se smatra dokaznim sredstvom proizlazi da je okrivljeniku ponuđeno ispitivanje na prisutnost opojnih droga ili lijekova u organizmu, te da je isti odbio test na droge, da je zapisnik potpisao bez ikakvih primjedbi, za zaključiti je da je okrivljenik kritične prigode

upravljao navedenim vozilom, te da se odbio testirati na prisutnost opojnih droga u organizmu.

6. Odredbom članka 282. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da policijski službenik, obavljajući poslove iz članka 4. stavka 1. ovog Zakona, može vozača i drugog sudionika u prometu na cesti podvrgnuti ispitivanju pomoću odgovarajućih sredstava i uređaja (alkometar i dr.) radi utvrđivanja prisustva u organizmu alkohola, droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilima, a potom, po potrebi, i odvesti u zdravstvenu ustanovu na vađenje krvi i uzimanja urina ili na liječnički pregled, a stavkom 9. istog članka propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 1320,00 do 2650,00 eura ili kaznom zatvora do 60 dana kazniti za prekršaj vozač motornog vozila ili instruktor vožnje koji se odbije podvrgnuti ispitivanju ili liječničkom pregledu, odnosno uzimanju krvi ili urina.

7. Temeljem ovako provedenog dokaznog postupka te cijeneći sve provedene dokaze kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, nedvojbeno je da je okrivljenik postupio protivno citiranoj odredbi članka 282. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometna na cestama te da je počinio prekršaj opisan u izreci ove presude, pa ga je valjalo proglasiti krivim i kazniti.

8. Pri odlučivanju o vrsti kazne za prekršajno djelo iz izreke presude okrivljeniku su uzete u obzir sve za to olakotne i otegotne okolnosti, kao što su stupanj krivnje, njegovo ponašanje nakon počinjenog prekršaja, imovinske prilike, težina počinjenog prekršaja, a radi se o jednom od najtežih prekršaja po Zakonu o sigurnosti prometa na cestama, što je do sada osuđivan što proizlazi iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, prema kojoj je odlukom Policijske postaje Sinj broj: 211-07/26-1/1373, koja je pravomoćna 3. veljače 2026. osuđen zbog prekršaja iz članka 229. stavka 5., članka 238. stavka 7., članka 242. stavka 5. i članka 282. stavka 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, okrivljeniku je izrečena novčana kazna u visini koja mu je bila izrečena prekršajnim nalogom Policijske postaje Sinj, a sve vjerujući da će se tako izrečenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja.

9. Odluka o zaštitnoj mjeri temelji se na odredbi članka 50. i članka 58. Prekršajnog zakona, a ista je primijenjena prema okrivljeniku radi otklanjanja uvjeta koji omogućavaju ili poticajno djeluju na počinjenje novog prekršaja, te sprječavanja opasnosti počinjenja takvog prekršaja, a s obzirom težinu počinjenog prekršaja, okrivljeniku je izrečena zaštitna mjera u trajanju kao u izreci, koja je razmjerna težini prekršaja, a Prekršajnim zakonom se zaštitna mjera može izreći u trajanju od 1 mjeseca do dvije godine.

10. U trajanje zaštitne mjere uračunat će se vrijeme shodno naredbi o određivanju mjere opreza Policijske postaje Sinj, a zaštitna mjera temeljem članka 58. stavka 2. Prekršajnog zakona počinje teći od izvršnosti presude.

11. Odluka o troškovima postupka donesena je sukladno odredbi članka 138. stavka 1. i 3. u svezi članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona uzimajući u obzir trajanje i složenost postupka te imovne prilike okrivljenika.

12. Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ove presude.

Sinj, 28. kolovoza 2026.

Zapisničarka:
Jagoda Radinović v.r.

Sutkinja:
Vinka Kulić v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljne stranke imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu RH Zagreb, u roku od 8 dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi u dva istovjetna primjerka, putem ovog Suda, bez pristojbe.

DN-a: 1. okrivljeniku
2. tužitelju
3. ovdje

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Jagoda Radinović