Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku

Gž Ovr-116/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, po sucu pojedincu Toniju Šantiću, u ovršnom predmetu predlagatelja osiguranja: Grad Koprivnica, OIB: 62112914641, Zrinski trg 1, Koprivnica, protiv protivnika osiguranja Stojana Roksandića, OIB: 06311845318, Ulica Zagorska 10, Koprivnica radi osiguranja novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja, rješavajući o žalbi protivnika osiguranja protiv rješenja Općinskog suda u Koprivnici, Stalna služba u Đurđevcu broj Ovr-314/2026-2 od 27. travnja 2026., dana 9. lipnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba protivnika osiguranja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Koprivnici, Stalna služba u Đurđevcu broj Ovr-314/2026-2 od 27. travnja 2026.

Obrazloženje

1. Protiv prvostupanjskog rješenja, kojim je radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja zasnovano založno pravo na nekretninama protivnika osiguranja upisanim u Z.U. 31525, 26443 i 17533 K.O. Koprivnica, uz uknjižbu tog prava i zabilježbu ovršivosti tražbine u zemljišnoj knjizi, žalbu je izjavio protivnik osiguranja ne navodeći izrijekom žalbene razloge, a iz sadržaja žalbe proizlazi da se žali zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

2. U odgovoru na žalbu predlagatelj osiguranja je osporio osnovanost žalbenih navoda pa je predložio odbijanje žalbe.

3. Žalba nije osnovana.

4. I po nalaženju ovog suda, prvostupanjski je sud pravilno i zakonito postupio kada je donio pobijano rješenje o osiguranju zasnivanjem prisilnog založnog prava na navedenoj nekretnini, na temelju izvršnih rješenja predlagatelja i Hrvatskih voda kojima je protivnik osiguranja obvezan na plaćanje komunalne naknade i naknade za uređenje voda.

5. Naime, prema odredbi članka 296. Ovršnog zakona („Narodne novine“, br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24, dalje: OZ), predlagatelj osiguranja ima pravo tražiti osiguranje novčane tražbine utvrđene ovršnom ispravom zasnivanjem založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja.

6. Žalitelj u bitnom ističe da nisu postojale pretpostavke za donošenje rješenja o osiguranju, jer da nije dopušten "upis zaloga na nekretninama za potraživanja niža od 20 000 eura."

7. Međutim, suglasno odredbi članka 290. stavak 2. i 3. OZ, na osiguranje tražbine ne primjenjuju se odredbe ovoga Zakona o nedopuštenosti ovrhe na nekretnini iz članka 80.b ovoga Zakona, time da će sud odbiti prijedlog za ovrhu na nekretnini ako se ovrha traži radi namirenja osigurane tražbine koja ne prelazi iznos glavnice od 5300,00 eura, bez obzira na zabilježbu ovršivosti tražbine u zemljišnim knjigama i drugim javnim očevidnicima.

8. Zbog navedenih razloga, a kako nije počinjena ni koja bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. u vezi članka 381. Zakona o parničnom postupku „Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25, dalje: ZPP) i članka 21. stavka 1. OZ, na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, to je odbijanjem neosnovane žalbe protivnika osiguranja, pobijano rješenje o osiguranju valjalo potvrditi (članak 380. točka 2. ZPP u vezi članka 21. stavak 1. OZ).

U Šibeniku, 9. lipnja 2026.

S U D A C

Toni Šantić



Broj zapisa: **9-30889-28681**

Kontrolni broj: **04683-ed4b7-eb2e9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.