



Republika Hrvatska
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27
Split

Poslovni broj: R1 Ob – 892/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Dunji Rumora kao sucu pojedincu u izvanparničnom postupku, po prijedlogu predlagatelja H. zavoda za socijalni rad, P. ured S., OIB:, iz S., D. r. ..., naspram predloženice ad 1. L. Č. iz S., B., a privremeno u zatvoru u S., D. ..., S., OIB:, predloženika ad 2. B. Š. iz S., B., a privremeno u zatvoru u S., D., S., OIB:, mal. predloženice ad 3. E. Š. iz S., B., OIB:, mal. predloženice ad 4. L. Š. iz S., B., OIB:, koje mal. predloženice ad 3. i ad 4. zastupa posebna skrbnica D. S., dipl. iur., zaposlenica C. za posebno skrbništvo P. S., predloženika ad 5. C. za pružanje usluga u zajednici M. S., Š., OIB:, radi izricanja mjere privremenog povjeravanja mal. djece drugoj osobi i ustanovi socijalne skrbi, nakon održane rasprave uz isključenje javnosti zaključene 9. listopada 2026., u nazočnosti pun. predlagatelja M. B., dipl. iur., predloženice ad 1. osobno, predloženika ad 2. osobno, posebne skrbnice mal. predloženica ad 3. i ad 4. D. S., dipl. iur., pun. predloženika ad 5. D. B.-G., socijalne radnice, objavljenog 9. listopada 2026.

r i j e š i o j e

- I. Mal. E. Š., OIB: i mal. L. Š., OIB:, privremeno se povjeravaju i smještaju u C. za pružanje usluga u zajednici M. S., Š., OIB:
- II. Osobni odnosi predloženice ad 1. L. Č., OIB: i predloženika ad 2. B. Š., OIB: s mal. E. Š. i mal. L. Š., odvijat će se ovisno o zatvorskim pogodnostima.
- III. Mjera iz točke I. ovog rješenja izriče se u trajanju od 30 dana od dana kad je mjera određena.
- IV. Žalba na ovo rješenje ne zadržava ovrhu.

Obrazloženje

1. U prijedlogu zaprimljenom kod ovog suda 2. listopada 2026. predlagatelj je naveo da su predloženici ad 1. i ad 2. izvanbračni partneri i roditelji dvoje mal. djece, E. Š. rođene 20.... i L. Š., rođene 20.... Dana 30. rujna 2026. predlagatelj da je zaprimio rješenje Ž. suda u S. Kir-193012026 od 30. rujna 2026. kojim da je

predloženicama ad 1. i ad 2. određen istražni zatvor u trajanju od mjesec dana počevši od dana uhićenja 29. rujna 2026. Po zaprimanju informacije da su predloženici ad 1. i ad 2. u pritvoru, predlagatelj da je obavio terenski izvid na adresi B., S., djeca da su zatečena s bakom po ocu odnosno s očevim bratom s kojima da su obavljani razgovori, te da se saznaje kako su odnosi između bake/strica i roditelja djece dulje vrijeme opterećeni sukobima i nesuglasicama. Od istražnoga suca da je zatražena dozvola za posjet predloženicama ad 1. i ad 2. u zatvoru koja da zbog kratkoće roka na dan podnošenja ovog prijedloga nije izdata. Djeca da su bila vidno zapuštenog izgleda, da je utvrđeno kako su ih roditelji prije odlaska ostavili kod osobe koja da je od ranije poznata ovom tijelu radi neprimjerenog odnosa prema svom djetetu i kojoj da su izricane mjere obiteljsko pravne zaštite. Kod obje djevojčice da su uočeni izraženi znakovi higijenske zapuštenosti. Djeca da su bila djelomično neprimjereno odjevena vremenskim uvjetima, zaprljanih i neošišanih noktiju te s tragovima neodržavane osobne higijene. Kod maloljetne L. da je uočena izrazito zamršena i slijepljena kosa na više dijelova vlasišta, dok da su kod maloljetne E. isti pokazatelji bili prisutni u manjoj mjeri. Tijekom ponovljenog terenskog izvida kod djece da su ponovno uočeni znakovi higijenske zapuštenosti. Utvrđeno da je kako osnovne higijenske potrebe djece nisu bile zadovoljene ni nakon prethodnog upozorenja stručnih djelatnika. Unatoč verbaliziranoj spremnosti bake i strica za preuzimanje skrbi o djeci, tijekom procjene da nije utvrđeno da raspolažu jasno definiranim, konkretnim i održivim planom skrbi. Također da je utvrđeno kako su odnosi roditelja djece s bakom i stricem dulje vrijeme narušeni te da djeca tijekom ranijih izbivanja roditelja nisu bila povjeravana njima na svakodnevnu skrb. Sukladno prikupljenim saznanjima, ispunjena da je Lista procjene sigurnosti djece, kojom da je utvrđeno da su djeca izložena visokom riziku za njihov život, zdravlje i razvoj. Postojeći rizici da su procijenjeni kao neposredni i ozbiljni te da zahtijevaju žurnu intervenciju radi zaštite najboljeg interesa djeteta. Sukladno čl. 137. st. 2. Obiteljskog zakona (NN 103/15, 98/19, 47/20, 49/23, 156/23, dalje: ObZ-a) predlagatelj da je 1. listopada 2026. donio rješenje kojim je predloženicama ad 1. i ad 2. izrečena mjera žurnog izdvajanja i privremenog smještaja djece izvan obitelji. Temeljem provedene procjene sigurnosti da je utvrđeno postojanje više istodobnih prijetnji sigurnosti maloljetne djece. Utvrđeni da su rizici povezani sa sumnjom na zlorporabu psihoaktivnih tvari od strane roditelja, sumnjom na psihičke teškoće oca, aktualnom nemogućnošću roditelja da neposredno skrbe o djeci zbog odrezivanja istražnoga zatvora te nedostatno stabilnom mrežom podrške unutar obitelji. Dodatno da su utvrđene okolnosti koje upućuju na otežano zadovoljavanje osnovnih potreba djece, što da je vidljivo kroz uočenu higijensku zapuštenost djece te izostanak unaprijed osiguranog plana skrbi nakon uhićenja roditelja. Posebno da zabrinjava činjenica da su djeca nakon lišenja slobode roditelja određeno vrijeme boravila izvan skrbi članova uže obitelji te da ni naknadnom procjenom nisu utvrđeni dostatni zaštitni kapaciteti članova proširene obitelji koji bi mogli osigurati stabilnu, kontinuiranu i razvojno primjerenu skrb. Uzimajući u obzir dob djece i njihovu potpunu ovisnost o odraslim osobama u zadovoljavanju svakodnevnih potreba, da je procijenjeno kako postojeće zaštitne sposobnosti primarnih skrbnika, kao ni članova šire obitelji, nisu dostatne za otklanjanje utvrđenih prijetnji njihovoj sigurnosti i dobrobiti. Slijedom navedenog, predlagatelj je predložio ovom sudu donošenje rješenja kojim će se mal. predloženice ad 3. i ad 4. privremeno povjeriti i smjestiti u ustanovu predloženika ad 5., kojim će se odrediti osobni odnosi predloženika ad 1. i ad 2. s mal. djecom ovisno o zatvorskim pogodnostima, a koja mjera će se odrediti u trajanju od 30 dana.

2. U smislu odredbe čl. 487. Obiteljskog zakona (NN 103/15, 98/19, 47/20, 49/23, 156/23, dalje: ObZ-a) mal. predloženicama ad 3. i ad 4. je Rješenjem ovog suda pod posl. br. R1 Ob – 892/2026-2 od 5. listopada 2026. imenovan poseban skrbnik u osobi D. S., dipl. iur., zaposlenice C. za posebno skrbništvo – P. S., a radi zaštite njihovih prava i interesa u ovoj pravnoj stvari.

3. Očitujući se na prijedlog predlagatelja predloženica ad 1. je na ročištu održanom 9. listopada 2026. navela da se nije suglasna s prijedlogom predlagatelja jer da smatra da bi to mal. djecu dodatno izložilo stresu koji je kod njih ionako prisutan uslijed odsustva nje i predloženika ad 2.

4. Očitujući se na prijedlog predlagatelja predloženik ad 2. je na ročištu održanom 9. listopada 2026. naveo da nije suglasan s prijedlogom predlagatelja jer da smatra da je u prijedlogu predlagatelja kao i pratećoj dokumentaciji iznijeto niz neistinitih navoda.

5. Očitujući se na prijedlog predlagatelja posebna skrbnica mal. predloženica ad 3. i ad 4. je na ročištu održanom 9. listopada 2026. navela da zbog niske životne dobi mal. djece nije moguće postupiti sukladno odredbama ObZ. Nadalje, ista je navela da s obzirom na dokumentaciju koja prileži spisu, te iskaz predloženika ad 1. i ad 2., kao i činjenicu da se isti do daljnjega nalaze u pritvoru, neophodno da je donijeti predmetnu mjeru radi zaštite dobrobiti mal. djece. Nažalost, možda bi bilo u interesu mal. djece da su zbrinuta u okviru biološke obitelji, međutim kako je to utvrđeno, navedeno za naredni period od 30 dana, nije moguće. Slijedom navedenog posebna skrbnica da predlaže da se u narednom periodu utvrdi postoji li mogućnost da se u slučaju produženja pritvora roditeljima djeca zbrinu u okviru biološke obitelji te da se utvrde ukoliko to bude moguće, roditeljski kapaciteti, radi donošenja daljnjih mjera iz nadležnosti suda. Slijedom navedenog posebna skrbnica da se pridružuje prijedlogu i drži isti osnovanim.

6. Očitujući se na prijedlog predlagatelja pun. predloženika ad 5. je na ročištu održanom 9. listopada 2026. navela da su mal. djeca L. i E. smještene u njihovu ustanovu mjerom žurnog izdvajanja iz obitelji 1. listopada 2026. Djevojčice da su u fazi adaptacije na život u ustanovi te da ista uredno protječe. Prihvatile su dnevni ritam skupine, drugu djecu i odgajatelje. Mal. L. da je samostalna u jelu i oblačenju, usvojenih da je higijenskih navika. Tijekom noći da koristi pelena-gačice. Mal. E. da nije usvojila higijenske navike. Prilikom prijema kod mal. djece da je zamijećena zamršenost kose, osobito kod mal. L., zbog čega da su zatražili i konzultacije frizera od kojih da je dobivena informacija kako će se kosa morati ošišati jer da ne postoji način da se isto raščešlja.

7. Tijekom postupka izvedeni su dokazi pregledom Socijalne anamneze za obitelj B. Š. i L. Č. H. zavoda za socijalni rad P. ured S. (u daljnjem tekstu H. P. S.) od 2. listopada 2026., Rješenja H. P. S. Klasa: UP/I-552-06/2026-02/11 Ur. broj 139-075-34-26-2 od 2. listopada 2026., Procjene ugroženosti djeteta za mal. L. i mal. E. Š. H. P. S. od 2. listopada 2026., Rješenja Ž. suda u S. pod posl. br. Kir-1930/2026-3 od 30. rujna 2026. te pregledom ostale cjelokupne pisane priležeće dokumentacije. Nadalje, izveden je dokaz saslušanjem predloženice ad 1. i predloženika ad 2. u svojstvu stranaka.

8. Odredbom čl. 135. st. 1. Obiteljskog zakona (NN 103/15, 98/19, 47/20, 49/23, 156/23, u daljnjem tekstu ObZ) određeno je da ako postoji opasnost za život, zdravlje ili dobrobit djeteta koji se mogu zaštititi samo izdvajanjem djeteta iz neposrednog okruženja, Hrvatski zavod za socijalni rad će odlučiti o žurnom izdvajanju djeteta od roditelja ili druge osobe kod koje se dijete nalazi, a stavkom 2. istog članka je odlučeno da će u rješenju iz stavka 1. ovog članka Hrvatski zavod za socijalni rad odlučiti i o privremenom smještaju djeteta kod druge osobe koja zadovoljava pretpostavke za skrbnika, kod udomiteljske obitelji, ustanove socijalne skrbi, odnosno druge fizičke ili pravne osobe koja obavlja djelatnost socijalne skrbi.

9. Odredbom čl. 137. st. 4. ObZ-a propisano je da je Hrvatski zavod za socijalni rad dužan u roku od 72 sata od oduzimanja djeteta dostaviti sudu neposredno ili elektroničkim putem prijedlog da u izvanparničnom postupku donese rješenje o privremenom povjeravanju skrbi o djetetu drugoj fizičkoj ili pravnoj osobi koja obavlja djelatnost socijalne skrbi sukladno čl. 150. st. 1. toč. 1. ObZ-a ili koju drugu mjeru, ako je to potrebno. Odredbom čl. 138. st. 2. ObZ-a je odlučeno da o prijedlogu Hrvatskog zavoda za socijalni rad iz članka 137. st. 4. ovog Zakona sud mora odlučiti u roku od deset dana od dana pokretanja postupka. Stavkom 4. istog članka je određeno da će o prijedlogu Hrvatskog zavoda za socijalni rad iz članka 137. stavka 4. ovog Zakona sud odlučiti u roku iz stavka 2. ovog članka neovisno o tome je li strankama dostava poziva za ročište bila uredna.

10. Odredbom čl. 150 st. 1. toč. 1. ObZ-a propisano je da će sud donijeti rješenje u izvanparničnom postupku o privremenom povjeravanju djeteta drugoj osobi, udomiteljskoj obitelji ili ustanovi socijalne skrbi kao i o smještaju djeteta izvan obitelji i to na prijedlog Hrvatskog zavoda za socijalni rad kada je dijete prethodno bilo žurno izdvojeno sukladno odredbama čl. 135. do 138. ObZ-a.

11. Odredbom čl. 152. st. 1. ObZ-a propisano je da će sud rješenjem o privremenom povjeravanju djeteta drugoj osobi, udomiteljskoj obitelji ili ustanovi socijalne skrbi odlučiti i o smještaju djeteta i o ostvarivanju osobnih odnosa s djetetom, odnosno nadzoru ili zabrani ostvarivanja osobnih odnosa s djetetom ako je to s obzirom na okolnosti slučaja potrebno i ako to predlaže dijete, roditelj ili Hrvatski zavod za socijalni rad. Stavkom 3. istog članka propisano je da mjera privremenog povjeravanja djeteta drugoj osobi, udomiteljskoj obitelji ili ustanovi socijalne skrbi i smještaja djeteta može trajati najdulje 30 dana, računajući od dana kada je mjera određena, a u posebno opravdanim okolnostima sud da je može u izvanparničnom postupku na prijedlog djeteta, roditelja ili Hrvatskog zavoda za socijalni rad produljiti za daljnjih 30 dana.

12. Pregledom Rješenja Ž. suda u S. pod posl. br. Kir-1930/2026-3 od 30. rujna 2026. utvrđeno je da je istim predloženicama ad 1. i ad 2. određen istražni zatvor koji im se ima računati od trenutka uhićenja, odnosno od 28. rujna 2026. te može trajati najdulje mjesec dana, a zbog postojanja osnovane sumnje da bi počinili kazneno djelo-neovlaštene proizvodnje i prometa droga iz čl. 190. st. 2. u svezi sa st. 1. Kaznenog zakona.

13. Pregledom Rješenja HZSR PU S. Klasa: UP/I-552-06/2026-02/11 Ur. broj 139-075-34-26-2 od 2. listopada 2026. utvrđeno je da je istim roditeljima B. Š. i L. Č. određena žurna mjera izdvajanja i smještaja izvan obitelji njihovog mal. djeteta E. Š. i

to počevši s danom 1. listopada 2026. te je mal. E. Š. privremeno smještena u ustanovu socijalni skrbi C. za pružanje usluga u zajednici M..

14. Pregledom Socijalne anamneze za obitelj B. Š. i L. Č. H. P. S. od 2. listopada 2026. utvrđeno je da se u istoj navodi da je obitelj Š.-Č. potpuna četveročlana obitelj koja se sastoji od sljedećih članova: otac B. Š., da je rođen 19.... Državljanin da je R. H., sa završenom srednjom stručnom spremom, po zanimanju vozač. Tijekom ranijih postupanja da je navodio kako radi kao vozač taksija. Potječe iz necjelovite četveročlane obitelji. Otac da mu je preminuo 19.... Navodi uredan odnos s bratom, dok da je odnos s majkom dulje vrijeme opterećen sukobima i nesuglasticama. Tijekom razgovora da ističe kako je u mlađoj dobi bio uključen u tretman psihijatra zbog problema u ponašanju te da je određeno vrijeme koristio terapiju. Nadalje, da navodi raniju konzumaciju marihuane, pri čemu da negira ovisnost o psihoaktivnim tvarima. Iz ranije bračne zajednice da je imao sina koji je preminuo uslijed zloćudne bolesti. Iz dostupne dokumentacije da proizlazi kako je protiv B. Š. potvrđena optužnica zbog kaznenog djela protuzakonitog ulaženja, kretanja i boravka u Republici Hrvatskoj, drugoj državi članici Europske unije ili potpisnici Schengenskog sporazuma. Nadalje, iz podataka prekršajne evidencije da proizlazi kako je isti ranije više puta prekršajno sankcioniran. Majka L. Č., da je rođena 20... u Z.. Ima završenu srednju stručnu spremu ekonomskog usmjerenja. Tijekom ranijih postupanja da je navodila kako radi u kasinu u D.. Potječe iz četveročlane obitelji. Roditelji da su joj razvedeni, a prema vlastitim navodima da održava dobre odnose sa članovima svoje obitelji. U odnosu na navode o konzumaciji psihoaktivnih tvari iste da negira. L. Č. da navodi kako je B. Š. upoznala tijekom boravka u Z., gdje da je isti u tom razdoblju živio i boravio. Nakon uspostavljanja partnerskog odnosa roditelji da su zasnovali izvanbračnu zajednicu. Na početku zajedničkog života da su živjeli u Z., nakon čega da su se vratili u S.. Iz njihove izvanbračne zajednice da je rođeno dvoje djece: kćer L. Š., rođena 20.... u Z.. Dijete da je urednog psihofizičkog razvoja te da nije uključena u program ranog i predškolskog odgoja i obrazovanja. Prema navodima roditelja da je usvojila kontrolu sfinktera. Kćer E. Š., da je rođena 20.... u S.. Dijete da je urednog psihofizičkog razvoja. Zbog svoje dobi da nije uključena u program ranog i predškolskog odgoja i obrazovanja. Ovaj Područni ured da je postupao u obitelji Š.-Č. temeljem anonimne prijave u kojoj da se navodi kako roditelji konzumiraju psihoaktivne tvari te neadekvatno skrbe o maloljetnoj djeci. Tijekom postupanja roditelji da su upoznati sa sadržajem prijave. B. Š. da navodi kako smatra da je prijavu podnijela njegova majka s kojom ima dugotrajno narušene odnose. Vezano uz navode o konzumaciji psihoaktivnih tvari da priznaje raniju konzumaciju marihuane, dok da L. Č. iste navode negira. Tijekom neposrednog opažanja kod oba roditelja da je zamijećena određena napetost i neuobičajenost u komunikaciji i ponašanju. Slijedom navoda iz anonimne prijave roditelji da su upućeni na testiranje na prisutnost psihoaktivnih tvari pri Nastavnom zavodu za javno zdravstvo. Iz dostavljene dokumentacije da proizlazi kako je nalaz L. Č. bio pozitivan na THC (tetrahidrokanabinol), dok kod B. Š. da nije utvrđena prisutnost niti jedne od testiranih psihoaktivnih tvari. Tijekom ranijih postupanja da je utvrđeno kako su djeca privržena roditeljima te da u njihovoj prisutnosti ne pokazuju znakove straha ili nelagode. Djeca da spontano traže pažnju roditelja, od njih da traže zaštitu te da se slobodno kreću prostorom. L. da verbalizira kako joj je u obitelji lijepo te da iskazuje privrženost majci i ocu. Iz dokumentacije Ž. suda u S. da proizlazi kako su 28. rujna 2026. B. Š. i L. Č. uhićeni zbog postojanja osnovane sumnje na počinjenje kaznenog djela neovlaštene proizvodnje i prometa drogama. Iz iste dokumentacije da proizlazi kako je tijekom policijskog postupanja u osobnom vozilu kojim je upravljala L.

Č. pronađeno ukupno 8.579 grama droge konoplje. Roditeljima da je određen istražni zatvor koji se računa od 28. rujna 2026. Nakon zaprimanja navedenih saznanja, stručni djelatnici ovog Područnog ureda da su proveli žuran terenski izvid radi utvrđivanja mjesta boravka maloljetne djece. Utvrđeno je kako su djeca nakon uhićenja roditelja određeno vrijeme boravila u kućanstvu obitelji A., koja da je ovom Područnom uredu od ranije poznata zbog postupanja radi zaštite prava i dobrobiti djece. Tek nakon toga djeca da su dovedena u kućanstvo bake po ocu M. Š.. M. Š. da navodi kako su ona i roditelji djece određeno vrijeme živjeli u zajedničkom kućanstvu. Tijekom razgovora da opisuje kako su odnosi bili obilježeni sukobima i nesuglasticama, zbog čega da se obitelj Š.-Č. odselila i počela živjeti s obitelji A.. Nadalje, da navodi kako su ona i majka L. Č. određeno vrijeme financijski pomagale obitelj te izražava zabrinutost vezanu uz psihičko funkcioniranje sina i moguću zlouporabu psihoaktivnih tvari. Prilikom prvog terenskog izvida da je utvrđeno kako djeca pokazuju privrženost baki te osjećaj sigurnosti u njezinoj prisutnosti. Djeca da su slobodno boravila u prostoru, prilazila baki i tražila njezinu pažnju. Stambeni prostor bake da je procijenjen prikladnim za boravak djece te opremljen potrebnim namještajem i opremom. Istovremeno da su kod obje djevojčice uočeni znakovi higijenske zapuštenosti. Djeca da su bila djelomično neprimjereno odjevena vremenskim uvjetima, zaprljanih i neošišanih noktiju te tragova neodržavane osobne higijene. Kod maloljetne L. da je uočena izrazito zamršena i slijepljena kosa na više dijelova vlasišta, dok da su kod maloljetne E. isti pokazatelji bili prisutni u manjoj mjeri. Dana 30. rujna 2026. da je procijenjeno kako su djeca u kućanstvu bake trenutačno sigurna te kako u tom trenutku ne postoji potreba za žurnim izdvajanjem djece iz obitelji. Dogovoren da je ponovljeni terenski izvid radi procjene dugoročnih kapaciteta obitelji za preuzimanje svakodnevne skrbi o djeci. Dana 01. listopada 2026. da je proveden ponovljeni terenski izvid tijekom kojeg da je obavljen razgovor s D. Š.. Isti da je iskazao spremnost sudjelovati u skrbi o djeci, no tijekom razgovora da nije prezentiran jasan i održiv plan kojim bi se dugoročno osigurala svakodnevna skrb, nadzor i zadovoljavanje potreba djece. Navodi kako bi mogao preuzeti svakodnevnu skrb samo privremeno, nakon čega da bi morao tražiti zaposlenje. Također da su iskazane namjere angažiranja dadilje i uključivanja djeteta u vrtić, no iste da su ostale na razini općih planova bez jasnih pokazatelja njihove provedivosti. Tijekom ponovljenog terenskog izvida kod djece da su ponovno uočeni znakovi higijenske zapuštenosti. Utvrđeno je kako osnovne higijenske potrebe djece nisu bile zadovoljene ni nakon prethodnog upozorenja stručnih djelatnika. Posebno da zabrinjava činjenica da je kod maloljetne L. i dalje bila prisutna izrazito zamršena i neodržavana kosa te zaprljani nokti kod obje djevojčice. Unatoč verbaliziranoj spremnosti bake M. Š. i strica D. Š. da dugoročno preuzmu skrb o djeci, tijekom procjene da nije utvrđeno da raspolažu jasno definiranim, konkretnim i održivim planom skrbi o djeci. Također da je utvrđeno kako su odnosi roditelja djece s bakom i stricem dulje vrijeme narušeni te da tijekom ranijih izbivanja roditelja djeca nisu bila povjeravana njima na svakodnevnu skrb, već drugim osobama. Obavljenom procjenom sigurnosti da je utvrđeno postojanje više čimbenika koji ugrožavaju sigurnost i dobrobit maloljetne djece. Kao značajni rizici da su utvrđeni sumnja na psihičke teškoće oca, sumnja na zlouporabu psihoaktivnih tvari od strane roditelja, aktualna nemogućnost roditelja da neposredno skrbe o djeci uslijed određivanja istražnog zatvora, nedovoljno procijenjeni i organizirani zaštitni kapaciteti članova šire obitelji te pokazatelji zanemarivanja osnovnih higijenskih potreba djece. Procjenom razvojnih rizika da je utvrđena visoka razina rizika na strani roditelja te značajna ugroženost dječjeg razvoja. Djeca da su izložena nestabilnim životnim okolnostima obilježenim obiteljskim sukobima, promjenama mjesta boravka, ograničenim zaštitnim

kapacitetima članova obitelji i aktualnim kaznenim postupcima roditelja, pri čemu utvrđeni zaštitni čimbenici da nisu dostatni za neutralizaciju identificiranih rizika. Uzimajući u obzir dob djece, njihovu potpunu ovisnost o odraslim osobama u zadovoljavanju osnovnih životnih potreba, uočene pokazatelje zanemarivanja te nedostatak adekvatno organizirane i dugoročno održive skrbi unutar proširene obitelji, da je procijenjeno da postoji visok rizik od daljnjeg zanemarivanja djece te ugrožavanja njihovog zdravlja, sigurnosti i urednog razvoja. Slijedom navedenoga, da je 1. listopada 2026. donesena mjera žurnog izdvajanja maloljetne L. Š. i maloljetne E. Š. iz obitelji te njihovo povjeravanje na skrb C. za pružanje usluga u zajednici M., S.. Temeljem svega naprijed navedenog, predlagatelj da je mišljenja kako postoje ozbiljni rizici za sigurnost i dobrobit maloljetne djece uslijed aktualnih životnih okolnosti roditelja, njihovih kaznenopravnih problema, sumnje na teškoće iz područja mentalnog zdravlja i zlorabe psihoaktivnih tvari te nedostatnih zaštitnih kapaciteta unutar obitelji. Slijedom navedenoga, predlagatelj da smatra da je privremeni smještaj djece izvan obitelji trenutačno u njihovom najboljem interesu, te kako je mal. L. i mal. E. potrebno privremeno povjeriti ustanovi socijalne skrbi, odnosno C. za pružanje usluga u zajednici M., S., uz nastavak procjene roditeljskih kapaciteta i praćenje ukupnih obiteljskih okolnosti.

15. Saslušana u svojstvu stranke na ročištu održanom 9. listopada 2026. predloženica ad 1. je navela da se od 28. rujna 2026. suprug i ona nalaze u istražnom zatvoru, a 30. rujna 2026. da je doneseno rješenje kojim im je određen istražni zatvor na rok od 30 dana zbog sumnje na neovlaštenu proizvodnju i prodaju droga. Glede navedene optužnice, predloženica ad 1. da nije kriva. Naime, ona da je uhvaćena s navedenom drogom u autu, istu da su trebali prevesti, ali da nije znala što prevozi, naime, njezin suprug da ju je zamolio (pošto on ima zabranu upravljanja motornim vozilom) da preveze paket nekog njoj nepoznatog čovjeka. Predloženik ad 2. da joj nije rekao koji paket treba prevoziti, a on da je inače taksist i uobičajeno je da prevozi pakete. Inače, predloženik ad 2. da ima zabranu upravljanja motornim vozilom zbog niza počinjenih prometnih prekršaja. Ona da ne konzumira opijate, a posljednji put da ih je konzumirala prije 5-6 godina. Točno je da je bila pozitivna na THC (to da se navodi u izvješću HZSR) međutim to da je posljedica pasivnog pušenja jer da se zatekla u društvu njezinih prijatelja koji su tada konzumirali THC. Međutim, ona da se nakon toga samostalno javila HZSR na testiranje na THC i tada da je test bio negativan. Do prije dva tjedna da je radila u kasinu. Predloženica ad 1. da nema nikakvih zdravstvenih tegoba. Predloženik ad 2. također da ne konzumira opijate, a ranije da jest te da je bio uhićen, međutim da se ne sjeća kada je to bilo. Ona da ne zna koje je opijate konzumirao. Predloženik ad 2. da nema zdravstvenih tegoba, osim što ima drugačiji pogled na svijet pa da je glede svega ravnodušan, a zbog čega da je u dva navrata odlazio kod psihijatra te da redovito uzima terapiju, međutim ona da ne zna ni koja mu je dijagnoza ni koju terapiju uzima. Predloženica ad 1. da bi željela da mal. djeca, dok su predloženik ad 2. i ona u zatvoru, budu s bakom M. Š. i stricem D. Š., a sve budući da su mal. djeca s istima i do sada provodila svaki vikend. Inače, s istima da su predloženik ad 2. i ona u normalnim odnosima te da smatra da je normalno da se međusobno tu i tamo porječkaju. Baka da je inače zaposlena kao učiteljica i uvijek da radi u jutarnjoj smjeni, a stric koji ima 30 godina da je trenutno nezaposlen, međutim da aktivno traži posao. Predloženica ad 1. da smatra da su neosnovani navodi predlagatelja glede higijenske zapuštenosti mal. djece, naime, obje djevojčice da se redovito kupaju, mijenjaju odjeću, a činjenica što je mal. L. bila raščupana kosa da je zbog toga što se ona ne da češljati pa da ju predloženica ad 1. češlja polako ne želeći

djetetu nanijeti suvišnu bol. Predmetnog dana kada su ona i predloženik ad 2. uhićeni, mal. djecu da su ostavili V. A. i A. A., a koje da poznaje dvije godine, te da su kod njih ranije i živjeli dva - tri tjedna. Mal. djecu da nisu mogli ostaviti baki jer da je ona radila ujutro. M. A., koji je sin A. A., a brat V. A., da je oduzeto dijete, a on inače da živi u istoj kući gdje i V. i A.. Za činjenicu oduzimanja djeteta da je znala još prije svog uhićenja. Kada je uhićena, da nije zvala baku M. Š. jer da nije znala njezin broj mobitela napamet, a njezin mobitel da joj je oduzet. Baku M. Š. i strica D. Š. da nisu pozvali na posljednji rođendan mal. djeteta. Majka predloženice ad 1., a ni članovi njene obitelji da ne mogu preuzeti skrb o mal. djeci.

16. Saslušan u svojstvu stranke predloženik ad 2. je na ročištu održanom 9. listopada 2026. naveo da su se predloženica ad 1. i on predmetnog dana kada su uhićeni, nalazili u istom vozilu gdje je pronađena droga te da im je određen istražni zatvor u trajanju od 30 dana. Predloženik ad 2. da nije kriv za kazneno djelo za koje je optužen. Naime, nepoznata osoba da je ubacila paket u njihovo vozilo, a predmetnog dana predloženica ad 1. i on da su vozili do M., u M. da im je ubačen taj paket što da je on i vidio (dogovoreno je da idu po paket) te da su se vratili iz M. za S. i na autocesti da su uhićeni. Predmetnog dana nikog drugog u tom vozilu osim njih da nije bilo. Predloženik ad 2. da ne konzumira opijate, te da se ne sjeća kada ih je zadnji put konzumirao, međutim na testiranju u policiji da je bio pozitivan na THC, a da je odbio daljnje pretrage krvi - to da je bilo prije tri mjeseca. Zabranjeno mu je upravljanje motornim vozilima zbog prometnih prekršaja i to u prosjeku dva godišnje. On da nema zdravstvenih tegoba, a na preporuku svoje rodice-lijebnice da je otišao kod psihijatra zbog slabijeg psihičkog stanja te da mu je tada prepisan Helex po potrebi. Do ovog ljeta sa suprugom i djecom da je stanovao kod majke, međutim tada da je između njih i njegove majke bilo niz nesuglasica, slabo da su razgovarali, pa da su se predloženici ad 1. i ad 2. s djecom početkom ljeta odselili te da su prvo stanovali kod obitelji A., a u rujnu 2026. da su iznajmili stan. Cijeli život njegova majka, a i njegov brat da imaju osuđujući odnos prema njemu te da je upravo to njihovo neslaganje rezultiralo da se supruga, djeca i on odsele. Inače, njegov brat da ne živi s majkom već odvojeno. Od kada su se odselili od majke, njihovi odnosi s istom da su se poboljšali pa da bi on često dovodio djecu kod nje vikendom, oni da bi kod nje boravili nekad dan, nekad dva, nekad par sati. Majka i brat da ih nikada nisu posjetili niti kod obitelji A. niti u iznajmljenom stanu. Predloženiku ad 2. da je poznato da je M. A. oduzeto dijete jer da nije kapacitiran da bude roditelj, a on da živi u istoj kući gdje i V. i njena majka A.. Predmetnog dana kada su uhićeni, da su pozvali V. i njenu majku A. da pričaju djecu u njihovom iznajmljenom stanu, a tog dana da nije pozvao majku da ih pričuva jer da su mal. djeca dan ranije bila kod nje, a i da zna da kada zove nju i brata da im to bude gnjavaža. Glede higijene mal. djece, ona je uvijek u njihovoj kući bila besprijeorna. Kada je predloženik ad 2. uhićen da nije ni mogao nazvati svoju majku, ali dok je bio u policijskom kombiju, da ga je nazvala V. i njoj da se povratno javio policijski službenik. V. da ima 20 godina. Mal. predloženice ad 3. i ad 4. da mogu biti s bakom po ocu i stricem, naime baka da radi do 11,30, a stric da ne radi te da bi on mogao živjeti kao i prije bez obzira što nema prihode. Predloženik ad 2. da nije zvao brata i majku na rođendan djeteta. Članovi obitelji supruge da se ne mogu brinuti o djeci.

17. Temeljem dokaza izvedenih u ovom postupku, a posebice cijeneći sadržaj Socijalne anamneze za obitelj B. Š. i L. Č. te Procjene ugroženosti djeteta za mal. L. i E. Š. S. tima H. P. S. od 2. listopada 2026. proizlazi zaključak da su u konkretnom slučaju ostvareni zakonski uvjeti za donošenje mjere privremenog povjeravanja mal.

djece, predloženica ad 3. i ad 4. ustanovi socijalne skrbi, C. za pružanje usluga u zajednici M.. Naime, iz naprijed navedene dokumentacije, razvidnim proizlazi da predloženici ad 1. i ad 2. kao roditelji trenutno nisu u mogućnosti osigurati neposrednu i primjerenu skrb o mal. djeci zbog činjenice što im je određen istražni zatvor, dok da članovi šire obitelji i to baka po ocu, M. Š. i stric D. Š., unatoč načelnoj spremnosti za preuzimanje skrbi o djeci, nisu pokazali dovoljno jasan, održiv i siguran plan skrbi o mal. djeci (baka radi tijekom jutra, a stric je naveo da bi mogao preuzeti svakodnevnu skrb samo privremeno jer da mora tražiti zaposlenje). Štoviše, činjenica da su prilikom terenskih izvida kod navedenih članova šire obitelji mal. djeca zatečena higijenski zapuštena, ukazuje da zaštitne sposobnosti članova šire obitelji nisu dovoljne za osiguravanje sigurnog okruženja za mal. djecu. U konačnici, iz iskaza samih predloženika ad 1. i ad 2. proizlazi da su njihovi odnosi s bakom po ocu M. Š. i stricem D. Š. do sada u većoj mjeri bili poremećeni (iste nisu ni zvali na rođendan mal. djetetu, baka i stric ih nikada nisu ni posjetili kod obitelji A. niti u njihovom iznajmljenom stanu), štoviše i sam predloženik ad 2. je u svom iskazu naveo da svoju majku nije zamolio da pričuva djecu onog dana kada je uhićen jer da su djeca dan ranije bila kod nje, a on da zna da kada zove nju i svog brata u navedenu svrhu da im to bude gnjavaža. S druge pak strane, predloženici ad 1. i ad 2. su u svojim iskazima potvrdili da članovi obitelji predloženice ad 1. nisu u mogućnosti preuzeti skrb o mal. djeci. Slijedom svega naprijed iznijetog valja istaknuti da postojeće okolnosti u obitelji mal. djece i to sumnja na zlouporabu psihoaktivnih tvari od strane predloženika ad 1. i ad 2., sumnja na teškoće mentalnog zdravlja kod predloženika ad 2., uočeni pokazatelji zanemarivanja osnovnih higijenskih potreba mal. djece te ograničeni zaštitni kapaciteti proširene obitelji, u značajnoj mjeri predstavljaju rizik za mal. djecu. Sukladno navedenom, evidentno je da bi ostankom u obitelji predloženice ad 1. i predloženika ad 2., mal. predloženice ad 3. i ad 4. bile izložene riziku glede njihovog života, zdravlja, dobrobiti i sigurnosti, pa je pozivom na naprijed citiranu odredbu čl. 150. ObZ-a sud osnovanim ocijenio prijedlog predlagatelja kojim je zatraženo da se mal. predloženice ad 3. i ad 4. privremeno povjere na svakodnevnu skrb ustanovi socijalne skrbi predloženika ad 5. Slijedom naprijed iznijetog odlučeno je kao u toč. I. izreke ovog rješenja.

18. Nadalje, sud je usvojio prijedlog predlagatelja glede načina održavanja osobnih odnosa mal. predloženica ad 3. i ad 4. s roditeljima, predloženicama ad 1. i ad 2. cijeneći isti u interesu i na dobrobit mal. djece, pritom odlučivši da će se osobni odnosi mal. predloženica ad 3. i ad 4. s roditeljima održavati ovisno o zatvorskim pogodnostima (istražni sudac određuje intenzitet i termine kada se susreti mogu realizirati). Slijedom iznijetog, odlučeno je kao pod toč. II. izreke ovog rješenja.

19. Trajanje naprijed navedene mjere privremenog povjeravanja mal. djece određeno je u smislu čl. 152. st. 3. ObZ-a i to na razdoblje od 30 dana, počev od dana izricanja mjere, a kako je to i odlučeno u toč. III. izreke ovog rješenja.

20. Temeljem čl. 489. st. 3. ObZ-a žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu ovrhu.

U Splitu 9. listopada 2026.

S U D A C

DUNJA RUMORA

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe nadležnom županijskom sudu u roku od tri dana od dana primitka ovjerenog prijepisa ovog rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka.

DNA:

- predlagatelju
- predloženici ad 1.
- predloženiku ad 2.
- posebnoj skrbnici mal. predloženika ad 3. i ad 4.
- predloženiku ad 5.
- u spis