



Republika Hrvatska
Županijski sud u Vukovaru
Vukovar, Županijska 33

Poslovni broj: GŽ Ob-14/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Vukovaru, kao drugostupanjski sud, po sutkinji Marijani Žulj Jakovljević kao sucu pojedincu, u izvanparničnom predmetu predlagateljice Marije Bolčić, OIB:35201294719, iz Križevaca, Petra Zrinskog 27, zastupana po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Sanela Kontin Miklin i Željko Rožić, odvjetnicima iz Križevaca, protiv 1. protustranke Kristiana Bolčića, OIB:58535673546, iz Bjelovara, Andrije Medulića 3, 2. protustranke Mateja Bolčića, OIB:07620975827, iz Križevaca, Ul. Petra Zrinskog 19A, 3. protustranke Jelene Bolčić, OIB:67225934025, iz Križevaca, Ulica Ljudevita Vukotinovića 2 i 4. protustranke Ive Radočaj, OIB:77639498896, iz Pule, Karlovačka ulica 16, radi utvrđenja izvanbračne zajednice, odlučujući o žalbi predlagateljice izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, poslovni broj R1 Ob-82/2025-39 od 31. ožujka 2025., dana 16. lipnja 2026.,

r i j e š i o j e

Žalba predlagateljice se odbija kao neosnovana te se rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, poslovni broj R1 Ob-82/2025-39 od 31. ožujka 2025. u pobijanom dijelu pod točkom I. izreke potvrđuje.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem riješeno je:

"I. Odbija se prijedlog predlagateljice u dijelu u kojem se predlaže utvrđenje izvanbračne zajednice između nje i sada pok. Zdravka Bolčića, i to za razdoblje od 15. listopada 1993. do 2002., kao neosnovan.

II. Odbacuje se zahtjev predlagateljice za ponovnim utvrđivanjem da je postojala izvanbračna zajednica između nje i sada pok. Zdravka Bolčića, u trajanju od 2002. do smrti Zdravka Bolčića, 14. lipnja 2022., kao nedopušten."

2. Pravovremeno podnesenom žalbom predlagateljica pobija točku I. rješenja zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, osobito iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 u daljnjem tekstu ZPP), pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjeničnog stanja i pogrešno primijenjenog materijalnog prava. Predlaže usvojiti žalbu predlagateljice, preinačiti rješenje i prihvatiti zahtjev predlagateljice.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba predlagateljice nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje i postupak koji mu je prethodio, kao i žalbene navode predlagateljice, ovaj sud je utvrdio kako pred prvostupanjskim sudom nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP koji se primjenjuje temeljem članka 346. Obiteljskog zakona (Narodne novine broj 103/15, 98/19 i 47/20, u daljnjem tekstu ObZ), na koje povrede drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a.

6. Prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP jer su u pobijanom rješenju navedeni jasni razlozi o odlučnim činjenicama, a o odlučnim činjenicama ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika pa se pobijano rješenje može ispitati.

7. Predmet ponovljenog postupka je utvrđenje izvanbračne zajednice predlagateljice sa Zdravkom Bolčićem u vremenskom razdoblju od 15. listopada 1993. do 2002., radi ostvarivanja obiteljske mirovine.

8. U provedenom ponovljenom postupku prvostupanjski sud je utvrdio:

- da je pokojni Zdravko Bolčić umro 14. lipnja 2022. te je u trenutku smrti bio razveden,

- da su predlagateljica i pokojni Zdravko Bolčić imali prijavljeno prebivalište na adresi u Križevcima, Ul. Petra Zrinskog 27,

- da je predlagateljica sklopila brak sa pokojnim Zdravkom Bolčićem dva puta i to prvi puta je sklopila brak 02. veljače 1974., a brak je razveden pravomoćnom presudom Općinskog suda u Križevcima broj P-581/1982,

- da je predlagateljica drugi put sklopila brak sa pokojnim Zdravkom Bolčićem 21. svibnja 1987., a koji brak je razveden pravomoćnom presudom Općinskog suda u Križevcima broj P-254/1993 od 14. rujna 1993., koja je postala pravomoćna 14. listopada 1993.,

- da je pokojni Zdravko Bolčić tijekom života brak sklopio četiri puta,

- da je pokojni Zdravko Bolčić imao sina Kristiana Bolčića kojeg je dobio u prvom braku sa Ružicom Bogovac,

- da je pokojni Zdravko Bolčić sa predlagateljicom imao troje djece Mateja Bolčića, Jelenu Bolčić i Ivu Radočaj,

- da je predlagateljica živjela sa pokojnim Zdravkom Bolčićem neprekidno od 16. prosinca 1993. pa sve do njegove smrti 14. lipnja 2022. na adresi u Križevcima, Ul. Petra Zrinskog 27,

- da je za vrijeme zajedničkog života predlagateljica sa pokojnim Zdravkom Bolčićem živjela u emotivnoj zajednici, imali su zajednički društveni život te su živjeli kao muž i žena unazad 20 godina od smrti Zdravka Bolčića,

- da je između predlagateljice i pokojnog Zdravka Bolčića postojala ekonomska zajednica te da su postojale i druge okolnosti koje označavaju odnose u braku,

- da predlagateljica nije sklapala brak nakon što su nastupile pravne posljedice razvoda braka sa Zdravkom Bolčićem 1993. godine.

9. Na temelju navedenog, prvostupanjski sud je zaključio kako su predlagateljica i Zdravko Bolčić živjeli u izvanbračnoj zajednici koja je trajala od 2002. godine pa do smrti Zdravka Bolčića, odnosno kao takva je trajala 20 godina, dok je odbio prijedlog predlagateljice za utvrđenje izvanbračne zajednice u vremenskom periodu od 15. listopada 1993. do 2002. kao neosnovan. Prvostupanjski sud obrazlaže kako je pok. Zdravko Bolčić učestalo varao predlagateljicu te se od nje razveo dva puta, a između sklapao brak i s drugim ženama, te da je ona nakon drugog razvoda zbog financijske situacije i djece ostala živjeti s njim koji je i nadalje nastavio varati ju i izbivati iz kuće, proizlazi da njihove želje, namjere i planovi u vezi budućnosti tog

odnosa nisu bile takve da bi se mogla utvrditi izvanbračna zajednica za sporno razdoblje. Navodi kako je sama predlagateljica isticala narušene odnose zbog preljuba, a tek nakon što se pok. Zdravku Bolčiću pogoršalo zdravstveno stanje isti se smirio s varanjem te su njih dvoje nastavili živjeti zajedno tako da su bili vjerni jedno drugome, uzajamno se pomagali i uzdržavali, međusobno se poštivali i održavali skladne bračne i obiteljske odnose.

10. Ovakve zaključke prvostupanjskog suda i posljedično tome primjenu materijalnog prava, koja su utemeljena na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju (članak 8. ZPP) u cijelosti prihvata i ovaj drugostupanjski sud, obzirom da isto nije dovedeno u dvojbu ni žalbom predlagateljice, a za svoja utvrđenja prvostupanjski sud je dao jasne i na zakonu osnovane razloge.

11. Suprotno žalbenim navodima predlagateljice, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio kako u vremenskom periodu od 15. listopada 1993. do 2002. nije postojala izvanbračna zajednica između predlagateljice i pok. Zdravka Bolčića

12. Odredbom članka 11. stavak 1. Obiteljskog zakona (Narodne novine 103/15, 98/19 i 47/20, u daljem tekstu ObZ) propisano je da se odredbe ovog Zakona o učincima izvanbračne zajednice primjenjuju na životnu zajednicu neudane žene i neoženjenog muškarca koja traje najmanje tri godine, a kraće ako je u njoj rođeno zajedničko dijete ili ako je nastavljena sklapanjem braka.

13. Odredbom članka 11. stavak 2. ObZ propisano je da izvanbračna zajednica koja ispunjava pretpostavke iz stavka 1. ovog članka, stvara osobne imovinske učinke kao bračna zajednica te se na nju na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovog Zakona o osobnim i imovinskim odnosima bračnih drugova, odnosno odredbe drugih zakona kojima se uređuje odnosi u poreznim stvarima, osobni, imovinski i drugi imovinski odnosi bračnih drugova.

14. Da bi se ostvarile pretpostavke za utvrđenje izvanbračne zajednice potrebno je da niti jedan od partnera u razdoblju trajanja te zajednice nije bio u braku, da je među njima postojala trajnija zajednica života i to ne samo u smislu zajedničkog stanovanja (s ozbiljnom odlukom da zajedno žive) već i u uspostavljanju emocionalne povezanosti i ekonomske zajednice u kojoj si izvanbračni drugovi zadovoljavaju složene životne potrebe (psihičke, emocionalne, seksualne). Izvanbračni drugovi se trebaju međusobno pomagati, brinuti jedno o drugom, neovisno o eventualnoj namjeri da zaključe brak.

15. U provedenom postupku prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da, iako su predlagateljica i pok. Zdravko Bolčić u spornom vremenskom periodu živjeli na istoj adresi te da su se neke od pretpostavki za utvrđenje izvanbračne zajednice ostvarivale, nisu se ostvarivale sve pretpostavke da bi se ista smatrala izvanbračnom zajednicom. Da bi se utvrdilo kako veza neoženjenog muškarca i žene ispunjava pretpostavke za utvrđenje izvanbračne zajednice, treba utvrditi postojanje emocionalne veze, međusobne ljubavi, podrške, ekonomske i intimne povezanosti, te treba sadržavati i volju da se takva zajednica prema svima (posebice najbližoj rodbini) prezentira kao takva.

16. Međutim, u spornom vremenskom periodu veza predlagateljice i pok. Zdravka Bolčića nije sadržavala emocionalnu i emotivnu povezanost, kao i održavanje intimne povezanosti već se veza predlagateljice i pok. Zdravka Bolčića nastavila, nakon razvoda braka drugi put, iz razloga što predlagateljica nije imala gdje s djecom niti je imala podršku svoje obitelji. Naime, i sama predlagateljica je navela u svome iskazu kako se razvela sa pok. Zdravkom Bolčićem drugi put iz razloga što ju je pok. Zdravko ponovno počeo varati. Prema tome, a kada je bračna zajednica predlagateljice i pok. Zdravka prestala zbog varanja predlagateljice te kako je pok.

Zdravko i nakon drugog razvoda braka sa predlagateljicom nastavio sa svojim ponašanjem, odnosno s održavanjem emotivno-intimne povezanosti s drugim ženama kod kojih je spavao i po tri dana, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio kako u spornom vremenskom periodu nije bile ispunjene pretpostavke za utvrđenje izvanbračne zajednice. Unatoč tome što je što je pokojni Zdravko Bolčić stanovao na istoj adresi sa predlagateljicom u spornom vremenskom periodu te iako su navedeni ostvarivali ekonomsku povezanost te su se zajednički brinuli o djeci, u slučaju izostanka emocionalne i emotivne te intimne povezanosti predlagateljice i pok. Zdravka pravilno je prvostupanjski sud zaključio kako nisu ispunjene pretpostavke za utvrđenje izvanbračne zajednice u spornom vremenskom periodu.

17. Prema tome, suprotno žalbenim navodima predlagateljice, pravilno je zaključio prvostupanjski sud kako u spornom vremenskom periodu nije postojala emocionalna povezanost predlagateljice i pok. Zdravka jer navedeni nisu međusobno zadovoljavali složene životne potrebe (psihičke, emocionalne, seksualne). Iako, pravilno navodi predlagateljica da varanje partnera, odnosno supružnika može biti i u samom braku, takav odnos predlagateljice i pok. Zdravka se ne može promatrati u istom kontekstu budući je bračna zajednica (drugi put) prestala upravo zbog činjenice varanja predlagateljice pa nije logično niti životno očekivati da bi u takvom slučaju, odmah nakon razvoda braka, i u istoj situaciji koja je dovela do razvoda braka, izvanbračna zajednica predlagateljice i pok. Zdravka bila jednaka bračnoj u spornom vremenskom periodu.

18. Temeljem svih izvedenih dokaza, pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo donoseći pobijanu odluku jer između predlagateljice i pokojnog Zdravka Bolčića nije postojala izvanbračna zajednica u spornom vremenskom periodu, a u prilog ovoga zaključka ukazuje i činjenica što predlagateljica nije pristupila sudu radi dopunskog saslušanja kako bi dokazala svoje navode.

19. Slijedom navedenog, a kako je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenjeno materijalno pravo, temeljem članka 380. točka 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci.

20. U nepobijanom dijelu pod točkom II. izreke prvostupanjsko rješenje ostaje neizmijenjeno.

Vukovar, 16. lipnja 2026.

Sutkinja
Marijana Žulj Jakovljević

Broj zapisa: **9-30889-78332**

Kontrolni broj: **0b8d1-3e325-59c6e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.