



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: Kovm-56/2026-21

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Rijeci, u optužnom vijeću sastavljenom od sudaca Tine Ružić Škrobonja kao predsjednice vijeća, te Brankice Grgurić i Danijele Jažić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Ivone Datković kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljenika Ivana Prpića i dr. zbog kaznenih djela iz čl. 190. st. 2. i dr. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23. i 36/24. – dalje u tekstu: KZ/11), na nejavnoj sjednici optužnog vijeća održanoj 08. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Na temelju čl. 354. st. 1 Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje u tekstu: ZKP/08) potvrđuje se optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci broj: KOmp-DO-22/2026 od 21. svibnja 2026. protiv 1. okrivljenika Ivana Prpića zbog počinjenja jednog kaznenog djela protiv zdravlja ljudi – neovlaštenom proizvodnjom i prometom drogama – opisano u čl. 190. st. 1. i 2. KZ/11, a kažnjivo po čl. 190. st. 2. KZ/11, jednog kaznenog djela protiv zdravlja ljudi – neovlaštenom proizvodnjom i prometom drogama – opisano u čl. 190. st. 1. i 2. KZ/11, a kažnjivo po čl. 190. st. 2. KZ/11 u svezi čl. 52. st. 1. KZ/11 i jednog kaznenog djela – omogućavanja trošenja droga – opisano i kažnjivo po čl. 191. st. 1. KZ/11, sve u svezi čl. 51. KZ/11 i 2. okrivljenika Tvrтка Šojata zbog počinjenja jednog kaznenog djela protiv zdravlja ljudi – neovlaštenom proizvodnjom i prometom drogama – opisano u čl. 190. st. 1. i 2. KZ/11, a kažnjivo po čl. 190. st. 2. KZ/11.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Rijeci optužnicom poslovni broj: KOmp-DO-22/2026 od 21. svibnja 2026. tereti 1. okrivljenika Ivana Prpića i 2. okrivljenika Tvrтка Šojata zbog učina kaznenih djela navedenih u izreci rješenja.

2. U pisano podnesenom odgovoru na optužnicu zaprimljenom 02. lipnja 2026., 1. okrivljenik je putem braniteljice Ive Bilandžije, odvjetnice iz Rijeke, smatrao da je podignuta optužnica činjenično i pravno neutemeljena, te da iz iste ne proizlazi

dovoljno dokaza da je 1. okrivljenik osnovano sumnjiv za djelo koje je predmet optužbe (čl. 355. ZKP), odnosno, da u prethodnom postupku postoje nedostaci i potrebno je bolje razjašnjenje stanja stvari, a optužnica nije ni propisno sastavljena (čl. 356. ZKP). To stoga što da dokazi koji se navode u optužnici ne ukazuju na to da bi 1. okrivljenik počinio kaznena djela na način i u opsegu kako se to navodi u činjeničnom opisu optužnice, odnosno ne postoji dostatna količina osnovane sumnje da je 1. okrivljenik počinio kaznena djela koja su predmet optužbe da bi predmet ušao u fazu rasprave. U svezi osnovane sumnje u optužnici se navodi da je 1. okrivljenik radi daljnje prodaje kod sebe držao 100 grama marihuane zajedno sa 2. okrivljenikom. U prethodnom postupku uopće nije provedeno vještačenje zbog čega nije poznato ni radi li se uopće o marihuani, a pogotovo ne koliko pojedinačnih doza je moguće sačiniti, pa ovi zaključci nisu utemeljeni na prikupljenim dokazima. Isto tako navodi se kako su oba okrivljenika posjedovala tih 100 grama radi daljnje prodaje. Ovakva konstrukcija o zajedničkom posjedovanju radi daljnje prodaje nije održiva, a isto tako i zaključak o tome da je droga bila namijenjena prodaji temelji se na količini koja sama po sebi nije dostatna za takve zaključke, u prilog kojim tvrdnjama je obrana prilikom odlučivanja o istražnom zatvoru tijekom istrage dostavila u spis i optužni prijedlog ODO Rijeka iz drugog spisa u kojem je optužena osoba također posjedovala 100 grama marihuane, međutim protiv nje je pokrenut prekršajni postupak. S obzirom na navedeno predlaže se optužnicu vratiti tužitelju radi boljeg razjašnjenja stvari uz nalog da se provede toksikološko vještačenje.

3. U pisano podnesenom odgovoru na optužnicu zaprimljenom 09. lipnja 2026., 2. okrivljenik je putem branitelja Sandra Biondića, odvjetnika iz Rijeke, naveo da smatra da 2. okrivljeniku nije dana mogućnost da se u potpunosti i meritorno očituje na navode iz dostavljene optužnice. Ovo iz razloga što je 2. okrivljeniku sporna optužnica dostavljena bez ikakvih priloga. U optužnici su navedeni dokazi na kojima se optužnica temelji i za koje se predlaže da se izvedu na glavnoj raspravi, a materijalna dokumentacija koja je od strane ovlaštenog tužitelja navodno dostavljena u spis predmeta morala je biti dostavljena i 2. okrivljeniku kako bi isti bio u mogućnosti dati svoj odgovor na optužnicu unutar zakonskog roka od 8 dana, zbog čega nastavno proizlazi da je 2. okrivljeniku povrijeđeno temeljno pravo na obranu jer mu nije dana mogućnost da raspravlja pred nadležnim sudom u ovoj pravnoj stvari. Obrana nadalje smatra da u konkretnom slučaju iz navođenja dokaza na kojima se temelji optužnica, kao i iz obrazloženja iste, proizlazi da nema dovoljnog dokaznog materijala iz kojeg bi proizlazila osnovanost da bi 2. okrivljenik kritične prigode postupao upravo na način kako je to navedeno u činjeničnom opisu kaznenog djela koje mu se stavlja na teret. Zbog svega navedenog obrana smatra da optužnica protiv 2. okrivljenika u odlučnom dijelu počiva isključivo na pretpostavci, a ne na dokazima. S obzirom na sve naprijed navedeno, 2. okrivljenik podnosi prijedlog da vijeće naslovnog suda na temelju navoda iz ovog odgovora donese rješenje kojim u odnosu na 2. okrivljenika obustavlja kazneni postupak.

4. Razmatrajući optužnicu, kao i navode iz gore navedenih odgovora na optužnicu, ovo je vijeće utvrdilo da iz do sada prikupljenih dokaza i to : potvrde o privremenom oduzimanju predmeta serijski broj: 01290893 (list 13 spisa), zapisnika o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa (list 18 -23 spisa), potvrde o privremenom oduzimanju predmeta serijski broj: 01290896 (list 24 spisa), potvrde o privremenom

oduzimanju predmeta serijski broj: 01290895 (list 25 spisa), zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora (list 3134 spisa), zapisnika o pretrazi doma i drugig prostora (list 39-42 spisa), zapisnika o ispitivanju 1. osumnjičenika Ivana Prpića (list 44-48 spisa) sa DVD snimkom ispitivanja (list 48 spisa), zapisnika o ispitivanju 2. osumnjičenika Tvrтка Šojata (list 50-53 spisa) sa DVD snimkom ispitivanja (list 54 spisa), zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta (list 55 spisa), potvrde o privremenom oduzimanju predmeta serijski broj: 01290894 (list 56 spisa), optužnog prijedloga PP Senj protiv Donka Barbiani od 23. siječnja 2026. (list 58-59 spisa), zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta od Donka Barbiani (list 60-62 spisa), potvrde o privremeno oduzimanju predmeta od Donka Barbiani (list 64 spisa), optužnog prijedloga PP Senj protiv Ivana Tonkovića od 19. veljače 2026. (list 72 spisa), zapisnika o prvom ispitivanju osumnjičenika Ivana Prpića u ODO-u Rijeka (list 85-88 spisa) sa DVD snimkom ispitivanja (list 89 spisa), zapisnika o prvom ispitivanju osumnjičenika Tvrтка Šojata (list 93-97 spisa) sa DVD snimkom ispitivanja (list 98 spisa), potvrde o privremenom oduzimanju predmeta serijski broj: 01290897 (list 152 spisa), zapisnika o privremeno oduzimanju predmeta (list 153 spisa), prikaza izvršene novčane transakcije po nalogu marka samaržije u korist Ivana Prpića (list 154 spisa), socio-anamnestičkih podatak HZZSR, PU Senj za Ivana Prpića (list 185-186 spisa), zapisnika o ispitivanju svjedoka Domagoja Pejanovića (list 194-195 spisa), zapisnika o ispitivanju svjedoka Marka Samaržije (list 196-197 spisa), zapisnika o ispitivanju svjedoka Elisa Salkića (list 198-199 spisa), zapisnika o ispitivanju svjedoka Dina Žunića (list 202-203 spisa), zapisnika o ispitivanju svjedoka Ivana Tonkovića (list 204-205 spisa), zapisnika o ispitivanju svjedoka Donka Barbiani (list 206-207 spisa), zapisnika o ispitivanju svjedoka Ivice Stanišića (list 210-211 spisa) i zapisnika o ispitivanju 1. okrivljenika Ivana Prpića u ODO-u Rijeka sa DVD snimkom ispitivanja (list 214-218 spisa), proizlazi postojanje osnovane sumnje da su okrivljenici počinili kaznena djela na način na koji im je to činjenično i pravno optužnicom stavljeno na teret.

5. Što se tiče prethodno istaknutih navoda branitelja 1. i 2. okrivljenika, ističe se da utvrđivanje činjenica te analiza i ocjena dokaza nije predmet rada optužnog vijeća u ovoj fazi postupka već je za to nadležno raspravno vijeće u fazi rasprave kada će isti moći staviti i svoje primjedbe na prikupljene dokaze i vlastite dokazne prijedloge te u konačnici okrivljenici i iznijeti obranu. Vijeće je u ovoj fazi postupka ovlašteno samo utvrditi postojanje osnovane sumnje na počinjenje kaznenih djela, koju osnovanu sumnju je utvrdilo već na temelju prikupljenih dokaza. U konačnici, što se tiče navoda branitelja 2. okrivljenika da mu uz optužnicu kao prilog nisu dostavljeni dokazi na kojima se ista temelji zbog čega da se ne može očitovati na navode iz optužnice, ističe se da je 2. okrivljenik prije podnošenja odgovora na optužnicu mogao tražiti da mu se dostavi preslika spisa kao što je mogao tražiti i uvid u spis ukoliko je to smatrao neophodnim, a nastavno odmah nakon primitka optužnice zatražiti i produljenje roka za podnošenje odgovora na optužnicu (čl. 346. st. 1. ZKP/08) koji je u ovom slučaju, a kako se je na to i sam pozvao, na temelju čl. 346. ZKP/08 ipak pravodobno podnio.

6. Slijedom izloženog, optužno vijeće je ustanovilo da je optužnica osnovana, pa je valjalo riješiti kao u izreci ovog rješenja, temeljem čl. 354. st. 1. ZKP/08.

U Rijeci, 08. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća
Tina Ružić Škrobonja

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba. (čl. 491. st. 2. ZKP/08).

DNA:

- ODO u Rijeci
- 1. okrivljeniku putem Zatvora u Rijeci
- 2. okrivljeniku na aktivnu adresu i putem e-oglasne ploče
- braniteljima 1. i 2. okrivljenika

Broj zapisa: **9-3088a-81aa8**

Kontrolni broj: **0fc66-c97b5-df6cf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.