



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27, Split

P 3574/23-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sucu ovog suda Sandi Petričić, u pravnoj stvari tužitelja **OPĆINE PODSTRANA**, OIB: 40910925478, Trg Franje Tuđmana 3, zastupanog po pun. Mati Gliboti, odv. u Splitu protiv tuženika **STIPE SKELINA**, OIB: 54202535297, iz Podstrane, Mile Gojsalić 84, zastupanog po pun. Ratku Vlašiću, odv. u Splitu, **radi prestanka uznemiravanja**, nakon glavne i javne rasprave održane dana 28. svibnja 2026. g. u prisutnosti zamjenika pun. tužitelja i zamjenika pun. tuženika, dana 10. srpnja 2026. g.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Stipi Skelinu, OIB: 54202535297, prestati uznemiravati tužitelja Općinu Podstrana, OIB: 40910925478, u ostvarenju ovlasti na nekretnini označenoj kao čest. zem. 5162/1 z.u. 6856 k.o. Donja Podstrana.

II. Zabranjuje se tuženiku parkiranje vozila na čest. zem. 5162/1 z.u. 6856 k.o. Donja Podstrana kao i svako drugo ometanje i sprječavanje izvođenja građevinskih radova održavanja nerazvrstane ceste na čest. zem. 5162/1 z.u. 6856 k.o. Donja Podstrana.

III. Dužan je tuženik u roku od 15 dana isplatiti tužitelju na ime troškova postupka iznos od 925,25 EUR.

Obrazloženje

Tužitelj je ustao tužbom pred ovim sudom dana 24. srpnja 2023. g. u kojoj je naveo da je u zemljišnim knjigama ovog suda nekretnina oznake kat. čest. 5162/1 z.u. 6856 k.o. Donja Podstrana, Ulica Mile Gojsalić, površine 3215 m² upisana kao nerazvrstana cesta, javno dobro u općoj uporabi u vlasništvu tužitelja. Citirane su odredbe čl. 48. i 59. Zakona o komunalnom gospodarstvu. Tužitelj da je s t.d. Građevno

Zec d.o.o. Split zaključio jednogodišnji Ugovor o održavanju nerazvrstanih cesta i ostalih javnopr prometnih površina na području Općine od 27. srpnja 2022. g. Nalogom za izvođenje radova broj 3/2023 od 9. siječnja 2023. g. tužitelj da je zatražio i naložio t.d. Građevno Zec d.o.o. Split, sukladno Ugovoru, izvesti građevinske radove prema popisu u navedenom nalogu. Tuženik da je bespravno spriječio izvođenje radova na predmetnoj čest. zem. 5162/1 k.o. Donja Podstrana na način da je fizički stajao ispred građevinskih strojeva i na dijelu predmetne nekretnine protupravno parkirao kombi registarske oznake ST 728-TH te se, unatoč zahtjevima izvođača radova i komunalnih redara, odbio pomaknuti, što je utvrđeno u zapisnicima Upravnog odjela za prostorno uređenje, komunalne poslove i zaštitu okoliša tužitelja od 31. siječnja 2023. g. i od 1. veljače 2023. g. Komunalni redari da su prijavili tuženika za ometanje i sprječavanje građevinskih radova Prometnoj policiji Splitsko-dalmatinske Županije. Tužitelj da je pred ovim sudom podnio prijedlog za donošenje privremene mjere protiv tuženika povodom kojega je doneseno je rješenje kojim se određuje privremena mjera broj Ovr-285/23 od 11. srpnja 2023. g. Točkom II. izreke citiranog rješenja naloženo je predlagatelju osiguranja-tužitelju da radi opravdanja privremene mjere pokrene parnični postupak u roku 15 dana. Tuženik da protupravnim radnjama: ometanjem i sprječavanjem izvođenja građevinskih radova, bespravno uznemirava vlasnika u izvršenju njegovih prava te mu takvim radnjama uzrokuje štetu jer po nalogu tužitelja nisu obavljani građevinski radovi. Osim nastale materijalne štete, tuženik da ovakvim radnjama izravno ugrožava sigurnost prometa na cesti budući se ne mogu izvršavati žurni ugovoreni građevinski radovi na sanaciji prometnice što da onemogućava normalno odvijanje prometa na način da ni vozila ni pješaci nisu sigurni kod kretanja predmetnom cestom. Ukoliko tuženik ne dozvoli asfaltiranje kolnika i druge građevinske radove na predmetnoj nerazvrstanoj cesti, da cesta neće biti sigurna za prolazak vozila i pješaka te će biti onemogućen prolazak vozila hitne pomoći, vatrogasaca i drugih interventnih vozila. S obzirom da je tužitelj dokazao svoje vlasništvo i činjenicu uznemiravanja u izvršavanju njegovih ovlasti na nerazvrstanoj cesti predloženo je donošenje presude kojom će se tuženiku naložiti prestati uznemiravati tužitelja u ostvarivanju njegovih ovlasti na nekretnini oznake čest. zem. 5162/1 z.u. 6856 k.o. Donja Podstrana te zabraniti parkiranje vozila na toj čest. zem. kao i svako drugo ometanje i sprječavanje izvođenja građevinskih radova održavanja nerazvrstane ceste na navedenoj čest. zem.

U odgovoru na tužbu tuženik se usprotivio tužbi i tužbenom zahtjevu, interpretirajući detaljno sadržaj rješenja ovog suda broj Ovr-285/23 te navodeći da, suprotno navodima iz tužbe, tuženik u vrijeme pokretanja postupka osiguranja te u vrijeme donošenja rješenja nije onemogućavao tužitelja u izvođenju građevinskih radova. Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka Ante Bošnjaka da je razvidno da nikakvih prepreka na dijelu nekretnine koja je bila predmetom postupka osiguranja nije bilo, a predmet osiguranja da je bio samo dio čest. zem. 5162/1 ukupne površine 225 m², duljine cca 68 m i širine od 3-3,50 m koji je na skici lica mjesta označen točkama 1-2-3-4-5-6-1, a ne cjelokupna nekretnina označena kao čest. zem. 5162/1 koja ima površinu 3215 m². Tužitelj da je u tužbi zatražio naložiti tuženiku prestanak uznemiravanja prava vlasništva i zabranu parkiranje vozila na cjelokupnoj čest. zem. 5162/1 k.o. Donja Podstrana bez obzira što navedena čestica u cijelom njenom opsegu nije uopće bila predmetom postupka osiguranja niti je tuženik na cjelokupnoj čestici bilo što poduzimao na štetu tužitelja. Drugim riječima, tužitelj da je u ovoj tužbi zatražio više od ovlaštenja koja mu daje rješenje ovog suda broj Ovr-285/23. Tužitelj da je cjelokupan problem trebao riješiti na nivou upravnog postupka. Iz priloženih zapisnika da je vidljivo da je

komunalni redar dao nalog za micanje predmetnog vozila s površine za koji tužitelj tvrdi da predstavlja nerazvrstanu cestu. Citirane su odredbe čl. 114. i 116. Zakona o komunalnom gospodarstvu te odredbe čl. 86., 87., 88., 89. i 90. Odluke o komunalnom redu tužitelja. Stoga da je tužitelj imao na raspolaganju postupke koje propisuju Zakon o komunalnom gospodarstvu i Odluka o komunalnom redu tužitelja, a ne pokretanje parničnog postupka.

U postupku su izvedeni dokazi pregledom izvotka iz zemljišne knjige za z.u. 6856 k.o. Donja Podstrana, Ugovora o održavanju nerazvrstanih cesta i ostalih javno prometnih površina na području općine Podstrana od 27. srpnja 2022. g., naloga za izvođenje radova broj 3/23 od 9. siječnja 2023. g., zapisnika Upravnog odjela za prostorno uređenje, komunalne poslove i zaštitu okoliša Općine Podstrana od 31. siječnja 2023. g. i 1. veljače 2023. g., službene zabilješke II. policijske postaje Split od 31. siječnja 2023. g. i predmeta ovog suda broj Ovr-285/23. Sud je u dokazne svrhe saslušao svjedokinju Boženu Perišić i tuženika u svojstvu parnične stranke.

Stranke su popisale parnični trošak.

Tužbeni zahtjev je u cijelosti osnovan.

U ovom postupku tužitelj je ustao negatornom tužbom, navodeći u tužbi da je vlasnik nekretnine označne kao čest. zem. 5162/1 z.u. 6856 k.o. Donja Podstrana, površine 3215 m² koja je u zemljišnim knjigama upisana kao nerazvrstana cesta anagrafske oznake Ulica Mile Gojsalić, kao javno dobro u općoj uporabi u vlasništvu tužitelja te da ga tuženik uznemirava u izvršavanju vlasničkih prava na toj nekretnine i to time što je spriječio izvođenje radova na navedenoj čest. zem. na način da je fizički stajao ispred građevinskih strojeva te time što je na dijelu nekretnine parkirao kombi vozilo.

Tužitelj je u predmetu ovog suda broj Ovr-285/23 zatražio donošenje privremene mjere kojom će se tuženiku zabraniti ometanje i sprječavanje izvođenja građevinskih radova na čest. zem. 5162/1 z.u. 6856 k.o. Donja Podstrana te je nakon održane radnje uviđaja na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geodetske struke te dostave nalaza i mišljenja od 8. svibnja 2023. g. doneseno rješenje o određivanju privremene mjere broj Ovr-285/23 od 11. srpnja 2023. g. radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja, u ovom predmetu tužitelja slijedećeg sadržaja:

"1.Zabranjuje se protivniku osiguranja i drugim osobama po njegovu nalogu, ometanje i sprječavanje izvođenja građevinskih radova koji uključuju strojno uklanjanje postojeće kolničke konstrukcije, strojno iskapanje i zatvaranje rova za polaganje kabela javne rasvjete koji se protežu od početka ulice odnosno kućnog broja 104 u dužini od cca 70 m i širini 3,5 m, izrada 3 betonska temelja dimenzija 0,70x0,70x0,80m, izrada nosive podloge debljine 20cm, asfaltiranje završnim habajućim slojem AB II d-5cm, a koji će se radovi obavljati na čest. zem. 5162/1 k.o. Donja Podstrana, u ulici Mile Gojsalić, Podstrana, fizičkim stajanjem ispred i pored građevinskih strojeva koji obavljaju navedene građevinske radove kao i općenito fizičkim stajanjem na mjestu gdje se radovi obavljaju, zaustavljanjem i parkiranjem vozila i postavljanjem drugih pokretnih stvari na mjestu na kojem se obavljaju građevinski radovi koji bi time bili onemogućeni, te se protivniku osiguranja zabranjuje obavljati druge radnje kojima bi se

onemogućavalo izvođenje radova po Nalogu za izvođenje radova broj 3/2023 od 9. siječnja 2023. g. i to u trajanju od 15 dana računajući od početka izvođenja radova.

2. Zabranjuje se protivniku osiguranja na bilo koji drugi način ometati i sprječavati izvođenje gore navedenih građevinskih radova koji se izvode na kat. čest. 5162/1 k.o. Donja Podstrana, u Ulici Mile Gojsalić, Podstrana sukladno Nalogu za izvođenje radova broj 3/2023 od 9. siječnja 2023. g. zatraženim od strane predlagatelja osiguranja, u trajanju od 15 dana računajući od početka izvođenja gore navedenih radova.

3. Upozorava se protivnik osiguranja da će postupanjem suprotno zabrani biti prisilno udaljen s mjesta obavljanja građevinskih radova, a da će vozila i druge stvari biti premještene s mjesta obavljanja građevinskih radova na njegov trošak."

U točki 6. rješenja navedeno je da privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja parničnog postupka kojeg će predlagatelj pokrenuti protiv protivnika osiguranja radi ometanja izvođenja građevinskih radova na kat. čest. 5162/1 k.o. Donja Podstrana, u Ulici Mile Gojsalić, Podstrana te je u točki II. rješenja predlagatelju osiguranja naloženo da radi opravdanja privremene mjere pokrene parnični postupak u roku 15 dana.

Treba navesti da je rješenje o donošenju privremene mjere broj Ovr-285/23 od 11. srpnja 2023. g. potvrđeno rješenjem drugostupanjskog suda broj GŽ-486/24 od 1. srpnja 2024. g.

Prema odredbi čl. 346. st. 1. t. 1. i 2. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24, dalje OZ) radi osiguranja nenovčane tražbine može se odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, zatim ako učini vjerojatnim i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti.

U odredbi čl. 351. st. 1. OZ-a propisano je da će se u rješenju kojim se određuje privremena mjera odrediti i trajanje te mjere, a ako je mjera određena prije podnošenja tužbe ili pokretanja kojeg drugog postupka, i rok u kojem predlagatelj mora podnijeti tužbu odnosno prijedlog za pokretanje drugog postupka radi opravdanja mjere. Prema odredbi čl. 341. st. 1. OZ-a, naime, privremena mjera može se predložiti prije pokretanja i tijekom sudske ili upravne postupke te nakon završetka tih postupaka, sve dok ovrha ne bude provedena. U st. 2. određeno je da u prijedlogu za određivanje privremene mjere predlagatelj osiguranja mora istaknuti zahtjev u kojemu će točno označiti tražbinu čije osiguranje traži, odrediti kakvu mjeru traži i vrijeme njezina trajanja te, kada je to potrebno, sredstva osiguranja kojima će se privremena mjera prisilno ostvariti te predmet osiguranja, uz odgovarajuću primjenu pravila tog Zakona o sredstvima i predmetu ovrhe.

Stoga je prigovor tuženika da je tužitelj izabrao pogrešan pravni put jer da je trebao pokrenuti upravni, a ne parnični postupak, u cijelosti neosnovan.

Podnoseći actio negatoriu, kao vlasničku tužbu iz odredbe čl. 167. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17, dalje ZV), tužitelj je u postupku trebao dokazati svoje pravo vlasništva i okolnost da ga je tuženik bespravno i neovlašteno uznemirio odnosno uznemirava u izvršavanju ovlasti u pogledu njegove stvari.

Prema izvatku iz zemljišnih knjiga tužitelj je vlasnik čest. zem. 5162/1 z.u. 6856 k.o. Donja Podstrana, a radi se o cesti odnosno javnom dobru u općoj upotrebi.

U predmetu ovog suda broj Ovr-285/23 tuženik je prilikom radnje uviđaja na licu mjesta izjavio da su prije mjesec dana došli radnici iz firme Zec s bagerima te da nije dozvolio radove pa da su radnici otišli te je još jednom ponovio da je spriječio radove i rekao radnicima: "Ne možete raditi dok ja ne kažem da možete."

U svom iskazu pred ovim sudom tuženik je na pitanje suda da li je onemogućavao izvođenje građevinskih radova odgovarao nepovezano i nesuvislo nakon čega mu je naglas pročitao dio zapisnika prilikom uviđaja na licu mjesta u predmetu broj Ovr-285/23 pa je potvrdio da je to zaista on kazao, iako da se ne sjeća te radnje iz 2023. g.

S obzirom da je pregledom priloženog predmeta ovog suda Ovr-285/23 utvrđeno i slijedeće:

-da je nakon donošenja privremene mjere dana 31. listopada 2023. g. provedeno uredovanje na licu mjesta temeljem rješenja od 11. srpnja 2023. kojoj radnji su bili prisutni radnici Policijske postaje Split i Komunalnog redarstva Podstrana i vještak geodet Ante Bošnjak, da je predlagatelj osiguranja osigurao materijalno tehničke uvjete za provedbu ovrhe odnosno angažirao t.d. Dom Commerce d.o.o. Podstrana, da je protivnik osiguranja, koji je bio osobno prisutan radnji uviđaja, izjavio da se protivi provedbi ovrhe, da je sudski ovršitelj dao nalog t.d. pristupiti izvođenju građevinskih radova na predmetu ovrhe te je utvrđeno da je postupljeno po rješenju od 11. srpnja 2023. g.,

-da je predlagatelj osiguranja, ovdje tužitelj, u podnesku od 23. rujna 2024. g. obavijestio ovršni sud da je dana 21. kolovoza 2023. g. pokrenut parnični postupak radi ometanja izvođenja građevinskih radova na čest. zem. 5162/1 k.o. Donja Podstrana, u Ulici Mile Gojsalić, Podstrana, te da se vodi pod brojem P 3574/23. Ujedno sud je obaviješten da su radovi na predmetnoj čestici zaista započeli kako je određeno zaključkom suda, ali da radi loših vremenskih isti uvjeta nisu bili dovršeni, da je izvođač radova t.d. Dom Commerce d.o.o. Podstrana dana 18. rujna 2024. g. pristupio na predmetnu nekretninu radi dovršetka planiranih radova ali da je protivnik osiguranja, ovdje tuženik, ponovno izašao na ulicu i onemogućio izvođenje radova tjerajući radnike s ceste, a kako dokaz dostavljen je zapisnik Upravnog odjela za prostorno uređenje, komunalne poslove i zaštitu okoliša od 18. rujna 2024. g., pa je predloženo novo uredovanje uz sudjelovanje sudskog ovršitelja i radnika policije,

sud je tuženiku postavio pitanje vezano za ponovno ometanje izvođenja radova u rujnu 2024. g. pa je naveo da je točno da su radnici ponovno došli s bagerom i nešto

započeli, nije znao reći što točno, i da je rekao da ne može dok se ne riješe imovinsko pravni odnosi i da su oni to zapisali i otišli zvati policiju ali da policija nije htjela izaći na lice mjesta. Nakon što je tuženiku pročitani zadnji dio zapisnika komunalnog redara od 18. rujna 2024. g. odgovorio je da su njegove riječi točno zabilježene.

Što se tiče parkiranja vozila na čest. zem. 5162/1 k.o. Donja Podstrana tuženik je u svom iskazu pred ovim sudom odgovorio da on ima svoj dvor i da o brojevima čestica ništa ne zna.

Sud je saslušao i svjedokinju Boženu Perišić, radnicu tužitelja na radnom mjestu Pročelnice Upravnog odjela za pravne poslove, koja je potvrdila da je tuženik sprječavao izvođenje radova prije donošenja privremene mjere, da je nakon donošenja privremene mjere tužitelj uz asistenciju policije uveden u radove, da je izvođaču rečeno da policija neće cijelo vrijeme biti prisutna nego samo u početku radova, a ako u nastavku dođe do ponovnog ometanja, da se opet može pozvati policija. Kazala je da radovi nisu izvedeni do kraja iz njoj nepoznatih razloga jer radi u pravnoj službi i nema nikakve veze s kontrolom izvođenja radova.

Iz svega što je sud utvrdio, a, treba naglasiti, naročito iz iskaza samog tuženika, proizlazi da je tuženik svojim radnjama kontinuirano onemogućavao izvođenje građevinskih radova na čest. zem. 5162/1 k.o. Donja Podstrana i to ne samo prije nego i nakon donošenja privremene mjere.

U odnosu na prigovor tuženika da je predmet osiguranja u predmetu Ovr-285/23 bio samo dio čest. zem. 5162/1 ukupne površine 225 m², duljine cca 68 m i širine od 3-3,50 m koji je na skici lica mjesta označen točkama 1-2-3-4-5-6-1, a ne cjelokupna nekretnina označena kao čest. zem. 5162/1 koja ima površinu 3215 m² pa da tužitelj nije ovlašten zatražiti da sud naloži tuženiku prestanak uznemiravanja prava vlasništva i zabranu parkiranja vozila na cjelokupnoj čest. zem. 5162/1 k.o. Donja Podstrana treba navesti da je tuženik pogrešno protumačio rješenje o donošenju privremene mjere jer je tuženiku zabranjeno ometanje i sprječavanje izvođenja građevinskih radova koji se imaju izvesti na području od početka ulice odnosno kućnog broja 104 u dužini od oko 70 m i širini 3,5 m, u koju svrhu se tuženiku u točki 2. rješenja izriče zabrana na bilo koji drugi način ometati i sprječavati izvođenje preciziranih građevinskih radova koji se izvode na kat. čest. 5162/1 k.o. Donja Podstrana, u Ulici Mile Gojsalić, dakle na cijeloj nekretnini jer je tako tuženik i postupao ometajući radnike, odnosno nije ih ometao samo na dijelu gdje se imao izvesti iskop. Nije logično da tuženik može uznemiravati tužitelja samo na dijelu nekretnine na kojem se imaju provesti iskopi već i na način da ga sprječava pristupiti na taj dio nekretnine bilo svojim tijelom ili parkiranim kombijem, što je upravo tako tuženik i radio. Stoga je ovaj prigovor tuženika sud ocijenio neosnovanim.

Stoga je trebalo prihvatiti u cijelosti tužbeni zahtjev i naložiti tuženiku prestati s uznemiravanjem tužitelja u ostvarenju njegovih ovlasti na nekretnini označenoj kao čest. zem. 5162/1 k.o. Donja Podstrana te mu zabraniti parkiranje vozila i svako drugo ometanje i sprječavanje izvođenja građevinskih radova na toj čest. zem., a u skladu s već citiranim odredbom čl. 167. ZV-a, i odlučiti kao u izreci presude pod točkama I. i II.

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje ZPP), jer je tužitelj u cijelosti uspio u sporu pa je tuženika trebalo obvezati na plaćanje parničnog troška kojem je bio izložen tužitelj.

Tužitelju je trebalo priznati trošak sastava tužbe i zastupanja na ročištu od 4. ožujka 2026. g. po 100 bodova (ukupno 200 bodova), trošak zastupanja na ročištima od 9. travnja 2025. g. i 28. svibnja 2026. g. po 50 bodova (ukupno 100 bodova) i trošak zastupanja na ročištu od 7. listopada 2025. g. od 25 bodova..

Ukupan broj bodova od 325 trebalo je pomnožiti s vrijednošću boda iz Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23). Iznos koji se tim postupkom dobije (650,00 EUR) trebalo je uvećati za zatraženi PDV i zatraženu pristojbu tužbe (112,75 EUR) i tako dobiti iznos od 925,25 EUR koji predstavlja trošak kojem je bio izložen tužitelj i koji je dužan podmiriti tuženik, zbog čega je odlučeno kao u točki III. izreke presude.

U Splitu, 10. srpnja 2026. g.

S U D A C :

SANDI PETRIČIĆ

UPUTAOPRAVNOMLIJEKU: Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba se podnosi nadležnom županijskom sudu, a putem ovog suda.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu na koje nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka (čl. 335. st. 7., 8., 9. i 11. ZPP-a).

Broj zapisa: **9-3088a-894e4**

Kontrolni broj: **049ed-6b9c8-2fabd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.