



REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski prekršajni sud u Splitu  
Stalna služba u Sinju  
Petrovac 3, Sinj

Broj: Pp-10858/2025-9

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Sinju po sutkinji Vinki Kulić uz sudjelovanje Jelene Putnik kao zapisničarke u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Željka Radana zbog prekršajnog djela iz članka 229. stavak 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ br. 67/08., 48/10., 74/11., 80/13. , 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 114/22.,133/23), postupajući po prigovoru na obavezni prekršajni nalog PU Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Sinj pod brojem: 211-07/23-2/17601 od 28. srpnja 2025. , nakon održanog žurnog postupka, , temeljem članka 143., 221., 244. i članka 182. stavka 1. točke 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ br. 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17. , 118/18., 114/22. ), dana 14. travnja 2026.

presudio je

Okrivljenik Željko Radan sin pok. Josipa i Ivanke Radan, dj. Ivković, rođen 14. 9. 1968. u Dubrovniku, iz Hrvaca 469, državljanin RH, OIB 98005085568, vozač, SSS, zaposlen, primanja 4500,00 eura, udovac, otac troje djece, srednjeg imovnog stanja, prekršajno osuđivan.

oslobađa se od optužbe

I. da bi 24. travnja 2023. u 01,05 sati, u mjestu Hrvace, Ulica Hrvace br. 469, kao vlasnik vozila M1, marke Audi, pokusne registarske oznake ST 29403, svoje vozilo dao na upravljanje osobi za koju je mogao ili morao znati da nema pravo upravljati vozilom (upravlja vozilom prije stjecanja prava na upravljanje), te je vozilom upravljao Luka Galić, rođen 29. prosinca 2007. iz Turjaka br. 59,

čime da je postupio protivno odredbi članka 229. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („ Narodne novine“ broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13. , 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 114/22.,133/23), a što da je kažnjivo po članka 229. stavak 6. istog Zakona,

II. Temeljem članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona (Narodne novine“ broj: 107/07., 39/13., 157/13. 110/15., 70/17. , 118/18. , 114/22. ), troškovi prekršajnog postupka iz

članka 138. stavak 2. točke 2. do 4. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

### Obrazloženje

1. Policijska postaja Sinj izdala je obavezni prekršajni nalog, a zbog prekršaja opisanog u izreci presude, na koji je okrivljenik uložio prigovor, te je po uloženom prigovoru spis dostavljen ovom Sudu dana 29. srpnja 2025. te je proveden postupak.

2. Na raspravu u žurnom postupku tužitelj uredno pozvan nije pristupio.

3. Na raspravu u žurnom postupku okrivljenik nije pristupio te je pročitana obrana okrivljenika te okrivljenik u svojoj obrani navodi da je razumio što mu se stavlja na teret te da nije kriv. Naveo je da nije istina da jre te prigode dao svoje vozilo na upravljanje Luki Galiću, istina je da je on njegovo vozilo koje se nalazilo u dvorištu, ukrao te upravljao vozilom pri čemu je oštetio kako njegovo vozilo, tako i vozilo njegove susjede. Toga dana kći da mu je imala krizmu, bilo je dosta njenih prijatelja, taj Luka Galić se isto tu našao, da se on nalazio u kući, vozilo je bilo otključano i parkirano u dvorištu, međutim ključ se nije nalazio u bravi, već se nalazio u ostavi koja se nalazi do garaže, te je on tada vjerojatno našao ključ te upravljao vozilom. S obzirom na navedeno ne smatra se krivim za prekršaj, da mu je Luka Galić nepoznat, te nije istina da mu je dao svoje vozilo na upravljanje. Kad je došlo do prometne nesreće na cesti, ispred njegove kuće, da ga je pozvala kći Stefani Radan iz Hrvaca 469, te je tada vidio što se dogodilo.

4. U dokaznom postupku ispitan je svjedok Luka Galić, te je pročitana prekršajna evidencija Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije.

5. Svjedok Luka Galić iskazuje da je prigode upravljao vozilom te da je bio i zaustavljen od policijskih službenika, bio je tada maloljetan te sankcioniran. U to vrijeme da je bio prijatelj sa Stefani Radan, kćeri okrivljenika, ona je imala krizmu, te je njih više bilo ispred njene kuće, njenog oca nije vidio, nalazio se u kući, ona je uzela vozilo te upravljala s vozilom, a oni ostali čekali su svoj red tako da kada bi se ona vratila s vozilom ili netko drugi od njih, uvijek bi netko drugi upravljao vozilom okrivljenika, tako da je i on upravljao nakon što se ona vratila iz vožnje. Prije nego što je počeo upravljati s vozilom, da nije vidio uopće njenog oca Željka Radana, te da ne zna je li on znao za to da njih više upravlja vozilom, a okrivljenik da mu nije dao da upravlja s njegovim vozilom. Nakon što je upoznat s obranom okrivljenika, svjedok iskazuje da je istina da mu okrivljenik nije dao vozilo da s njim upravlja, ali nije istina da je ukrao vozilo te s njim upravljao, istina je ono što je prethodno naveo.

6. Temeljem ovako provedenog dokaznog postupka, trebalo je okrivljenika osloboditi od optužbe.

7. Okrivljenik u svojoj poriče počinjenje prekršaja navodeći da svoje vozilo nije dao na upravljanje Luki Galiću.

8. Imajući u vidu navedeni iskaz okrivljenika te da svjedok Luka Galić iskazuje da mu okrivljenik nije dao svoje vozilo da s njim upravlja, već da mu je vozilo dala njegova kći Stefani Radan, čiji iskaz u potpunosti prihvaćen kao objektivan, za zaključiti je da nije u potpunosti dokazano da je okrivljenik kritične prigode svoje vozilo dao na upravljanje osobi koja nema pravo upravljati motornim vozilom te da je počinio prekršaj opisan u

izreci presude, te je u nedostatku dokaza trebalo okrivljenika temeljem članka 182.stavka 1.točke 3. Prekršajnog zakona osloboditi od optužbe.

9. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 140. stavak 2. u svezi članka 138. stavak 2.,točke 2. do 4. Prekršajnog zakona i troškovi padaju na teret proračunskih sredstava.

10. Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ove presude.

11. Ova presuda je pravomoćna.

U Sinju 14. travnja 2026.

Zapisničarka:

Jelena Putnik

Sutkinja:

Vinka Kulić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nije dozvoljena žalba.

Dostaviti: 1. okrivljeniku  
2. tužitelju  
3. ovdje