



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZADRU
Borelli br. 9

Poslovni broj: P-2900/2023-22

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Zadru, po sutkinji Ivani Klišmanić, u pravnoj stvari tužitelja pod 1. Milana Milina, OIB:39563447820, iz Ugljana, Put Milina 10, 2. Roberta Milina, OIB:38863683061, iz Ugljana, Put Milina 4, 3. Sandre Milin Bajlo, OIB:06104640677, iz Zadra, Put Murvice 12 b i 4. Katice Milin, OIB:21804777910, iz Ugljana, Put Milina 4, tužitelji pod 1 – 4 zastupani po punomoćnici odvjetnici Ani Padrenostro u Zadru, 5. Edwarda Thomasa Mezića, OIB:05737541942, iz S.A.D., Old Bridge, New York, Colonial Road 8 i 6. Sonje Pava Mezić, OIB:67401913087, iz S.A.D., Scarsdale, 12 Leatherstoking Lane 0, pod 5. i 6. zastupani po punomoćniku Jaši Krausu, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika pod 1. Stoje Vujević, OIB: 55942235482, iz Ugljana, Ugljan 28, 2. Nestora Milina iz Argentine, Av. Aisina 1700- Lomas de Zamorra - Avellaneda, Buenos Aires, 3. Silvane Milin iz Argentine, Medrano 148-Banfield, Buenos Aires, 4. Elisabeth Milin iz Argentine, Ing. Mitre 232-1 Temperley Buenos Aires, tuženici pod 1) – 4) zastupani po punomoćnici Ani Smoljan Zanki, odv. u Zadru, 5. Philipa Alberta Belica iz S.A.D., 3256 Folsom, San Francisco, CA 94110, 6. Jenne (Jane) Wellington pok. Mary iz S.A.D., 835 Seveley Drive, Mountain View, CA 94041, 7. Mire Milin, OIB: 41892833249, iz S.A.D. Ocean City, MD 21842, 10127 Keyser Point Rd, 8. Christine Milin Vincent OIB: 68022674061, iz S.A.D., 6102 Spaniel Court Sailsbury, Maryland, 9. Bruna Antonia Vlašića, OIB:36093554238, iz Argentine, Av. Olleros 4131, 6B, Buenos Aires, tuženik pod 9) zastupan po punomoćniku Ivanu Buljanu, odvjetniku u Zagrebu, 10. Ivana Šoš, iz 51000 Rijeke, Rikarda Benčića 11, 11. Šime Šoš iz Preko, Put Uhodinih 9 (Otok Ugljan), radi utvrđenja, 18. prosinca 2025. godine,

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nepravovremen prijedlog za povrat u prijašnje stanje tužitelja pod 5) Edwarda Thomasa Mezića, OIB:05737541942 i 6) Sonje Pave Mezić, OIB:67401913087 od 15. kolovoza 2025.

Obrazloženje

1. Tužitelji pod 5) i 6) su dana 15. kolovoza 2025. podnijeli prijedlog za povrat u prijašnje stanje protiv rješenja ovog suda pod poslovnim brojem P-2900/2023 od 4. srpnja 2025.

2. Tužitelji pod 5) i 6) navode da su propustili rok za uplatu naknade za troškove punomoćnika tuženika, na temelju čega je sud donio rješenje o odbačaju tužbe. Do propusta da je došlo zbog nesporazuma između punomoćnice ad. 1-4 i punomoćnika ad. 5-6, o tome tko će platiti predmetni trošak, uslijed čega je došlo do propuštanja roka i neplaćanja predmetne pristojbe. Naime, oba su punomoćnika smatrala da će predmetnu obavezu ispuniti stranke koje zastupa drugi punomoćnik.

3. Iz stanja spisa slijedi:

- da su tužitelji podnijeli ovome sudu 11. prosinca 2023. tužbu radi utvrđenja,
- da je ovaj sud 8. travnja 2025. donio rješenje poslovni broj P-2900/2023-15 kojim tuženicima ad) 7. i ad) 8. postavlja privremenog zastupnika i da je sredstva za pokriće istog dužan predujmiti tužitelj. Nadalje, da će u slučaju da tužitelji ne predujme sredstva u određenom roku, sud tužbu temeljem čl. 85. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) odbaciti,
- da je punomoćnica tužitelja ad) 1.-4. citirano rješenje zaprimila 14. travnja 2025. dok je punomoćnik tužitelja ad) 5.-6. isto zaprimio 25. travnja 2025.,
- da je tužiteljima 5) i 6) rok za uplatu predujma protekao 12. svibnja 2025.
- da je ovaj sud 4. srpnja 2025. donio rješenje poslovni broj P-2900/2023-17 kojim je odbacio tužbu u ovoj pravnoj stvari,
- da je punomoćnica ad) 1-4 predmetno rješenje zaprimila 4. srpnja 2025., dok je punomoćnik tužitelja ad) 5-6 rješenje o odbačaju zaprimio 20. srpnja 2025.,
- da je protiv predmetnog rješenja žalbu podnijela punomoćnica tužitelja ad) 1-4 dana 21. srpnja 2025., dok je punomoćnik tužitelja ad) 5-6, dana 15. kolovoza 2025. podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje, podredno žalbu.

4. Odredbom čl. 117. propisano je ako stranka propusti ročište ili rok za poduzimanje kakve radnje u postupku i zbog toga izgubi pravo na poduzimanje te radnje, sud će toj stranci na njezin prijedlog dopustiti da naknadno obavi tu radnju (povrat u prijašnje stanje) ako ocijeni da postoje opravdani razlozi za propuštanje.

5. Odredbom članka 118. st. 2 ZPP propisano je da se prijedlog mora podnijeti u roku od osam dana od dana kada je prestao razlog koji je uzrokovao propuštanje, a ako je stranka tek kasnije saznala za propuštanje, onda od dana kada je za to saznala. Odredbom st. 3. istog članka propisano je da ako je stranka u pozivu za poduzimanje neke parnične radnje ili u pozivu za ročište bila upozorena na posljedice propuštanja, smatrat će se da je saznala za propuštanje onoga dana kojega je istekao rok u kojemu je radnju trebala poduzeti, odnosno onoga dana kojega je održano ročište na koje je pozvana.

6. U konkretnom slučaju, tužitelji su rješenjem pod gornjim poslovnim brojem od 8. travnja 2025. (l.s. 106-108) pozvani predujmiti sredstva za pokriće troškova postavljanja i rada privremenog zastupnika te troškove objavljivanja oglasa u „Narodnim novinama“ te su upozoreni, u smislu odredbe čl. 85. st. 3. ZPP, da će,

ukoliko ne predujme navedena sredstva u određenom roku, sud odbaciti tužbu. Navedeno rješenje su podnositelji prijedloga za povrat u prijašnje stanje zaprimili po punomoćniku, dana 25. travnja 2025. (potvrda o otpravku u spisu) te su ovi tužitelji, u smislu odredbe čl. 118. st. 3. ZPP, dana 12. svibnja 2025. saznali za propuštanje (toga dana je istekao rok u kojemu su, sukladno rješenju ovoga suda od 8. travnja 2025., trebali izvršiti uplatu predujma pod prijetnjom odbačaja tužbe). S obzirom na navedeno, tužiteljima je rok za podnošenje prijedloga za povrat u prijašnje stanje protekao dana 21. svibnja 2025. te je, kako je prijedlog za povrat u prijašnje stanje podnesen 15. kolovoza 2025., ovaj sud utvrdio da predmetni zahtjev nije podnesen u roku. Stoga je temeljem odredbe čl. 121. ZPP odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zadru, 18. prosinca 2025.

Sutkinja

Ivana Klišmanić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda nadležnom županijskom sudu, pisano u tri istovjetna primjerka.

D N A:

1. Tužiteljima pod 1) – 4) po pun. Ani Padrenostro, odv. u Zadru
2. Tužiteljima pod 5) i 6) po pun. Jaši Krausu, odvjetniku u Zagrebu,
3. Tuženicama pod 1) – 4) po pun. Ani Smoljan Zanki, odv. u Zadru
4. Tuženiku pod 9) po pun. Ivanu Buljanu, odv. u Zagrebu
5. Tuženicama pod 5) – 6) i 11) osobno
6. Tuženiku pod 10) osobno i putem e-oglasne ploče

Broj zapisa: **9-30880-ded59**

Kontrolni broj: **0373a-be73c-55701**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.