



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Šibeniku  
Šibenik, Stjepana Radića 81

Poslovni broj: 23. Pp -2749/2023-12

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, po sucu Josi Mijalić uz sudjelovanje zapisničara Radmile Menđušić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Allena Barić zbog prekršaja iz članka 13., Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira („Narodne novine“ broj: 41/1977., 55/1989., 5/1990., 30/1990., 47/1990., 29/1994., 114/2022 i 47/2023., u daljnjem tekstu: Zakon o prekršajima protiv javnog reda i mira) ) po optužnom prijedlogu PU Šibensko-kninske, Policijska postaja Šibenik s Ispostavom Primošten, Klasa:211-07/23-5/26662, Urbroj: 511-13-07-23-1, od 23.rujna 2023.,

### p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik Allen Barić OIB:45514984231 sin Tomislava, rođen 13.lipnja 1971. u mjestu Dordrecht, Republika Nizozemska sa prebivalištem u mjestu Veli Iž, ul.Veli Iž kbr.107, državljanin RH, prekršajno neosuđivan,

### k r i v j e

-što je 30. srpnja 2023 oko u 21:00 sati u Rogoznici, ul.Kopara kbr.5,narušavao javni red i mir na način da je lijevom zatvorenim dlanom udario oštećenu Kristinu Jurić rođ.10.travnja 1980 u Osijeku u predjelu desne vilice a koja je navedenog dana i vremena bila u restoranu „Grdelin“, odnosno u kuhinji navedenog ugostiteljskog objekta a koja je sada okrivljenog Allena Barić udaljila kad je isti ušao u kuhinju, nakon čega isti izlazi i staje ispred šanka zajedno sa svojom tetom Marijom Grgurević rođ.30.siječnja 1952 i negoduje joj okok prekomjerne konzumacije alkohola a navedeno ponašanje je stvaralo nelagodu okonim gostima, zbog čeg aoštećena Kristina izlazi iz kuhinje i u više navrata zamolila Allena barić i njegovu tetu da napuste restoran, nakon čega okrivljeni Allen Barić ničim izazvan udara oštećenu zatvorenom lijevom šakom u predjelu desne vilice, nakon čega se zajedno s tetom Marijom napušta restoran i udaljavaju se u nepoznatom smjeru, čime narušavanje javnog reda i mira prestaje,

dakle što je na javnom mjestu remetio javni red i mir

II. Čime je okrivljenik počinio prekršaj iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, kažnjiv po istom članku, pa se okrivljeniku a uz primjenu odredbe članka37.stavka3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17,118/18 i 114/22, u daljnjem tekstu: PZ-a),

### i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 250 (dvjesto i pedeset) Eura,

III. Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 dana po pravomoćnosti presude u korist računa broj 1001005-1863000160.

Ukoliko okrivljenik u ostavljenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je kazna u cjelini uplaćena članak 152.stavak 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17,118/18 i 114/22, u daljnjem tekstu: PZ-a),

IV. Na ime troškova postupka okrivljenik je dužan platiti iznos od 50,00 (pedeset) EUR-a u roku od 30 dana po pravomoćnosti presude u korist računa broj HR 1001005-1863000160,pod prijetnjom prisilnog izvršenja.

### Obrazloženje

1.PU Šibensko-kninska, Policijska postaja Šibenik s Ispostavom Primošten, Klasa:211-07/23-5/26662, Urbroj: 511-13-07-23-1, od 23.rujna 2023.,podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika Allena Barić zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci presude.

2.Na ročišta određena za 30.siječnja 2025. i 24.vljače 2025., pozivi za okrivljenika vraćeni 4 /četiri puta/ sa naznakom "obaviješteni nije podigao pošiljku", iako je provjerom u podatke JRO MUP-a RH utvrđeno da okrivljenik ima prijavljeno prebivalište na adresi u u mjestu Veli Iž, ul.Veli Iž kbr.107., a imajući pri tome u vidu kako okrivljenik nesporno zna za postojanje predmetnog prekršajnog postupka jer je primio obavijest sukladno članku 109.Prekršajnog zakona. Dakle okrivljenik je upozoren da do pravomoćnog završetka postupka dužan je obavijestiti sud o svakoj promjeni adrese prebivališta i boravišta odnosno sjedišta, jer će mu se, ako tako ne postupi, ili ako izbjegava dostavu, sva pismena dostaviti putem oglasne ploče tijela postupka, i da je upozoren na posljedice neodazivanja pozivima (da se rasprava može održati i odluka o prekršaju donijeti i u njegovoj odsutnosti), sud je prema odredbi članka 145. stavka 5. Prekršajnog zakona, dostavio poziv istom odnosno okrivljeniku putem oglasne ploče, pa je protekom osmog dana od dana stavljanja na oglasnu ploču, dostava poziva smatrana urednom (posljednji datum objave: 24.veljače 2025.).

2.1.Prema odredbi članka 164. stavka 2. Prekršajnog zakona okrivljeniku je ostavljeno vrijeme od najmanje tri dana radi pripreme obrane. Odredbom članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona, druga rečenica, propisano je da se glavna rasprava može održati bez nazočnosti okrivljenika ako njegovo ispitivanje nije potrebno i ako to nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude. Budući je uredno pozvan na glavnu raspravu, ovaj sud je zaključio da su se stekli uvjeti iz članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona za održavanje glavne rasprave bez nazočnosti uredno pozvanog okrivljenika.

2.2.U tom kontekstu još valja naglasiti kako je okrivljeniku u obavijesti po članku 109a Prekršajnog zakona, koju je osobno primio, istaknuto da svoju obranu može iznijeti pisanim putem , kao i da može u cijelosti uskratiti iznošenje obrane, pa je davanjem citirane i drugih zakonskih pouka okrivljeniku, omogućeno sudjelovanje u postupku, to jest pružena mu je mogućnost da se očituje o svim činjenicama i dokazima koji ga terete te iznese sve činjenice i dokaze koje mu idu u korist. Dakle, riječ je o pravu , a ne obvezi okrivljenika, čija

realizacija je isključivo na njegovoj dispoziciji, a okrivljenik je u konkretnom slučaju korištenje navedenog prava propustio svojom voljom .

3.Uvažavajući sve naprijed navedene razloge, glavna rasprava je 24.ožujka 2025., na temelju članka 167.stavka 3. Prekršajnog zakona održana u odsutnosti uredno pozvanog okrivljenika, budući da je sud ocijenio kako su prava obrane adekvatno osigurana i da njegovo ispitivanje, kod iskazane pasivnosti i drugih izvedenih dokaza , nije nužno za utvrđivanje činjeničnog stanja te neće utjecati na pravilnost i zakonitost presude.

4. Provedeni su dokazi pregledom i čitanjem: obavijesti o počinjenom prekršaju broj:00462116, liječničke dokumentacije na za oštećenu Kristinu Jurić od 30.srpnja 2023 zapisnika o saslušanju svjedoka Kristine Jurić od 24.ožujka 2025 i potvrde o prekršajnoj kažnjavanosti Ministarstva pravosuđa uprave i digitalne transformacije Odjel za prekršajne evidencije za okrivljenika od 24. ožujka 2025.

5.Svjedok Kristina Jurić u svom iskazu navodi da je u inkriminirano vrijeme u ugostiteljskom objektu „Grdelin“ u Rogoznici na adresi ul.Kopara kbr.5 a kojeg je vlasnica su se sada okrivljeni i njegova teta Marija Gregurićev prepirali oko konzumiranja pića Marije te je u jednom trenutku okrivljenik ušao u kuhinju, odakle ga je ona istjerala a on da je potom nastavio sa prepirkom sa svojom tetom ispred šanka a kako su bili glasni i stvarali nelagodu ostalim gostima ona da ih je zamolila da napuste restoran na što se oni nisu obazirali a kako ih je više puta upozorila da napuste restoran u jednom trenutku okrivljeni je zamahnuo lijevom rukom te je udario šakom u desnu vilicu, nakon čega je zajedno sa tetom napustio restorani i udaljili se u nepoznatom pravcu.

6. Iz Potvrde Ministarstva pravosuđa RH, Odjela za prekršajne evidencije od 24 ožujka 2025. razvidno je da je okrivljenik do sada nije prekršajno kažnjavan za prekršaje iz Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

7.Člankom 13..Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, kažnjiv po istom članku propisana je prekršajno pravna sankcija odnosno novčana kazna u iznosu od 300,00 eura do 2.000,00 eura ili kazna zatvora do 30 dana.

8.Na temelju provedenog postupka, dajući punu vjeru iskazu svjedoka Kristine Jurić (oštećene) koji je pred ovim sudom iskazivala uvjerljivo, životno, nepristrano i vidjelo se da je realno, opisivali cijeli tijek događaja na način da je jasno i jezgrovito opisala pojedinosti događaja a čiji iskaz je ostavio uvjerljiv dojam na sud, sud je stekao čvrsto uvjerenje da je okrivljenik počinio prekršaj za koji se tereti u ovom postupku, na način kako je to opisano u izreci presude.

9. Dakle okrivljenik je u svom ponašanju ostvario sva obilježja prekršaja iz članka 13.Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, jer je na javnom mjestu i to tzv. realnom javnom mjestu a to su ona koja su po svojoj funkciji namijenjena javnosti a mogu se dalje podijeliti na neograničena otvorena javna mjesta i ograničena otvorena javna mjesta. Ograničeno otvorena javna mjesta su namijenjena neograničenom broju osoba uz određena ograničenja koja se mogu odnositi na radno vrijeme ili neke druge uvjete od kojih ovisi pristup na takvo mjesto npr. ugostiteljski objekt ( u ovoj pravnoj stvari mjesto počinjenja prekršaja je ugostiteljski objekt „Grdelin“ u Rogoznici,

ul.Kopara kbr.5 ) na kojem je nastupila posljedica okrivljenikovim nepristojnim ponašanjem kojim je remetio javni red i mir pa se u konkretnom slučaju radi o znatnoj mjeri odstupanja od usvojenih normi pristojnog ponašanja. Naime navedenim ponašanjem je narušavao mir i spokojstvo građana odnosno remetio javni red i mir, jer u konkretnom slučaju mjesto počinjenja prekršaja u vrijeme kada je izvršena radnja prekršaja bilo dostupno javnosti, čim je ostvaren konstitutivni element prekršaja koji može biti počinjen samo na javnom mjestu.

10.Slijedom navedenog, ovaj sud je okrivljenika proglasio krivim i kaznio po Zakonu.

11. Prigodom izricanja kazne uzeta je u obzir težina djela, okolnost pod kojim je djelo učinjeno, stupanj krivnje, pobude iz kojih je prekršaj počinjen, ranije ponašanje počinitelja i njegovo ponašanje nakon počinjenog prekršaja.

12.Pri odmjeravanju kazne za okrivljenika Sud je kao naročito olakotnu okolnost cijenio da do sada nije prekršajno osuđivan iz Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira ,odnosno uopće prekršajno osuđivan te da prije i nakon počinjenja predmetnog prekršaja nije sa javljao kao kršitelj Zakona dok otegotne okolnosti nije našao.

13.Slijedom navedenog, ovaj sud je okrivljeniku za počinjen prekršaj između alternativno propisane novčane kazne i kazne zatvora, izrekao novčanu kaznu u utvrđenom iznosu, odnosno manjem zakonskom okviru držeći da će se upravo tako izrečenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja u cilju izražavanja društvenog prijekora zbog počinjenog prekršaja, kako u smisli specijalne tako i u smislu generalne prevencije.

14. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka139.stavka 3. u vezi s člankom 138.stavcima 2. i 3. Prekršajnog zakona, a paušalni iznos određen je s obzirom na složenost i trajanje postupka. Paušalni trošak može biti određen u rasponu od 13,27 do 663,61 eura, što je propisano Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka. („Narodne novine“ broj:18/2013).

Šibenik, 31.srpnja 2026.

Sudac

Joso Mijalić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude okrivljeni i osobe iz članka 192. Prekršajnog zakona mogu podnijeti žalbu. Žalba se podnosi ovom Sudu u dva primjerka u roku od osam dana po primitku presude, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

- 1.okrivljeniku
- 2.tužitelju
- 3.u spis