



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-6081/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja FUTURE COIN MANAGEMENT d.o.o., Pula, Amfiteatarska 2, OIB 83623574244, kojeg zastupa punomoćnica Saša Omeragić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Vaić & Dvorničić d.o.o. iz Pule, M. Držića 3, protiv 1. tuženika Stečajna masa iza PAN INVESTMENT d.o.o. u stečaju, koju zastupa stečajni upravitelj Marko Plavetić iz Zagreba, Boškovićeve 7, i 2. tuženika Stečajne mase iza STUDIO HOLDING d.o.o. u stečaju, koju zastupa stečajni upravitelj Boris Zadković iz Buzeta, Sportska ulica 2, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, te po tužbi tužitelja Stečajne mase iza PAN INVESTMENT d.o.o. u stečaju, koju zastupa punomoćnik Domagoj Poljak, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Jere Matić i Domagoj Poljak, Zagreb, Miramarska 24/6, protiv tuženika Stečajne mase iza STUDIO HOLDING d.o.o. u stečaju, koju zastupa stečajni upravitelj Boris Zadković iz Buzeta, Sportska ulica 2, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, odlučujući o žalbama tužitelja i prvotuženika protiv dijela presude Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-96/2021-71 od 10. studenoga 2021., u sjednici vijeća održanoj 9. lipnja 2022.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-96/2021-71 od 10. studenoga 2021., u točki I. njezine izreke.

II. Odbija se prvotuzenikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-96/2021-71 od 10. studenoga 2021., u točki IV. njezine izreke u dijelu kojim je odbijen zahtjev Stečajne mase iza PAN INVESTMENT d.o.o. u stečaju, za naknadu parničnih troškova u iznosu od 85.950,00 kn.

III. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-96/2021-71 od 10. studenoga 2021., u točki IV. njezine izreke u dijelu kojim je

odbijen zahtjev Stečajne mase iza PAN INVESTMENT d.o.o. u stečaju, za naknadu parničnih troškova u iznosu od 44.225,00 kn i sudi:

Nalaže se Stečajnoj masi iza STUDIO HOLDING d.o.o. u stečaju, da nadoknadi Stečajnoj masi iza PAN INVESTMENT d.o.o. u stečaju, parnične troškove u iznosu od 44.225,00 kn (četrdesetčetiritisućedvjestodvadesetpet kuna) u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Presudom označenom u izreci Trgovački sud u Pazinu je odlučio:

„I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja FUTURE COIN MANAGEMENT d.o.o., Pula, Amfiteatarska 2 koji glasi:

„Utvrdjuje se da je Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 19. veljače 2018., ovjeren kod javnog bilježnika Nansi Kopic iz Pule pod brojem OV-2718/18, zabilježen u zbirci isprava zemljišnoknjižnog odjela Pula Općinskog suda u Puli pod poslovnim brojem Z-11137/18, sklopljen između PAN INVESTMENT d.o.o. kao prodavatelja i STUDIO HOLDING d.o.o. kao kupca, gubi učinak prema tužitelju FUTURE COIN MANAGEMENT d.o.o. u dijelu u kojem je to potrebno za namirenje njegove tražbine u iznosu od 65.000,00 Eur protuvrijednosti u kunama po prodajnom tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja, uvećano za zakonsku zateznu kamatu određenu, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, koja na taj iznos teče od 16. lipnja 2017. do isplate.

II. Utvrđuje se da je Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 19. veljače 2018., ovjeren kod javnog bilježnika Nansi Kopic iz Pule, Anticova 9/I pod brojem OV-2718/2018 i zabilježen u zbirci isprava zemljišnoknjižnog odjela Pula pod brojem Z-11137/18, sklopljen između PAN INVESTMENT d.o.o., OIB: 33825566088 kao prodavatelja i STUDIO HOLDING d.o.o., OIB: 76870586115 kao kupca, bez učinka prema stečajnoj masi PAN INVESTMENT d.o.o. te se nalaže povrat u stečajnu masu PAN INVESTMENT d.o.o. nekretnina označenih kao k.č.br. 2092/2, pašnjak površine 4714m², upisana u zk.ul. 1899; k.č.br. 2096/1, gospodarska zgrada, pašnjak površine 3183m², k.č.br. 2096/2, pašnjak površine 1277m², k.č.br. 2097/1, pašnjak površine 6712m², k.č.br. 2097/2, pašnjak površine 3319m² i k.č.br. 2097/3, pašnjak površine 3852m², ukupne površine 18343m², sve upisane u zk.ul. 1642; k.č.br. 2108/6 kuća, rebići, spremište, dvorište površine 904m², upisana u zk.ul. 1459, te k.č.br. 216/ZGR., kuća i gospodarska zgrada, rebići, dvorište površine 733m², upisana u zk.ul. 1853, sve k.o. Prnjani na način da se određuje brisanje prava vlasništva navedenih nekretnina s imena tuženika STUDIO HOLDING d.o.o., OIB: 76870586115 u cijelosti, te se određuje uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije provedbe navedenog ugovora zemljišnoknjižnim rješenjem pod poslovnim brojem Z-11137/2018 zemljišnoknjižnog odjela Pula, Općinskog suda u Puli, a što je tuženik dužan trpjeti.

III. Nalaže se Stečajnoj masi iza STUDIO HOLDING d.o.o. u stečaju, da nadoknadi Stečajnoj masi iza PAN INVESTMENT d.o.o. u stečaju, parnične troškove u iznosu od 228.625,00 kn u roku od 15 dana.

IV. Odbija se zahtjev Stečajne mase iza PAN INVESTMENT d.o.o. u stečaju, za naknadu parničnih troškova u iznosu od 130.175,00 kn.

V. Nalaže se Stečajnoj masi iza STUDIO HOLDING d.o.o. u stečaju, da nadoknadi FUTURE COIN MANAGEMENT d.o.o., Pula, Amfiteatarska 2, OIB: 83623574244, parnične troškove u iznosu od 49.967,50 kn u roku od 15 dana.

VI. Odbija se zahtjev FUTURE COIN MANAGEMENT d.o.o., Pula, Amfiteatarska 2, OIB: 83623574244, za naknadu parničnih troškova u iznosu od 33.700,00 kn.“

2. Prema obrazloženju, sud smatra prvobitno postavljeni tužbeni zahtjev neosnovanim, a eventualno kumulirani tužbeni zahtjev osnovanim te primjenjuje odredbe čl. 198., čl. 202., čl. 203. i čl. 212. Stečajnog zakona, („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ); čl. 195. i čl. 196. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; dalje: ZOO) te čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku i Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14 i 118/14; dalje: Tarifa).

3. Tužitelj pobija točku I. izreke presude pravovremenom žalbom iz svih zakonom propisanih razloga, navodeći u bitnom kako je promašen zaključak drugostupanjskog suda da se nakon otvaranja stečajnog postupka na parnice radi pobijanja pravnih radnji dužnika mora primjenjivati Stečajni zakon, iako su ove pokrenute i zabilježene na imovini koja ulazi u stečajnu masu, prije otvaranja odnosno podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka jer nije riječ o istovjetnom tužbenom zahtjevu na koji bi se samo u tom slučaju Stečajni zakon primjenjivao kao lex specialis. Predložio je preinačenje, podredno ukidanje pobijane presude i vraćanje predmeta na ponovno raspravljanje i odlučivanje prvostupanjskom sudu, uz naknadu troška sastava žalbe u iznosu od 3.125,00 kn, 781,25 kn za PDV i sudsku pristojbu.

4. Prvotuženik je podnio žalbu protiv točke IV. izreke prvostupanjske presude iz svih razloga propisanih Zakonom o parničnom postupku posebno zbog bitne povrede postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a te zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe da pobijana točka IV. izreke presude kojom se odbija zahtjev za dio troškova parničnog postupka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati te da je proturječna razlozima i stanju spisa, ali i donesenoj presudi kojom je u cijelosti usvojen tužbeni zahtjev tužitelja Stečajne mase iza PAN INVESTMENT d.o.o. u stečaju. Smatra i kako je podnesak od 9. lipnja 2021. bio nužan za vođenje parnice, a pogrešnim nalazi zaključak suda da za podnesak od 26. veljače 2021. nema pravo na trošak preko iznosa od 500,00 kn. Predložio je preinačenje pobijanog dijela presude i zatražio žalbeni trošak u iznosu od 4.062,50 kn za sastav i sudsku pristojbu.

5. Tužiteljeva žalba nije osnovana, a žalba prvotuženika je djelomično osnovana.

6. Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredbe iz čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da je pravilna i zakonita, osim djelomično u odluci o trošku postupka.

7. U ovoj parnici tužitelj je postavio tužbeni zahtjev za pobijanje pravne radnje – Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 19. veljače 2018. s prijedlogom da isti gubi učinak prema tužitelju u dijelu potrebnom za namirenje njegove tražbine od 65.000,00 EUR u protuvrijednosti kuna, sa zateznim kamatama, dakle po Zakonu o obveznim odnosima, koji tužbeni zahtjev je odbijen u točki I. prvostupanjske presude, jer je tužitelj u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad oba tuženika izgubio aktivnu legitimaciju za tužbeni zahtjev za pobijanje pravne radnje postavljen sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima. Ovaj sud prihvaća takvu ocjenu prvostupanjskog suda, budući da je sukladna praksi Vrhovnog suda Republike Hrvatske, što priznaje i žalitelj, koji je zbog toga i postavio eventualno kumulirani tužbeni zahtjev, prihvaćen u točki II. izreke iste presude, a koja je u tom dijelu postala pravomoćna.

8. U postupku niti u pobijanoj presudi nisu počinjene bitne povrede postupka koje bi se sastojale u proturječnosti razloga koje je sud dao o odlučnim činjenicama sa sadržajem izvedenih dokaza. Naprotiv, sud je dao jasne, detaljne i prihvatljive razloge iz kojih je moguće razabrati na temelju kojih je utvrđenih činjenica sud primijenio materijalno pravo.

9. Žalbeni navodi prvotuženika (tužitelja u spojenom predmetu) su djelomično osnovani glede odluke o parničnom trošku. Žalba se odnosi na tri stavke odluke o troškovima: sastav podneska od 9. studenoga 2020., sastav podneska od 9. lipnja 2021. i sastav podneska od 26. veljače 2021. U vezi podneska od 9. studenoga 2020. sud navodi kako toga dana nije zaprimljen podnesak navedenog tužitelja, no iz spisa je vidljivo kako je zaprimljen njegov podnesak 6. studenoga 2020. kojim predlaže nastavak postupka. Sud je rješenjem od 11. studenoga 2020. pozvao odvjetnika Poljaka na dostavu punomoći pa ovaj sud nalazi kako je opravdano priznati stranci sastav podneska koji je greškom u pisanju pogrešno označen, ali ne u zatraženom iznosu od 34.880,00 kn nego u iznosu od 500,00 kn i PDV po Tbr. 8. t. 3. Tarife. Nadalje, podnesak od 9. lipnja 2021. ovaj sud smatra potrebnim u smislu čl. 155. ZPP-a, a kako se radi o podnesku kojim se dalo očitovanje na odgovor na tužbu valja priznati puni iznos po Tbr. 8. t. 1. Tarife. Međutim, za podnesak od 26. veljače 2021. je sud pravilno odbio trošak u iznosu od 500,00 kn, jer se radi o podnesku iz Tbr. 8. t. 3. Tarife.

10. Slijedom navedenog, valjalo je primjenom odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a odbiti tužiteljevu i djelomično prvotuženikovu (tužiteljevu) žalbu kao neosnovane i

potvrditi pobijanu presudu u označenom dijelu, a preinačiti djelomično točku IV. izreke pobijane presude primjenom odredbe čl. 373. t. 3. ZPP-a.

Zagreb, 9. lipnja 2022.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb30d-437b5**

Kontrolni broj: **0eb9b-6c555-21b83**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.