



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 65 PŽ-7788/2016-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZJAVU

Pravna pošta

06-02-2017

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Lenki Čorić, u postupku povodom prijedloga dužnika KERUM d.o.o., OIB 66124057408, Split, Zrinjsko Frankopanska 68, za sklapanje predstečajne nagodbe, odlučujući o dužnikovoj žalbi, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-28/15 od 20. listopada 2016., 10. siječnja 2017.

riješio je

Uvažava se dužnikova žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj poslovni broj Stpn-28/15 od 20. listopada 2016. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-28/15 od 20. listopada 2016. odbačen je prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe primljen 17. ožujka 2014. te dopune tog prijedloga od 19. rujna 2016. i 20. rujna 2016.

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno izjavio dužnik zbog bitnih procesnih povreda, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi najprije iznosi tijek postupka nakon podnošenja prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe i tvrdi da je dostavio prvostupanjskom sudu dopunjeni prijedlog predstečajne nagodbe u kojem je u cijelosti uvrstio u mjere restrukturiranja i dug prema vjerovniku Hypo Alpe-Adria Bank International Ag, Klagenfurt i time postupio po uputi ovog suda iz rješenja poslovni broj PŽ-9018/14-4 od 26. siječnja 2015. Smatra da su u cijelosti neutemeljeni navodi iz obrazloženja pobijanog rješenja o postojanju razlika u iznosima tražbina, jer iznosi tražbina u potpunosti odgovaraju onima iz rješenja o sklapanju predstečajne nagodbe koje je donio prvostupanjski sud 21. srpnja 2014. Također smatra pogrešnim stajalište prvostupanjskog suda o nedostacima postupka provedenom pred nagodbenim vijećem, jer to vijeće nije predlagatelju naložilo izradu izmijenjenog plana restrukturiranja, pa taj plan nije ni mogao biti predan, kao ni izmijenjeni nacrt predstečajne nagodbe, dok su ti akti očito pogreškom predani samo Trgovačkom sudu u Splitu. U prilog tome ide i činjenica da novo rješenje o utvrđivanju tražbina nije izdano ni objavljeno na web

stranici Financijske agencije. Žalitelj dalje navodi kako je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe članka 41. stavak 4., 5. i 6., kao i odredbu članka 46.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, jer nakon izglasavanja plana restrukturiranja 31. siječnja 2014. nije bilo moguće izrađivati novi izmijenjeni plan restrukturiranja, kao i nacrt predstečajne nagodbe, nakon što je već sklopljena predstečajna nagodba na Trgovačkom sudu u Splitu 14. srpnja 2014. s tim da žalitelj posebno naglašava kako je protiv rješenja o odobravanju predstečajne nagodbe žalbu izjavio samo vjerovnik Hypo Alpe-Adria Bank International Ag, Klagenfurt. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovni postupak prvostupanjskom sudu.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) primjenom članka 21. Zakona o sudskom vanparničnom postupku („Službene novine“ Kraljevine Jugoslavije broj 175/34) koji se kao pravno pravilo primjenjuje na temelju odredbe članka 1. Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. godine („Narodne novine“ broj 73/91) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

U obrazloženju pobijanog rješenja stoji kako je dužnik 17. ožujka 2014. podnio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe i uz prijedlog priložio isprave nastale u postupku predstečajne nagodbe kod Financijske agencije, te da je na ročištu održanom 14. srpnja 2014. sklopljena predstečajna nagodba. Vjerovnik Hypo Alpe-Adria Bank International Ag, Klagenfurt je protiv rješenja o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe podnio žalbu, povodom koje je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukinuo rješenje o odobravanju predstečajne nagodbe i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud je rješenjem od 17. kolovoza 2016. pozvao dužnika da dostavi nacrt predstečajne nagodbe i plan financijskog i operativnog restrukturiranja prihvaćen u postupku kod Financijske agencije 31. siječnja 2014., uz upozorenje da će se smatrati da je prijedlog povučen ako dužnik ne postupi po nalogu suda, a bude li vraćen bez dopune, sud će odbaciti prijedlog. Dužnik je dostavio dopunjen prijedlog predstečajne nagodbe, ali je prvostupanjski sud uvidom u isprave koje je dužnik dostavio uz prvobitni prijedlog za sklapanje nagodbe, kao i spis Financijske agencije utvrdio da je u postupku predstečajne nagodbe provedenom pred Nagodbenim vijećem prihvaćen izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja od 23. siječnja 2014. iako je nagodbeno vijeće rješenjem od 24. siječnja 2014. naložilo dužniku da dostavi novi izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja kojim će „obuhvatiti točno utvrđene tražbine prema ovom rješenju i popratnoj tablici s popisom utvrđenih tražbina koja je sastavni dio ovog rješenja i najkasnije do 29. siječnja 2014. dostaviti nagodbenom vijeću nacrt predstečajne nagodbe, koji je po svome sadržaju usklađen s izmijenjenim planom financijskog i operativnog restrukturiranja koji obuhvaća sve utvrđene tražbine.“

Iz podataka u spisu posebno predmeta predstečajne nagodbe proizlazi da su točne činjenice koje je prvostupanjski sud utvrdio, a tiču se postupka pred nagodbenim vijećem i donesenim odlukama.

Međutim, iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako se prvostupanjski sud upustio u ispitivanje pravilnosti i zakonitosti postupka provedenog pred nagodbenim vijećem, i nedostatke tog postupka pokušao anulirati pozivanjem dužnika da dostavi novi izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja na koji ga je pozvalo nagodbeno vijeće rješenjem od 24. siječnja 2014. iako je pred nagodbenim vijećem konačno prihvaćen izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja od 23. siječnja 2014. Zašto je nagodbeno vijeće odustalo od zahtjeva da dužnik dostavi novi izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja i provelo glasovanje o onome od 23. siječnja 2014., nije bitno za odluku suda o odobrenju predstečajne nagodbe. Ako je u postupku pred nagodbenim vijećem bilo kakvih propusta ili nezakonitog postupanja o tome odlučuje nadležno drugostupanjsko tijelo odnosno upravni sud, a ne trgovački sud čija je nadležnost u postupku predstečajne nagodbe određena člankom 66. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Prema tome prvostupanjski sud ne može pozivati dužnika da dostavi neki drugi izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja koji nije prihvaćen pred nagodbenim vijećem, o kojem vjerovnici nisu glasovali i koji nije utvrđen u postupku predstečajne nagodbe provedenom pred nagodbenim vijećem. Iz rješenja nagodbenog vijeća kojim je utvrđeno da su za plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina i proglašen prihvaćenim. Iz plana financijskog restrukturiranja jasno proizlazi da se radi o „Izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja koji je objavljen na web stranicama Financijske agencije 23. siječnja 2014. pod nazivom Izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja Ur. broj: 04-06-14-4615-379.“ Stoga prvostupanjski sud odlučujući o odobrenju predstečajne nagodbe koju sklapaju dužnik i njegovi vjerovnici ne može tražiti od dužnika da dostavi neki drugi plan restrukturiranja koji nije prihvaćen od strane vjerovnika u postupku koji je proveden pred nagodbenim vijećem.

Prema odredbi članka 66. stavak 9. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi sud će rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. ovoga Zakona, te ako utvrdi, da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika. Dakle, za odlučivanje o odobrenju predstečajne nagodbe bitno je da je sadržaj predložene nagodbe u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika, pa se prvostupanjski sud nepotrebno upuštao u ispitivanje odgovaraju li tražbine navedene u planu financijskog restrukturiranja koji je prihvaćen od strane većine vjerovnika, po svom iznosu onim tražbinama koje su navedene u rješenju o utvrđivanju tražbina.

S druge strane o tome je li sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, pobijano rješenje sadrži samo konstataciju da prijedlog predstečajne nagodbe i izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja nemaju elemente na temelju kojih bi odobrena predstečajna nagodba za vjerovnike predstavljala valjanu ovršnu ispravu jer ne sadržavaju sve elemente propisane člankom 29. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13 i 93/14) i ne udovoljavaju zakonom određenoj proceduri koja je trebala biti provedena u postupku pred Financijskom agencijom. Dakle, prvostupanjski sud razlog za odbacivanje prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe ponovo pronalazi u nedostacima

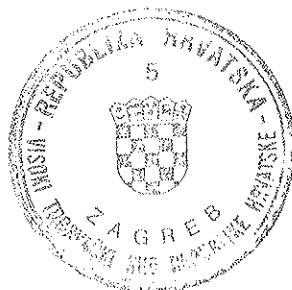
procedure pred nagodbenim vijećem, a o tome zašto predložena nagodba ne bi imala svojstvo ovršne isprave nije naveden nijedan konkretan razlog.

Na temelju navedenog proizlazi kako je prvostupanjski sud ispitivao odgovara li prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe rješenju o utvrđenim tražbinama, a ne odgovara li prihvaćenom planu financijskog restrukturiranja i nacrtu predstečajne nagodbe. Time je prvostupanjski sud postupio suprotno odredbi članka 66. stavak 19. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi i zbog toga donio nezakonito i nepravilno rješenje o odbačaju prijedloga.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 21. Zakona o sudskom vanparničnom postupku i članka 66. stavka 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, valjalo ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti nepravilnosti i nezakonitosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i ponovo utvrditi jesu li ispunjene sve pretpostavke propisane Zakonom o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi za sklapanje predstečajne nagodbe i može li odobriti sklapanje te nagodbe u onom sadržaju kakav predlaže dužnik držeći se pri tome odredbe članka 66. stavak 9. tog Zakona.

U Zagrebu 10. siječnja 2017.



SUDAC
LENKA ČORIĆ, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

U. B. V. 1961/17
BRANKICA ČURMAN