



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
STALNA SLUŽBA U KORČULI

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

PRESUDA I PRESUDA ZBOG OGLUHE

Općinski sud u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli, OIB: 48074464528, po sutkinji tog suda Katarini Rendulić Vežić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Nede Miline, OIB: 38318762898, iz Lumbarde, Lumbarda 91, kojeg zastupa punomoćnik Željko Šušak, odvjetnik u Veloj Luci, Ul. 25 br. 1, protiv 1.tuženika Nede Miline pok. Ivana, OIB: 63787575390, iz Lumbarde, Lumbarda 83, kao nasljednik Milina "Kosmrdot" Kate ž. Ivana, Markovina "Rančin" Marije pok. Ivana i Milina "Pisoleško" Marije pok. Ivana, 2.tužene Ljiljane Stojadinović, OIB: 11068278125, iz Pančeva, Vlasinska 9A, R. Srbija, kojoj je zastupnica za primanje pismena Katarina Biliš, odvjetnica u Korčuli, Hrvatske bratske zajednice 45, 3.tuženika Ivana Stanišića, OIB: 92752385167 iz Pančeva, Skadarska 1, R. Srbija, kojem je zastupnica za primanje pismena Katarina Biliš, odvjetnica u Korčuli, Hrvatske bratske zajednice 45, 2.tužena i 3.tuženik kao nasljednici Stanišić Čeda i 4.tužene Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli, Korčula, Žitnica 2, radi utvrđenja prava vlasništva i uknjižbe, nakon glavne rasprave zaključene 9. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i zastupatelje 4.tužene, 20. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužitelj Nedo Milina, OIB: 38318762898, iz Lumbarde, Lumbarda 91 vlasnik kčbr. 2635/52, vrt „Tolača Glavica“, površine 567 m² i kčbr. 2635/53, vrt „Tolača Glavica“ površine 764 m², upisane u zk. ul. 2532 k.o. Lumbarda, pa se ovlašćuje da temeljem ove presude zatraži i ishodi upis toga prava u zemljišne knjige na svoje ime uz istovremeno brisanje tog prava sa imena 4.tužene Republika Hrvatska, OIB: 52634238587.

II. Utvrđuje se da je tužitelj Nedo Milina, OIB: 38318762898, iz Lumbarde, Lumbarda 91 vlasnik 49/64 dijela kčbr. 2235/2, Pri vrh, šuma, površine 989 m² i kčbr. 2235/11, Pri vrh površine 943 m², upisane u zk. ul. 2653 k.o. Lumbarda, pa se ovlašćuje da temeljem ove presude zatraži i ishodi upis toga prava u zemljišne knjige na svoje ime uz istovremeno brisanje tog prava sa imena prednika tuženih Milina „Kosmrdot“ Kata ž. Ivana (1/4), Markovina "Rančin" Marija pk. Ivana (1/4), Milina „Pisoleško“ Marija pk. Ivana (7/32) i Stanišić Čedo (3/64).

Obrazloženje

1. U tužbi se navodi da je tužitelj u svojstvu predlagatelja podnio zahtjev za mirno rješenje spora ODO u Korčuli temeljem čl. 186.a Zakona o parničnom postupku vezano za k.čest. 2635/52 i 2635/53 k.o. Lumbarda koje se vode na Republiku Hrvatsku. ODO je pisanim dopisom od 23. rujna 2024. uputio tužitelja da pokrene pred sudom postupak radi osiguranja dokaza ne bi li se utvrdile činjenice koje su nužne za sklapanje nagodbe, iako u ovom predmetu nisu ispunjeni uvjeti za osiguranje dokaza prema odredbi čl. 272.-276. ZPP. Nadalje se navodi da su predmetne nekretnine od 50-ih godina p.s. bile u posjedu Veronike-Vere Markovina ud. Antuna baš kao i kčbr.2235/2 i 2235/11 k.o. Lumbarda, Vera Markovina umrla je 1973. god. a njezinim nasljednicima proglašeni su sin Ivo Markovina i kćer Jakica Stanišić, svatko za ½ dijela, potom je 1996. god. preminula Jakica Stanišić a njezinim nasljednicima proglašeni su suprug Čedo Stanišić i djeca Ivan Stanišić i Ljiljana Stojadinović, svatko za 1/3 dijela, zatim je preminuo Čedo Stanišić kojeg su naslijedila spomenuta djeca Ivan Stanišić i Ljiljana Stojadinović. Tužitelj dalje navodi da je Ivo Markovina darovnim ugovorom sklopljenim 2021. cjelokupno naslijeđeno imanje darovao Nedi Milini iz Lumbarde (op. tužitelj). Potom su Nedo Milina s jedne strane i Ivan Stanišić i Ljiljana Stojadinović s druge strane sklopili ugovor o razvrgnuću suvlasničke zajednice nekretnina 2021. god. sa aneksom tog ugovora iz 2024. god. kojima su predmetne nekretnine pripale tužitelju. U tužbi se još navodi da je tužitelj sa prednicima u nesmetanom posjedu nekretnina preko 70 pa je vlasništvo stečeno pozivom na dosjelost.

Tužitelj pokreće ovaj postupak radi utvrđenja svog prava vlasništva predmetnih nekretnina te je postavio tužbeni zahtjev kao u izreci.

2. Na temelju članka 284. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP) sud je tuženima dostavio primjerak tužbe uz poziv da u roku od 30 dana podnesu pisani odgovor na tužbu. U tom pozivu sud je upozorio tužene na pravne posljedice nedavanja odgovora na tužbu.

3. 1.tuženiku Nedi Milini, 2.tuženoj Ljiljani Stojadinović i 3.tuženiku Ivanu Stanišiću su tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, a kako u određenom roku nisu podnijeli odgovor na tužbu, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi koje činjenice nisu u protivnosti s dokazima koje je tužitelj podnio i ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tužene spriječili opravdani razlozi da podnesu odgovor na tužbu, ispunjeni su uvjeti iz članka 331.b ZPP, pa je sud donio presudu zbog ogluhe kojom se prihvaća tužbeni zahtjev u odnosu na 1.tuženika, 2.tuženu i 3.tuženika (točka II. izreke).

4. 4.tužena Republika Hrvatska u odgovoru na tužbu ističe da je povodom zahtjeva za mirno rješenje spora tužitelja, istog pozvala da zahtjev dopuni sukladno odredbama čl.106. Zakona o parničnom postupku u dijelu u kome se podnositelju zahtjeva daje ovlaštenje da od suda zatraži da primjenjujući na odgovarajući način odredbe tog zakona za osiguranje dokaza izvede dokaze za koje smatra da su nužni za utvrđivanje činjenica o kojima će ovisiti zauzimanje stava o osnovanosti zahtjeva protivne stranke za mirno rješenje spora, a kako navedenom prijedlogu podnositelj nije udovoljio pa tužena nije bila u mogućnosti opredijeliti stajalište o osnovanosti

predmetnog zahtjeva s obzirom da bez krivnje tužene nisu izvedeni dokazi očevitom na licu mjesta i saslušanjem svjedoka, a izvođenje tih istih dokaza predlaže se u ovom postupku te tužena shodno tome nije dužna snositi troškove postupka neovisno o ishodu spora. Tužena još navodi da je tužitelj dužan dokazati da bi njegovi prednici bili u posjedu predmetnih nekretnina, način na koji su njegovi prednici posjedovali predmetne nekretnine i koje kvalitete je bio taj posjed. Radi navedenog tužena se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti do izvođenja predloženih dokaza.

5. Predmet raspravljanja je zahtjev tužitelja za utvrđenje prava vlasništva kčbr. 2635/52 vrt "Tolača Glavica" površine 567 m² i kčbr.2635/53 vrt "Tolača Glavica" površine 764 m², zk.ul.2532 k.o. Lumbarda koje su u zemljišnim knjigama upisane kao vlasništvo Republike Hrvatske.

6. Zahtjev tužene da tužitelj dopuni zahtjev za mirno rješenje spora pozivom na odredbu članka 106. Zakona o parničnom postupku nema osnove pošto zahtjev tužitelja sadrži sve što mora sadržavati tužba a prema odredbi članka 186.a stavak 10. ZPP proizlazi da Republika Hrvatska i podnositelj zahtjeva samo zajednički mogu od suda zatražiti izvođenje dokaza za koje smatraju da su nužni radi utvrđivanja činjenica o kojima će ovisiti zauzimanje stava Državnog odvjetništva o osnovanosti zahtjeva. U postupcima mirenja kao što je i postupak propisan odredbom članka 186.a stavak 10. ZPP, ne može se strankama naložiti kako će postupati u tim postupcima.

7. U dokaznom postupku pročitani su povijest promjena na katastarskim česticama Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Dubrovnik, Odjel za katastar nekretnina Korčula, Klasa: 930-04/22-05/372, Urbroj: 541-30-03/4-22-2 od 24. studenog 2020., prijepis posjedovnog lista 2826 od 15. listopada 2024., rješenje o nasljeđivanu Općinskog suda u Korčuli posl.br.O-109/73 od 1. lipnja 1973., rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Korčuli posl.br.O-204/96 od 10. rujna 1996., darovni ugovor od 25. veljače 2021., ugovor o razvrgnuću suvlasničke zajednice nekretnina od 10. svibnja 2021., ugovor o razvrgnuću suvlasničke zajednice nekretnina od 25. ožujka 2024., izvadak iz zemljišne knjige zk.ul. 2532 k.o. Lumbarda, proveden je uviđaj na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geodeta i saslušani su svjedoci Roko Milina, Nikica Radovan i Nove Toševski.

8. U provedenom postupku utvrđene su sljedeće relevantne činjenice:

- da je iz povijesnih promjena na kat.čest. razvidno da su kčbr.2635/52 i 2635/53 k.o. Lumbarda revizijom 1954. god. upisane u p.l. 147 na ime Markovina Pivo Vera ud. Antuna rođ. Milina, 2001. god. na temelju rješenja Općinskog suda u Korčuli Z.1145/01-2 briše se Markovina Pivo Vera ud. Antuna i upisuje se Stanišić Ivan za 1/6, Stanišić Čedo za 1/6, Markovina Pivo Ivo pok. Antuna za 3/6 i Stojadinović Ljiljana rođ. Stanišić za 1/6, 2008. god. temeljem rješenja Općinskog suda u Korčuli Z.1144/07 briše se Stanišić Čedo za 1/6 dijela i njegov dio dodaje se Stojadinović Ljiljani, 2019. god. na temelju rješenja Općinskog suda u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli posl.br.Z-6237/2016 iste prelaze u posjedovni list 2455 na ime Republika Hrvatska, od tada nema nikakvih promjena

- da su Markovina Veroniku ud. Antuna koja je umrla 1973. god. naslijedili na temelju zakona Markovina Ivo sin i Stanišić Jakica kći, svatko za ½ dijela

- da su 2.tužena i 3.tuženik zakonski nasljednici svojih roditelja Jakice Stanišić i Čede Stanišića

- da je darovnim ugovorom od 25. veljače 2021. na kojem je potpis darovatelja ovjeren u Veleposlanstvu Republike Hrvatske u Ottawi, Ivo (Ivan) Markovina pok. Antuna iz Kanade daroprimatelju Nedi Milina iz Lumbarde ovdje tužitelj, darovao sve svoje nekretnine koje je naslijedio od svojih roditelja i sve nekretnine stečene po bilo kojoj osnovi a posebno su navedene one upisane u zemljišnim knjigama,

- da je u članku 2. spomenutog ugovora navedeno da darovatelj živi u Kanadi i u njegove ime sve nekretnine u Lumbardi drži djed daroprimatelja Jadran Šestanović iz Lumbarde pa darovatelj uvodi daroprimatelja u suvlasnički posjed nekretnina preko Jadrana Šestanovića iz Lumbarde, a u članku 6. navedeno je da daroprimac stupa u posjed darovnih nekretnina danom zaključenja ugovora

- da su tužitelj, s jedne strane, Ljiljana Stojadinović (2. tužena) i Ivan Stanišić (3. tuženik) kao suvlasnici ugovorom o razvrgnuću suvlasničke zajednice nekretnina od 10. svibnja 2021. i ugovorom o razvrgnuću suvlasničke zajednice nekretnina od 25. ožujka 2024. kao aneks ranijem ugovoru izvršili razvrgnuće suvlasničke zajednice na način da su svakome pripale određene nekretnine a tužitelju su pripale u vlasništvo i posjed i predmetne kčbr. 2635/52 i 2635/53 k.o. Lumbarda u naravi poljoprivredno zemljište sa nekoliko stabala maslina koje koristi Nedo Milina sin Ivice a ranije njegov djed Jadran Šestanović po odobrenju Iva Markovina.

9. Provedenim uviđajem na licu mjesta utvrđeno je da se predmetne nekretnine nalaze u predjelu Tolača Glavica k.o. Lumbarda do kojih se pristupa makadamskim putem, nalaze se jedna blizu druge a između je makadamski put koji vodi do manje kuće koje je po kazivanju tužitelja njegovo vlasništvo. Obje nekretnine u naravi su iskrčeno zemljište nasuto zemljom i kamenjem i sa svih strana ograđeno je suhozidom a u krajnjem južnom dijelu vidljiva su dva stabla maslina.

9.1. Vještak geodet Mišo Biliš identificirao je na licu mjesta nekretnine i u nalazu i mišljenju navodi da je sjeverna nekretnina oznake kčbr. 2635/53 k.o. Lumbarda upisane površine u katastru 764 m² sastoji se od ograđenog doca te iza sjevernog suhozida nalazi se dio oblika trokuta koji je šumsko zemljište također omeđen suhozidom. Južna nekretnina nosi oznaku 2635/52 k.o. Lumbarda upisane površine u katastru 567 m² omeđena suhozidima i sa okolnim zemljištem čini jedinstvenu uporabnu cjelinu.

10. Svjedok Roko Milina u svom iskazu navodi da se u blizini nalazi njegovo poljoprivredno zemljište kojeg je naslijedio od oca i u ovaj predio sa ocem je počeo dolaziti kao dijete negdje 1957. god. (rođen 1947. god.) pa mu je tako poznato da je ovo zemljište koje mu je pokazano preko 40 godina obrađivao pok. Jadran Šestanović a on je djed tužitelja po majci, prije su se na zemljištu nalazile masline i loza, sada je u posjedu Nedo Milina koji je u blizini ovog zemljišta izgradio manju kuću a posjeduje i druge nekretnine u blizini. Svjedok još navodi da je predmetne nekretnine tužitelj stekao po didi Jadranu i koliko mu je poznato na predmetne nekretnine nitko drugi nije polagao neko pravo.

11. Iz iskaza svjedoka Nikice Radovana proizlazi da se u blizini nalazi njegovo poljoprivredno zemljište koje je naslijedio iza smrti oca i koje obrađuje od 1974.-1975. god. pa je prolazeći puteljkom koji se nalazi uz predmetne nekretnine viđao tužiteljevog pok. djeda Jadrana Šestanovića koji je uz pomoć članova obitelji zemljište obrađivao do smrti, a koliko mu je poznato predmetno zemljište tužitelju je darovao njegov djed Jadran Šestanović a on je to dobio od svog daljnjeg rođaka iz svita čiju je imovinu tužiteljev pok. djed obrađivao a sada je u posjedu tužitelj koji je zemljište iskrčio i pripremio za sadnju a granični suhozidi su ostali.

12. Svjedok Nove Toševski u svom iskazu navodi da u ovaj predio dolazi od 1978. god. radi obrade maslinika kojeg je naslijedila njegova supruga a na predmetnom zemljištu bilo je nešto loze i maslina koje je obrađivao tužitelj pok. djed Jadran Šestanović sve negdje 2-3 god. do smrti a sada je u posjedu tužitelj koji je poravnao teren i nasuo a svi suhozidi su ostali. Svjedok još navodi da osim tužitelja i njegovog pok. djeda Jadrana Šestanovića nitko drugi nije dolazio niti polagao neko pravo.

13. Sud je u cijelosti poklonio vjeru iskazima svjedoka kojima su relevantne činjenice poznate iz dugogodišnjeg neposrednog opažanja, njihovi iskazi uvjerljivi su, logični i suglasni pa ih i zbog toga sud prihvaća.

14. Na temelju provedenih dokaza a napose iz iskaza svjedoka utvrđeno je da su se prednici tužitelja nalazili u posjedu predmetnih nekretnina zasigurno od sredine 1950-ih godina, u katastru kao posjednica 1954. god. bila je upisana majka darovatelja Veronika-Vera Markovina ud. Antuna a nakon njezine smrti posjed su nastavili njezini nasljednici, sin Ivan/Ivo Markovina i kćer Jakica Stanišić a nakon smrti potomje njezini nasljednici, tako da je Ivo Markovina smatrajući se vlasnikom (suvlasnikom) predmetnih nekretnina a budući da je živio u Kanadi utužene nekretnine u naravi poljoprivredno zemljište dao na obradu svom rođaku a djedu tužitelja sada pok. Jadranu Šestanoviću koji je bio njegov pomoćnik u posjedovanju.

15. U smislu odredbe članka 159. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17 i 52/25-dalje: ZV) za stjecanje prava vlasništva dosjelošću potreban je samostalan posjed te stvari (nekretnine) koji ima zakonom određenu kakvoću i traje neprekidno zakonom određeno vrijeme. Pri tome je za stjecanje vlasništva potreban zakonit, istinit i pošten posjed nekretnine (redovna dosjelost) ili barem pošten posjed nekretnine (izvanredna dosjelost). Odredbom članka 159. stavak 4. ZV propisano je da samostalni posjednik stvari u vlasništvu Republike Hrvatske stječe dosjelošću vlasništvo stvari pošto je njegov posjed neprekidno trajao dvostruko vrijeme od onog propisanog u stavku 2. i 3. istog članka (za nekretnine 10 odnosno 20 godina), dakle protekom 20 odnosno 40 godina.

16. U smislu članka 11. stavak 1. ZV samostalan posjednik je onaj tko stvar posjeduje kao da je njezin vlasnik. Posjed će se smatrati samostalnim, ako se ne dokaže suprotno (stavak 2. istog članka).

17. U smislu odredbe članka 18. stavak 5. ZV posjed se smatra poštenim osim ako se dokaže suprotno.

18. Temeljem odredbe članka 160. stavak 2. ZV u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava se i vrijeme za koje su prednici sadašnjih posjednika neprekidno posjedovali nekretninu, a koji je posjed imao obilježja propisana odredbom članka 159. ZV.

19. Odredbom članka 388. stavak 2. ZV propisano je da se stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava do stupanja na snagu tog zakona prosuđuju prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene i prestanka prava i njihovih pravnih učinaka. Ako su rokovi koji su za stjecanje

stvarnih prava određeni tim zakonom počele teći prije njegovog stupanja na snagu, dakle prije 1. siječnja 1997., tada oni nastavljaju teći sukladno članku 388. stavak 2. ZV, ali ne dulje nego što bi trebao isteći rok određen odredbama ZV ako bi počeo teći u trenutku njegova stupanja na snagu (članak 388. stavak 3. ZV).

20. Ukinuta odredba članka 388. stavak 4. ZV/96 bila je na snazi u primjeni od 1. siječnja 1997. pa do njenog ukidanja 17. studenog 1999., u kojem je razdoblju mogla proizvesti pravni učinak stjecanja vlasništva dosjelošću, u korist posjednika nekretnine u društvenom vlasništvu ukoliko su najkasnije do njenog ukidanja bile ispunjene sve potrebne pretpostavke koje se odnose na duljinu i kvalitetu posjeda, odnosno ako je stjecatelj bio u mirnom, nesmetanom i neprekinutom posjedu 40 godina unazad. Budući je u postupku utvrđeno da je prednik tužitelja, uračunavajući i vrijeme posjeda njegove prednice, bio u mirnom, nesmetanom i neprekinutom posjedu od 1954. god. to je do 17. studenog 1999., proteklo 40 godina potrebno za stjecanje vlasništva dosjelošću pa je u konkretnom slučaju prednik tužitelja, darovatelj Ivo Markovina sa sunasljednicima stekao pravo vlasništva odnosno suvlasništva dosjelošću prema odredbi članka 159. stavak 4. ZV i tako stečeno pravo ugovorom o darovanju prenio na tužitelja slijedom čega je tužitelj kao suvlasnik i sklopio ugovor o razvrgnuću suvlasničke zajednice sa ostalim suvlasnicima.

21. Slijedom svega navedenog utvrđeno je da je tužitelj na osnovi realiziranog ugovora o darovanju od 25. veljače 2021. i na osnovu pravnog posla sklopljenog sa ostalim suvlasnicima stekao pravo vlasništva predmetnih nekretnina pa je primjenom članka 115. ZV prihvaćen zahtjev te je presuđeno kao u točki I. izreke.

22. Stranke nisu zahtijevale parnični trošak.

U Korčuli, 20. listopada 2026.

S u t k i n j a :

Katarina Rendulić Vežić



PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u 3 primjerka u roku od 15 dana od dana objave presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

Broj zapisa: **9-3088e-e8d5b**

Kontrolni broj: **01a4b-efe0e-e2b33**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.