

Tužitelj: Stečajna masa iza ADRIACHEM d.d. u stečaju, OIB: 40178217295, Ul. Luke Lukića 65, Slav. Brod, po punomoćniku Mati Šimunoviću, odvjetniku u Odvj. društvu Šimunović&Oštarić d.o.o. Slav. Brod, Trg pobjede 16/I

Tuženi: 1. Ivo Jukić, OIB: 23698212737, Ul. Poljičkih knezova 21, Podstrana,
2. Fran Zvonimir Jukić, OIB: 54049483512, Vinjani Donji 81, Donji Vinjani, po punomoćnicima iz OD Vuković&Lalić d.o.o. Split

DOPUNA PODNESKA TUŽITELJA/PREDLAGATELJA OSIGURANJA

Ovim podneskom tužitelj/predlagatelj osiguranja dodatno se očituje na navode II-tuženika/protivnika osiguranja iz toč. 4.3. odgovora odnosno da iz postupanja tuženika ne proizlazi opasnost dostatna za onemogućavanje naplate potraživanja tužitelja i navodi kako slijedi:

Tužitelj/predlagatelj osiguranja predložio je, na temelju odredbe čl. 344. Ovršnog zakona, osigurati svoju novčanu tražbinu privremenom mjerom zabrane tuženiku/protivniku osiguranja otuđenja njegovih nekretnina, uz zabilježbu tih zabrana u zemljišnim knjigama.

Prema odredbi čl. 344. st. 1. OZ-a, privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine može se odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje tražbine i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati. No, **tu opasnost predlagatelj osiguranja ne mora dokazivati ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu (čl. 344. st. 2. OZ-a).**

Zakonodavac je oslobodio predlagatelja osiguranja dokazivanja opasnosti da će bez predložene mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati, pod uvjetom da učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samu neznatnu štetu.

U konkretnom slučaju, tužitelj/predlagatelj osiguranja je predložio osigurati svoju novčanu tražbinu privremenom mjerom zabrane protivniku osiguranja otuđenja njegovih nekretnina, uz zabilježbu tih zabrana u zemljišnim knjigama.

Dakle, **zabilježbom zabrane otuđenja i opterećenja nekretnine (čl. 345. st. 1. t. 3. OZ) čini se vidljivim da je u postupku osiguranja donesena privremena mjera osiguranja novčane tražbine zabranom dužniku (protivniku osiguranja) da otuđi ili optereti svoju nekretninu. Posljedično, tužitelj/predlagatelj osiguranja smatra da predloženom privremenom mjerom protivnik osiguranja ne trpi nikakvu posebnu štetu. To stoga što zabilježba zabrane otuđenja nije zapreka da dužnik i dalje raspolaže svojom nekretninom.**

Pravni učinci zabilježbe zabrane otuđenja sastoje se samo u osiguranju vjerovnika da, bez obzira na ta rasplaganja dužnika, može, kada se ispune zakonske pretpostavke, tražiti ovrhu na nekretninama na koje se odnosi zabilježba (sudska praksa: VTS, Pž-1849/2023-5 od 15. svibnja 2023.). Navedeno proizlazi iz odredbe čl. 345. st. 5. OZ-a koja propisuje da je učinak zabilježbe zabrane otuđenja i opterećenja nekretnine u tome što predlagatelj osiguranja može predložiti ovrhu radi naplate svoje tražbine kada ona postane ovršna na nekretnini uknjiženoj u zemljišnoj knjizi ili na pravu uknjiženom na nekretnini, na koje se zabrana odnosi, bez obzira što je poslije te zabrane treća osoba na temelju dobrovoljne raspoložbe protivnika osiguranja stekla i uknjižila u zemljišnu knjigu neko svoje pravo.

Nadalje, nekretninom na kojoj je upisana privremena mjera zabrane otuđenja nekretnine dopušteno je daljnje raspolaganje, odnosno moguće je osnovati dobrovoljno založno pravo (hipoteku).

Iz naprijed navedenog proizlazi nespornim da bi predloženom privremenom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu, te radi toga izostaje potreba predlagatelja osiguranja dokazivati opasnost da bi bez ove mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao naplatu osigurane tražbine time što bi svoju imovinu otuđio, prikrio ili na drugi način njome raspolagao.

U prilog navedenom pravnom shvaćanju tužitelj/predlagatelj osiguranja dostavlja na ovosudni spis recentnu sudsku praksu izraženu u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj: Pž-1141/2025-2 od 17. ožujka 2025. (cit. odluka u privitku).

U Slav. Brodu, 15. ožujka 2026.

Tužitelj/predlagatelj osiguranja
po punomoćniku