REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

Poslovni broj: P-1579/2023-27

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sutkinji toga suda Mariji Orošić Kranjčec kao sutkinji pojedinki, u pravnoj stvari tužitelja Zorana Besaka iz Zagreba, Domagojeva 21, OIB: 72029282978, kojeg zastupa punomoćnik Nenad Horvat, odvjetnik u Zagrebu protiv tuženika Addiko Bank d.d., Zagreb, Slavonska avenija 6, OIB: 14036333877, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Matić, odvjetnik u Zagrebu, radi isplate, nakon zaključene glavne i javne rasprave 16. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja, odvjetnika Nenada Horvata i zamjenice punomoćnika tuženika, odvjetničke vježbenice Petre Bartolić, 30. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:
"I. Utvrđuje se ništetnom odredba čl. 2. Ugovor o kreditu br. 016-345/2005 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine sklopljenog dana 24.02.2005., solemniziranog kod Javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, Trg hrvatskih velikana 4, dana 25.02.2005. pod brojem OU-476/2005 koja glasi:
„u kunskoj protuvrijednosti iznosa od 217.500,00 CHF (slovima: dvjestosedamnaesttisućapetsto švicarskih franaka) prema srednjem tečaju za devize Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. važećem na dan korištenja kredita“."

II. Nalaže se tuženiku Addiko Bank d.d. isplatiti tužitelju Zoranu Besaku iznos od 89.094,37 EUR (osamdesetdevettisućadevedesetčetiri eura i tridesetsedam eurocenti) sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na:
- iznos od 2,67 EUR od 01.11.2008.,
- iznos od 10,08 EUR od 01.01.2009.,
- iznos od 7,72 EUR od 03.02.2009.,
- iznos od 8,06 EUR od 03.03.2009.,
- iznos od 5,59 EUR od 01.04.2009.,
- iznos od 5,36 EUR od 01.05.2009.,
- iznos od 1,01 EUR od 02.06.2009.,
- iznos od 0,32 EUR od 01.09.2009.,
- iznos od 0,16 EUR od 01.10.2009.,
- iznos od 1,67 EUR od 01.12.2009.,
- iznos od 4,40 EUR od 01.01.2010.,
- iznos od 8,20 EUR od 02.02.2010.,
- iznos od 6,62 EUR od 02.03.2010.,
- iznos od 12,49 EUR od 01.04.2010.,
- iznos od 9,74 EUR od 01.05.2010.,
- iznos od 11,74 EUR od 01.06.2010.,
- iznos od 25,34 EUR od 01.07.2010.,
- iznos od 23,21 EUR od 03.08.2010.,
- iznos od 32,30 EUR od 01.09.2010.,

- iznos od 28,22 EUR od 01.10.2010.,
- iznos od 24,11 EUR od 03.11.2010.,
- iznos od 33,64 EUR od 01.12.2010.,
- iznos od 48,32 EUR od 01.01.2011.,
- iznos od 38,72 EUR od 01.02.2011.,
- iznos od 38,31 EUR od 01.03.2011.,
- iznos od 38,13 EUR od 01.04.2011.,
- iznos od 37,65 EUR od 01.05.2011.,
- iznos od 57,05 EUR od 01.06.2011.,
- iznos od 56,92 EUR od 01.07.2011.,
- iznos od 73,97 EUR od 02.08.2011.,
- iznos od 66,18 EUR od 01.09.2011.,
- iznos od 55,80 EUR od 01.10.2011.,
- iznos od 56,75 EUR od 01.11.2011.,
- iznos od 54,28 EUR od 01.12.2011.,
- iznos od 60,16 EUR od 01.01.2012.,
- iznos od 63,70 EUR od 01.02.2012.,
- iznos od 60,03 EUR od 01.03.2012.,
- iznos od 61,72 EUR od 01.04.2012.,
- iznos od 61,34 EUR od 01.05.2012.,
- iznos od 64,51 EUR od 01.06.2012.,
- iznos od 60,59 EUR od 01.07.2012.,
- iznos od 63,11 EUR od 01.08.2012.,
- iznos od 61,68 EUR od 01.09.2012.,
- iznos od 56,75 EUR od 02.10.2012.,
- iznos od 61,93 EUR od 01.11.2012.,
- iznos od 61,46 EUR od 01.12.2012.,
- iznos od 62,35 EUR od 01.01.2013.,
- iznos od 56,15 EUR od 01.02.2013.,
- iznos od 55,48 EUR od 01.03.2013.,
- iznos od 61,88 EUR od 03.04.2013.,
- iznos od 57,89 EUR od 01.05.2013.,
- iznos od 53,39 EUR od 01.06.2013.,
- iznos od 51,51 EUR od 02.07.2013.,
- iznos od 54,80 EUR od 01.08.2013.,
- iznos od 57,33 EUR od 01.09.2013.,
- iznos od 58,88 EUR od 01.10.2013.,
- iznos od 59,03 EUR od 01.11.2013.,
- iznos od 58,37 EUR od 01.12.2013.,
- iznos od 61,76 EUR od 01.01.2014.,
- iznos od 62,67 EUR od 01.02.2014.,
- iznos od 58,33 EUR od 01.03.2014.,
- iznos od 63,95 EUR od 01.04.2014.,
- iznos od 59,84 EUR od 01.05.2014.,
- iznos od 61,16 EUR od 01.06.2014.,
- iznos od 59,49 EUR od 01.07.2014.,
- iznos od 63,86 EUR od 01.08.2014.,
- iznos od 65,88 EUR od 02.09.2014.,
- iznos od 63,35 EUR od 01.10.2014.,
- iznos od 67,21 EUR od 01.11.2014.,
- iznos od 66,19 EUR od 02.12.2014.,

- iznos od 67,70 EUR od 01.01.2015.,
- iznos od 67,89 EUR od 01.02.2015.,
- iznos od 52,56 EUR od 01.03.2015.,
- iznos od 58,19 EUR od 01.04.2015.,
- iznos od 56,31 EUR od 01.05.2015.,
- iznos od 29,10 EUR od 02.06.2015.,
- iznos od 28,16 EUR od 01.07.2015.,
- iznos od 29,10 EUR od 01.08.2015.,
- iznos od 27,93 EUR od 01.09.2015.,
- iznos od 27,03 EUR od 01.10.2015.,
- iznos od 27,93 EUR od 01.11.2015.,
- iznos od 28,91 EUR od 01.12.2015.,
- iznos od 29,87 EUR od 01.01.2016.,
- iznos od 39,74 EUR od 02.02.2016.,
- iznos od 37,10 EUR od 01.03.2016.,
- iznos od 38,22 EUR od 01.04.2016.,
- iznos od 35,66 EUR od 01.05.2016.,
- iznos od 37,39 EUR od 01.06.2016.,
- iznos od 38,90 EUR od 01.07.2016.,
- iznos od 39,57 EUR od 01.08.2016.,
- iznos od 35,90 EUR od 01.09.2016.,
- iznos od 35,82 EUR od 01.10.2016.,
- iznos od 37,22 EUR od 01.11.2016.,
- iznos od 39,17 EUR od 01.12.2016.,
- iznos od 41,13 EUR od 01.01.2017.,
- iznos od 40,60 EUR od 01.02.2017.,
- iznos od 37,02 EUR od 01.03.2017.,
- iznos od 40,71 EUR od 01.04.2017.,
- iznos od 38,24 EUR od 01.05.2017.,
- iznos od 37,78 EUR od 01.06.2017.,
- iznos od 36,05 EUR od 01.07.2017.,
- iznos od 32,36 EUR od 01.08.2017.,
- iznos od 31,74 EUR od 01.09.2017.,
- iznos od 31,79 EUR od 01.10.2017.,
- iznos od 31,37 EUR od 01.11.2017.,
- iznos od 30,37 EUR od 30.11.2017.,
- iznos od 30,67 EUR od 01.01.2018.,
- iznos od 30,07 EUR od 01.02.2018.,
- iznos od 27,23 EUR od 01.03.2018.,
- iznos od 27,88 EUR od 01.04.2018.,
- iznos od 24,70 EUR od 01.05.2018.,
- iznos od 30,19 EUR od 01.06.2018.,
- iznos od 28,38 EUR od 01.07.2018.,
- iznos od 29,19 EUR od 01.08.2018.,
- iznos od 32,84 EUR od 01.09.2018.,
- iznos od 32,21 EUR od 01.10.2018.,
- iznos od 32,42 EUR od 01.11.2018.,
- iznos od 31,63 EUR od 01.12.2018.,
- iznos od 33,23 EUR od 01.01.2019.,
- iznos od 31,91 EUR od 01.02.2019.,
- iznos od 29,91 EUR od 01.03.2019.,

- iznos od 35,12 EUR od 01.04.2019.,
- iznos od 31,75 EUR od 01.05.2019.,
- iznos od 34,72 EUR od 01.06.2019.,
- iznos od 34,80 EUR od 01.07.2019.,
- iznos od 36,29 EUR od 01.08.2019.,
- iznos od 37,26 EUR od 01.09.2019.,
- iznos od 37,02 EUR od 01.10.2019.,
- iznos od 36,86 EUR od 01.11.2019.,
- iznos od 33,95 EUR od 01.12.2019.,
- iznos od 36,46 EUR od 01.01.2020.,
- iznos od 38,49 EUR od 01.02.2020.,
- iznos od 41,12 EUR od 01.03.2020.,
- iznos od 47,64 EUR od 01.04.2020.,
- iznos od 45,18 EUR od 01.05.2020.,
- iznos od 47,15 EUR od 01.06.2020.,
- iznos od 45,78 EUR od 01.07.2020.,
- iznos od 44,81 EUR od 01.08.2020.,
- iznos od 44,63 EUR od 01.09.2020.,
- iznos od 43,22 EUR od 01.10.2020.,
- iznos od 46,45 EUR od 01.11.2020.,
- iznos od 37,85 EUR od 01.12.2020.,
- iznos od 38,45 EUR od 01.01.2021.,
- iznos od 39,58 EUR od 01.02.2021.,
- iznos od 34,11 EUR od 01.03.2021.,
- iznos od 36,56 EUR od 01.04.2021.,
- iznos od 35,60 EUR od 01.05.2021.,
- iznos od 37,28 EUR od 01.06.2021.,
- iznos od 35,72 EUR od 01.07.2021.,
- iznos od 39,36 EUR od 01.08.2021.,
- iznos od 38,71 EUR od 01.09.2021.,
- iznos od 37,19 EUR od 01.10.2021.,
- iznos od 41,29 EUR od 01.11.2021.,
- iznos od 42,14 EUR od 01.12.2021.,
- iznos od 44,50 EUR od 01.01.2022.,
- iznos od 44,70 EUR od 01.02.2022.,
- iznos od 40,83 EUR od 01.03.2022.,
- iznos od 46,32 EUR od 01.04.2022.,
- iznos od 45,42 EUR od 01.05.2022.,
- iznos od 49,81 EUR od 01.06.2022.,
- iznos od 51,55 EUR od 01.07.2022.,
- iznos od 57,61 EUR od 01.08.2022.,
- iznos od 62,30 EUR od 01.09.2022.,
- iznos od 64,69 EUR od 01.10.2022.,
- iznos od 60,06 EUR od 01.11.2022.,
- iznos od 92,77 EUR od 01.12.2022.,
- iznos od 95,41 EUR od 01.01.2023.,
- iznos od 90,31 EUR od 01.02.2023.,
- iznos od 126,99 EUR od 01.03.2023.,
- iznos od 139,28 EUR od 01.04.2023.,
- iznos od 139,48 EUR od 01.05.2023.,
- iznos od 81.660,35 EUR od 03.05.2023.

sve do 31. prosinca 2007. po stopi utvrđenoj čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate (NN 72/02 i 153/04), do 31. srpnja 2015. po stopi određenoj prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, a uvećanoj za pet postotnih poena, od 1. kolovoza 2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 (petnaest) dana.

III. Nalaže se tuženiku Addiko Bank d.d. naknaditi tužitelju Zoranu Besaku parnični trošak u iznosu od 10.450,00 EUR (desettisućačetristopedeset eura) sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 30. listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

IV. Odbija se zahtjev tuženika Addiko Bank d.d. za naknadom parničnog troška, u cijelosti.

Obrazloženje

1. Tužbom od 13. lipnja 2023. tužitelj Zoran Besak zatražio je donošenje presude kojom bi se utvrdila ništetnost odredbe ugovora o kreditu kojeg je sklopio sa pravnim prednikom tuženika Addiko Bank d.d. te tuženiku naložilo da mu vrati iznos 80.236,63 EUR sa pripadajućim zateznim kamatama na ime onoga što je primio na temelju ništetne ugovorne odredbe o valutnoj klauzuli u tom ugovoru o kreditu. Zatražio je i da sud presudom tuženiku naloži da mu naknadi trošak ove parnice sa pripadajućim zateznim kamatama.

2. U odgovoru na tužbu tuženik Addiko Bank d.d. je osporio osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva u bitnom ističući prigovor zastare i navodeći da se tužitelj ne može pozivati na utvrđenja iz kolektivne presude te da ugovorne odredbe o valutnoj klauzuli nisu ništetne.

3. Tužitelj je tijekom postupka podneskom od 24. listopada 2024. postavio zahtjev da mu se na ime restitucije zbog ništetnosti isplati novčani iznos od 81.043,11

EUR sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, a potom podneskom od 27. kolovoza 2026. zahtjev da mu se na ime restitucije zbog ništetnosti isplati novčani iznos od 89.094,37 EUR sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, a tuženik je na to naveo da "prigovara preinaci" tužbenog zahtjeva, no tužitelj tužbeni zahtjev ovim podnescima nije preinačio već (u odnosu na prvo postavljen) djelomično povukao, a kako se tuženik tome kao djelomičnom povlačenju nije jasno i izričito usprotivio sud je ovom presudom odlučio o osnovanosti tako postavljenog tužbenog zahtjeva.

4. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u presliku ugovora (list 17 do 26 spisa), presliku otplatnog plana (list 27 do 35 spisa), presliku specifikacije uplata (list 36 do 40 spisa), presliku zapisnika (list 59 do 69 spisa), presliku osobne iskaznice (list 70 spisa), presliku presude (list 72 do 78 spisa), presliku izjave (list 80 do 84 spisa), presliku tablice (list 85 do 93 spisa) i presliku izvoda iz zapisnika (list 94 spisa), saslušao je tužitelja (list 158 spisa) i svjedokinju Tajanu Levaković (list 157 spisa) te je proveo vještačenje po stalnom sudskom vještaku Darku Prpiću (list 166 do 224 spisa).

5. Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze svaki za sebe i u njihovoj ukupnosti sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP) ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

6. Slijedom navoda stranaka tijekom postupka sud nalazi da je među istima sporno jesu li odredbe predmetnog ugovora o kreditu, a kojima je određeno da je tužitelj obvezan kredit otplatiti u mjesečnim anuitetima u kunskoj protuvrijednosti po prodajnom tečaju pravnog prednika tuženika za švicarski franak na dan uplate (čl. 3. st. V.), uslijed sudskim presudama utvrđene povrede tuženika propisa zaštite potrošača u smislu odredbe čl. 118. Zakona o zaštiti potrošača (NN 125/07, 79/09, 89/09; u daljnjem tekstu: ZZP), ništetne u smislu odredbe čl. 322. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23; u daljnjem tekstu: ZOO). Među strankama je također sporno je li utuženo potraživanje tužitelja zastarjelo.

7. Pravomoćnom presudom poslovni broj P-1401/2012 od 4. srpnja 2013. Trgovački je sud u Zagrebu utvrdio nepoštenim i ništetnim odredbe ugovora o kreditu koje se odnose na valutnu klauzulu uz koju je vezana glavnica švicarski franak, a o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo. Ova presuda potvrđena je presudom Visokog trgovačkog suda poslovni broj Pž-6632/17 od 14.06.2018. te presudom i rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-2221/18 od 03.09.2019., pa je tako Vrhovni sud Republike Hrvatske ovom presudom u cijelosti potvrdio ranija utvrđenja iz spora kolektivne pravne zaštite o tome kako su banke ugovorile nepoštenu i ništetnu odredbu o valuti švicarski franak, čime je spor kolektivne pravne zaštite pravomoćno okončan i to na način da su konačno dva bitna sastojka ugovora o kreditu i to odredba o jednostrano promjenjivoj kamati (odredba o cijeni kredita) kao i odredba o valuti švicarski franak (odredba o predmetu) utvrđene nepoštenim i ništetnim.

8. Ovdje predmetni ugovor zaključen je upravo u razdoblju na koje se odnosi navedena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, a koja je donesena povodom tužbe za zaštitu kolektivnih interesa i prava te kojom je utvrđeno da su ništetne i nepoštene odredbe ugovora kojima je valuta glavnice vezana za protuvrijednost švicarskog franka, a takva presuda veže sve sudove u Republici Hrvatskoj dok tuženik u ovom

sporu ničim nije dokazao da sadržaj predmetnog ugovora ne odgovara sadržaju ugovora o kreditu koji su bili predmet prethodno navedenih presuda pri čemu valja naglasiti da nije dokazao da je tužitelj stan koji je predmet ovog ugovora kupio u sklopu kakve trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti te stoga ne kao potrošač u smislu odredaba Zakona o zaštiti potrošača dok je saslušan kao stranka tužitelj Zoran Besak prema ocjeni suda jasno, životno i uvjerljivo iskazao da je ovim kreditom kupio stan za svoje stanovanje pa tako upravo kao potrošač u smislu odredaba navedenog zakona, a valja reći da na utvrđenje takvog svojstva tužitelja nisu ni od kakvog utjecaja niti činjenica da je tužitelj u vrijeme sklapanja predmetnog ugovora bio zaposlenik tuženika, a niti činjenica da je sa tuženikom ugovorio da će se sredstva koja uplaćuje na ime otplate predmetnog kredita koristiti za kupovinu udjela u investicijskom fondu obzirom iste ne govore suprotno utvrđenom svojstvu tužitelja kao korisnika kredita iskorištenog za kupnju stana za osobne potrebe.

9. Sud je ocijenio kao jasan, logičan, životan i stoga uvjerljiv i daljnji iskaz tužitelja Zorana Besaka da je u vrijeme sklapanja predmetnog ugovora kredit u valuti švicarski franak bio novi proizvod na tržištu, da on o riziku te valute nije znao ništa (pa niti kao diplomirani ekonomist i zaposlenik drugog odjela banke sa kojim kreditiranje u ovoj valuti nije imalo veze) i da je imao puno povjerenje u kolege iz banke koje su ovaj kredit plasirale na tržište, a koji su ga na ovakvo kreditiranje i poticali kako bi se tržištu poslao signal da je to stabilan i atraktivan proizvod pri čemu ga nisu upozorili ni da Hrvatska narodna banka tečaj te valute ne štiti. Sud je ovdje unatoč zanimanju i radnom mjestu tužitelja kod tuženika (direktor financijskog kontrolinga) povjerovao dijelu iskaza tužitelja o izostanku njegovog saznanja o ovdje predmetnom riziku promjene tečaja obzirom na sasvim notoran izniman broj građana RH koji su unatoč visokoj razini svog obrazovanja te i eventualnim radnim mjestima vezanim uz poslovanje banaka, sa istima ugovarali kao i tužitelj, a uvažavajući i navode samog tuženika sudu da predmetnu promjenu tečaja nije mogao predvidjeti. Sud je stoga na temelju ovog iskaza tužitelja, a uvažavajući i da tuženik u ovom postupku ničim nije dokazao suprotno, nedvojbeno utvrdio da tužitelj u trenutku sklapanja predmetnog ugovora od strane tuženika nije bio obaviješten o svim mogućim posljedicama i rizicima ugovaranja kredita koji je vezan uz valutu CHF pa stoga i da je ovaj ugovor u cijelosti u dosegu pravomoćne presude koja je donesena u parničnom postupku apstraktne zaštite kolektivnih interesa i prava potrošača i da je sukladno odredbi čl. 502.c ZPP-a ovaj sud vezan utvrđenjima iz te presude odnosno utvrđenjem da su ugovorne odredbe o potrošačkom kreditu sa valutnom klauzulom u CHF ništetne.

10. Slijedom navedenog sud je nedvojbeno utvrdio da su u smislu odredbi čl. 270. st. 1., čl. 272. st. 1. i konačno čl. 322. st. 1. ZOO-a odredbe ovdje predmetnog ugovora o kreditu koje se odnose na valutnu klauzulu uz koju je vezana glavnica švicarski franak (čl. 3. st. V.) ništetne pa je primjenom odredbe čl. 323. st. 1. istog zakona ocijenio osnovanim zahtjev tužitelja da mu tuženik vrati iznos koji mu je na ime povećanja anuiteta otplate predmetnog kredita, a temeljenog na pravu tuženika ugovorenog ništetnim odredbama predmetnog ugovora isplatio i to u iznosu od 89.094,37 EUR koji, pak, jasno proizlazi iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka Darka Prpića od 25. kolovoza 2026. koji je sud ocijenio jasno, detaljno i logično obrazloženim te stoga vjerodostojnim uvažavajući i da tužitelj pravilnosti ovog izračuna nije prigovorio dok je sud prigovor tuženika "na korištenu metodologiju izračuna jer je isti izvršen kao da se radi o kunskom kreditu" ocijenio nelogičnim i stoga paušalnim jer je vještak svojim nalazom i mišljenjem izvršio zadatak suda kojim mu nije bilo određeno izvršiti izračun kao da je predmetni kredit kunski već izračunati razliku nastalu uslijed

ništetne ugovorene valutne klauzule. Pri tome valja reći i da je sudski vještak u svom nalazu i mišljenju utvrdio i da je tužitelj temeljem predmetnih ništetnih ugovornih odredbi tuženiku na ime određenih mjesečnih anuiteta otplate kredita platio niže iznose od ugovorenih (i to u ukupnom iznosu od 1.006,44 EUR, uslijed pada tečaja CHF, no ovaj je sud stava da je prilikom izračuna visine preplate od strane tužitelja bilo ispravno uzeti u obzir jedino srednji tečaj kreditora važeći na dan isplate kredita, budući je to jedini parametar po kojem bi se mogla obračunati obveza tužitelja ako se zanemari ništetan dio odredbe, posebno uzimajući u obzir da sud ništetan dio odredbe ne može mijenjati nekom drugom odredbom već ugovor može ostati na snazi bez ništetnog dijela, u skladu sa odredbama čl. 324. ZOO-a te obzirom na zauzeti stav glede ništetnosti u postupku povodom tužbe za zaštitu kolektivnih interesa i prava potrošača. Tuženik, pak, tijekom ovog postupka nije niti tražio povrat ovako niže plaćenih iznosa mjesečnih anuiteta niti isticanjem prigovora radi prijeboja niti podnošenjem protutužbenog zahtjeva pa sud ovom presudom nije bio niti ovlašten umanjiti tražbinu tužitelja za prethodno navedeni iznos na ime nižih mjesečnih anuiteta (tako i VSRH u Rev-549/23 od 18.12.2023.).

11. Primjenom odredaba čl. 1115. te čl. 29. st. 1. ZOO-a osnovanim je ocijenjen i zahtjev tužitelja da mu tuženik isplati zakonske zatezne kamate na prethodno naveden iznos isplate i to tekuće od datuma preplate svakog pojedinog preplaćenog anuiteta predmetnog kredita, a koji datumi anuiteta također proizlaze iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka Darka Prpića koji je sud i u tom dijelu ocijenio jasno, detaljno i logično obrazloženim te stoga vjerodostojnim uvažavajući i da stranke utvrđenjima vještaka ovih datuma anuiteta nisu prigovorile, uvažavajući prethodno navedeno nedvojbeno utvrđenje iz pravomoćne presude koja je donesena u parničnom postupku apstraktne zaštite kolektivnih interesa i prava potrošača o nesavjesnom postupanju tuženika prilikom predmetnog ugovaranja, a time i nesavjesnom stjecanju pojedinih iznosa anuiteta. Tužitelju su ove kamate dosuđene po stopi propisanoj odredbama čl. 29. st. 2. važećeg ZOO-a.

12. Također valja reći da je prema stavu ovog suda prigovor tuženika da je potraživanje tužitelja zastarjelo neosnovan. Naime, iako je, kako je prethodno utvrđeno, obveza tuženika vratiti tužitelju neosnovano stečene dijelove plaćenih anuiteta, upravo uslijed njegovog nesavjesnog postupanja prilikom ugovaranja, počela teći već danom stjecanja istih, zastarni je rok od pet godina, propisan odredbom čl. 225. ZOO-a podnošenjem tužbe za zaštitu kolektivnih interesa i prava Trgovačkom sudu u Zagrebu (čl. 502. a ZPP-a) u travnju 2012. godine, o kojoj je odlučeno presudom poslovni broj P-1401/12 od 4. srpnja 2013. godine, prema stavu ovog suda prekinut u smislu odredbe čl. 241. ZOO-a te je isti kako je propisano odredbom čl. 245. st. 1. i st. 3. ZOO-a, ponovno počeo teći tek donošenjem pravomoćne presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-6632/17 dana 14. lipnja 2018. u odnosu na tražbinu preplate s osnova ništetne ugovorne odredbe o valutnoj klauzuli, kojom presudom je ovaj spor okončan, a koja presuda svojim pravomoćnim utvrđenjem povrede tuženika propisa zaštite potrošača sukladno odredbi čl. 502. c. ZPP-a veže i ovaj sud. Tužitelj je tako predmetnu tužbu podnesenu 13. lipnja 2023. podnio prije isteka nanovo započetog tijeka zastarnog roka od pet godina, propisanog odredbom čl. 225. ZOO-a.

13. Odredbama čl. 2. predmetnog ugovora određena je visina iznosa kredita u kunskoj protuvrijednosti prema tečaju CHF na dan dobivanja kredita, koji je nesporni pravni prednik tuženika isplatio tužitelju. Ista prema stavu ovog suda ne uzrokuje

neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu tužitelja kao potrošača jer određuje obvezu pravnog prednika tuženika (a ne tužitelja), a kako je iznos kredita bitan sastojak ugovora o kreditu to bez naznačene visine kredita taj pravni posao ne može postojati. Tužitelj niti ne navodi razloge iz kojih bi ova odredba bila ništetna, a takvo utvrđenje ne proizlazi niti iz presuda donesenih u postupku zaštite kolektivnih prava i interesa pa je slijedom navedenog tužbeni zahtjev za utvrđenje ništetnosti ove ugovorne odredbe ocijenjen neosnovanim.

14. Konačno valja reći i da na prethodna utvrđenja i ocjenu osnovanosti tužbenog zahtjeva nije od utjecaja činjenica da je odredbama predmetnog ugovora ugovoreno ulaganje u investicijski fond obzirom je isto ugovoreno kao obveza tuženika za vrijeme trajanja kredita da mjesečne anuitete koje primi od tužitelja koristi za kupovinu udjela u fondu, koja ne isključuje niti njegovo pravo da od tuženika primi uplate na ime otplate predmetnog kredita niti obvezu tužitelja da upravo njemu ovu otplatu izvrši dok među strankama nema spora o tome da je ovaj kredit u cijelosti vraćen (pa tako i njegova glavnica u smislu odredaba čl. 3. st. II. ovog kredita) upravo tuženiku, da je tužitelj tuženiku ispunio sve svoje ugovorene obveze te tako i da je upravo tuženik od tužitelja primio ovdje predmetan novčani iznos na ime utvrđene ništetne ugovorne odredbe, a predmet tužbenog zahtjeva nisu prinosi koje je tužitelj ostvario iz ovog investicijskog fonda pri čemu valja naglasiti i da tuženik nije izričito osporio niti navod tužitelja da na temelju ovog ugovora i nije ostvario nikakvu zaradu.

15. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 154. st. 5. i čl. 155. ZPP-a. Tužitelju je, obzirom je u ovom sporu uspio, priznat i dosuđen trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku u skladu s dostavljenim troškovnikom te prema vrijednosti predmeta spora i odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/23) i to trošak sastava tužbe od 670 bodova (tbr. 7/1), sastava podnesaka od 24.10.2024. i 27.8.2026. od po 670 bodova za svaki (tbr. 8/1) i zastupanja na ročištima 15.4.2026., 5.5.2026. i 16.9.2026. od po 670 bodova za svako (tbr. 9/1) odnosno ukupno 4020 bodova što pomnoženo s vrijednošću 1 boda od 2,00 EUR i uvećano za PDV iznosi 10.050,00 EUR. Tužitelju je priznat i trošak vještačenja u iznosu od 400,00 EUR pa mu je sveukupno dosuđen parnični trošak u iznosu od 10.450,00 EUR. Na tako utvrđen iznos parničnog troška tužitelju su dosuđene zakonske zatezne kamate tekuće od presuđenja pa do isplate, sve po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a, a u skladu s odredbom čl. 151. st. 3. ZPP-a. Zahtjev tuženika za naknadom parničnog troška ocijenjen je u cijelosti neosnovanim jer isti u ovom sporu nije uspio.

16. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, 30. listopada 2026.

Sutkinja:
Marija Orošić Kranjčec

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu pismeno u 4 (četiri) istovjetna primjerka u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka ove presude, a o njoj odlučuje županijski sud. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (čl. 335. st. 9. ZPP-a).

DNA:

1. Tužitelju Zoranu Besaku po punomoćniku
2. Tuženiku Addiko Bank d.d. po punomoćniku

MARIJA OROŠIĆ KRANJČEC

Elektronički potpisano: 30.10.2026T07:24:35 (UTC:2026-10-30T06:24:35Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: c8091b4f-d608-4585-9f0b-135fbeef216c

Općinski sud u Novom Zagrebu

Broj zapisa: **9-3088f-66754**

Kontrolni broj: **089d6-1ac7a-7d98a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.