



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

Poslovni broj: Povrv-26/2026-31

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Katarini Zdunić, na prijedlog sudske savjetnice Ive Begonja Vuković, u pravnoj stvari tužitelja DE-RO d.o.o., Kućan Marof, Varaždinska ulica 104, OIB: 98832877751, kojeg zastupa punomoćnica Željka Pintarić, odvjetnica u Varaždinu, Anina ulica 2, protiv tuženika IVANA KEZIĆA, vl. MODELLE, obrt za trgovinu, Zadar, Murvička 1, OIB: 06671702887, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene 6. listopada 2026. u prisutnosti zamjenice punomoćnice tužitelja Ane Jurlina, odvjetničke vježbenice kod Jurice Kvartuča, odvjetnika u Zadru i odsutnosti uredno pozvanog tuženika te nakon objave presude 29. listopada 2026. javno je objavio i

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Drage Burazera iz Biograda na Moru, Dr. Franje Tuđmana 82A, poslovni broj Ovr-2525/2021, UPP/OS-Ovr-176/2021 od 20. siječnja 2022., kojim se nalaže tuženiku IVANU KEZIĆU, vl. MODELLE, obrt za trgovinu, Zadar, Murvička 1, OIB: 06671702887, isplatiti tužitelju DE-RO d.o.o., Kućan Marof, Varaždinska ulica 104, OIB: 98832877751, iznos od 1.092,82 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na pojedinačne iznose kako slijedi:

- na iznos od 207,31 EUR od 1. srpnja 2019.,
- na iznos od 602,50 EUR od 13. rujna 2019.,
- na iznos od 283,01 EUR od 22. rujna 2019.,

pa do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, od 1. siječnja 2023. pa do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1.

srpnja te godine, kao i trošak ovršnog postupka u iznosu od 149,31 EUR sa zateznim kamatama tekućim od 20. siječnja 2022. pa do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. pa do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 414,82 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 29. listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je u svojstvu ovrhovoditelja 25. studenog 2021. podnio protiv tuženika javnom bilježniku Dragi Burazeru iz Biograda na Moru prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave radi isplate iznosa od 1.092,82 EUR (8.233,88 HRK) sa zateznim kamatama i troškovima postupka, a povodom kojeg je isti 20. siječnja 2022. donio rješenje o ovrši na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj poslovni broj Ovr-2525/2021, UPP/OS-Ovr-176/2021.

2. Protiv tog rješenja tuženik (tada u svojstvu ovršenika) pravovremeno je podnio prigovor u kojem osporavajući osnovu i visinu potraživanja u bitnome navodi da je između stranaka postignut sporazum prema kojem će se neprodana roba vratiti tužitelju, koji vrijednost te robe neće fakturirati tuženiku niti će za nju izdavati račune kao da je prodana. Nadalje, naveo je da nije zaprimio priloge na koje se tužitelj pozvao u prijedlogu za ovrhu te je osporio vjerodostojnost ovršne isprave ističući da ne postoji narudžbenica niti potvrda o zaprimanju robe, kao i da je sva neprodana roba, sukladno sporazumu, vraćena tužitelju. Ujedno je istaknuo i prigovor zastare potraživanja.

3. Javni bilježnik predmet je proslijedio Općinskom sudu u Zadru koji je dopisom od 11. ožujka 2026. poslovni broj Ovr-2525/2021-16 s pozivom na odredbu čl. 34.b toč. 1. Zakona o parničnom postupku, dostavio spis ovom sudu na daljnje rješavanje.

4. Rješenjem poslovni broj Povrv-26/2026-18 od 26. ožujka 2026. ovaj sud stavio je izvan snage rješenje o ovrši na temelju vjerodostojne isprave u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinuo ovršne radnje te odredio da će se postupak u dijelu u kojem je naloženo plaćanje nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Istim rješenjem tužitelj je upozoren da je dužan najkasnije u podnesku predanom sudu u roku od 15 dana od dana primitka tog rješenja iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje tih činjenica, a tuženik da je dužan najkasnije u roku od 15 dana od primitka tužiteljevog podneska iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje

iznesenih činjenica, sve sukladno odredbi čl. 461.a st. 3. i 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 – dalje: ZPP)

5. Postupajući sukladno naprijed citiranoj zakonskoj odredbi tužitelj je u nastavku postupka osporio navode iz prigovora tuženika, ocijenivši ih paušalnim i proturječnim istaknuvši da tuženik, s jedne strane, osporava primitak robe, dok s druge strane, tvrdi da je svu primljenu robu vratio tužitelju. Pojašnjava da se utuženi računi odnose na robu – suvenire koje je tuženik naručio i kupio od tužitelja, a koji su mu potom i dostavljeni. Iz e-mail korespondencije među strankama da je razvidno da je tuženik specificirao narudžbu te je zajedno sa podacima o dostavnim adresama dostavio tužitelju, nakon čega je tužitelj naručenu robu otpremio putem pošte. Poslovni odnos da se pretežno odvijao putem telefona i to između tuženika i tadašnje zaposlenice tužitelja Jelene Samobolec te da je svu robu koju je tuženik naručio tužitelj proizveo i dostavio mu. Nakon isporuke robe tuženiku da je dostavio i račune, koje tuženik nije osporavao, već je pojedine djelomično i podmirio. Tvrdnje tuženika o postojanju navodnog sporazuma prema kojem bi neprodanu robu mogao vratiti tužitelju tužitelj je osporio kao neistinite i naknadno iznesene radi izbjegavanja plaćanja dospjele tražbene i odugovlačenja postupka. Istaknuo je da je između stranaka uspostavljen kupoprodajni, a ne komisijski odnos, kako to tuženik nastoji prikazati. Tuženik da je robu naručio, kupio i primio. Uplatom u iznosu od 2.000,00 HRK tuženik da je djelomično podmirio utuženi račun br. 2/4/1 od 31. svibnja 2019., dok preostali iznos ovog računa kao i ostale utužene račune nije podmirio. Skreće pozornost da je tijekom poslovnog odnosa tužitelj tuženiku, nakon računa br. 2/4/1, izdao i račun 9/4/1 od 13. kolovoza 2019. u iznosu od 977,50 HRK, kojeg je tuženik uredno podmirio. Prigovor zastare u cijelosti da je neosnovan.

U prilog prednjih navoda tužitelj je dostavio e-mail komunikaciju stranaka, račune pošte, utužene račune, analitičke kartice, opomenu od 8. listopada 2021. te je u nastavku postupka predložio izvesti dokaz stranačkim saslušanjem, saslušanjem svjedokinje Jelene Samobolec kao i financijsko-knjigovodstveno vještačenje.

Budući tuženik nije dostavio dokaz da nije odbio pretporez po utuženim računima sukladno odredbi čl. 221.b Zakona o parničnom postupku da se ima smatrati da je tuženik to pravo iskoristio posljedično da je priznao dug slijedom čega predlaže prihvatiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

6. Podnesak tužitelja sa priložima uredno je dostavljen tuženiku (3. srpnja 2026.) koji se sukladno čl. 461. a st. 4. ZPP-a nije očitovao na podnesak tužitelja, niti je, u smjeru svojih navoda, iznio činjenice i predložio dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica.

7. Tuženik, iako uredno pozvan, nije pristupio ni na pripremno ročište na kojem je sud zaključio prethodni postupak i proveo glavnu raspravu.

8. U pogledu dostave pismena tuženiku ističe se da ovaj postupak, započet 25. studenog 2021., nije izuzet iz primjene čl. 133. st. 5. i 6. Zakona o parničnom postupku (čl. 20. ZID ZPP/2022) prema kojem se fizičkim osobama koje obavljaju registriranu djelatnost (kao što je to ovdje slučaj) u sporovima koji se tiču te djelatnosti pismena dostavljaju u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava ili na drugi odgovarajući način; ukoliko takva osoba nije zatražila ili mu još nije dodijeljeno pravo pristupa informacijskom sustavu elektroničke komunikacije sa sudovima sud dostavu prvog pismena obavlja dostavom poštom uz obavijest da će se sva daljnja pismena u postupku do dodjele prava pristupa informacijskom sustavu elektroničke komunikacije obaviti stavljanjem pismena na e-oglasnu ploču sudova te da će se smatrati da je

dostava obavljena istekom osmoga dana od dana stavljanja pismena na e-oglasnu ploču sudova.

Tuženiku je prvo pismeno uredno dostavljeno putem pošte na adresu sjedišta obrta, a nakon što je tuženiku daljnja dostava (podneska tužitelja iz čl. 461.a st. 3 ZPP-a) bila neuredna na adresi sjedišta obrta sud je ponovio dostavu uz obavijest iz čl. 133. st. 6. ZPP-a, koja je nakon neuspjele dostave zajedno sa dokumentacijom tužitelja tuženiku uredno uručena preko e-Oglasne ploče suda. Neovisno o tome što je prethodno pismeno Rješenje od 18. ožujka 2026. (kao prvo pismeno) već bilo uredno dostavljeno tuženiku na adresu registriranog sjedišta obrta, najkasnije dostavom drugog pismena uz izričitu obavijest propisanu čl. 133. st. 6. ZPP-a ispunjena je svrha ove odredbe i tuženik je upozoren da će mu se sva daljnja pismena u postupku dostavljati putem e-Oglasne ploče suda. Poziv za pripremu ročište predstavlja upravo takvo daljnje pismeno.

9. Sud je izveo dokaz čitanjem svih isprava priloženih. Sud nije provodio daljnje dokaze držeći da je činjenično stanje u dovoljnoj mjeri utvrđeno za donošenje meritorne odluke.

10. Tužbeni zahtjev je osnovan.

11. U ovom sporu tužitelj od tuženika potražuje isplatu iznosa od 1.092,82 EUR sukladno dospelom, a djelomično podmirenim računima broj: 2/4/1 od 31. svibnja 2019. kao i dospjelim, a nepodmirenim računima broj 10/4/1 od 31. kolovoza 2019. i 12/4/1 od 22. kolovoza 2019.

12. Sukladno čl. 9. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23, 155/23 i 69/26 – dalje: ZOO) sudionik u obveznom odnosu dužan je ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje, dok čl. 376. st. 1. ZOO-a propisuje da se ugovorom o kupoprodaji prodavatelj obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu.

13. Prema odredbi čl. 219. st. 1. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i dokaze na kojima temelju svoj zahtjev ili kojima pobija dokaze i navode protivne strane.

14. Tuženik osporava osnovanost predmetnog potraživanja navodeći da je dio isporučene, a neprodane robe tužitelju vraćen, čime je njegova obveza prema tužitelju prestala. Ujedno je istaknuo i prigovor zastare.

15. Prvotno, u odnosu na prigovor zastare navodi se kako čl. 214. st. 1-3. ZOO-a propisuje da zastarom prestaje pravo zahtijevati ispunjenje obveze, zastara nastupa kad protekne zakonom određeno vrijeme u kojem je vjerovnik mogao zahtijevati ispunjenje obveze te da se sud neće obazirati na zastaru ako se dužnik nije na nju pozvao. Obzirom da je tuženik istakao materijalno-pravni prigovor zastare sud je prije svega cijenio osnovanost tog prigovora.

Odredba čl. 228. ZOO-a propisuje da: (1) međusobne tražbine iz trgovačkih ugovora o prometu robe i usluga, odnosno ugovora koje sklope trgovac i osoba javnog prava o prometu robe i usluga te tražbine naknade za izdatke učinjene u vezi s tim ugovorima zastarijevaju za tri godine; (2) zastara teče odvojeno za svaku isporuku robe, izvršeni rad ili uslugu.

Iz utuženih računa (stranice spisa 9-13) proizlazi da su isti izdani i dospjeli 2019., a kako je prijedlog za ovrhu podnesen (25. studenog) 2021., dakle prije isteka trogodišnjeg roka iz čl. 228. ZOO-a sud nalazi da je prigovor zastare tuženika neosnovan.

16. Nadalje, iz materijalne dokumentacije koju je dostavio tužitelj proizlazi da je između stranaka postojao poslovni odnos, da su (pojedinačne) narudžbe vršene od

tuženika, da je tužitelj robu isporučivao tuženiku putem pošte te mu izdavao račune koje tuženik nije podmirio dok je jedan izdani račun podmirio djelomično. Sadržaj računa kao i analitičkih kartica u cijelosti odgovaraju dokumentiranom tijeku poslovanja stranka odnosno narudžbama tuženika kao i dinamici plaćanja (kako sadržajno tako i vremenski). Analitička kartica iz koje je razvidno postojanje nepodmirenog salda sadrži i račun 9/4/1 koji je uredno podmiren.

17. Kad tuženik s druge strane osporava potraživanje tužitelja navodeći da je dio robe ostao neprodan te da je, sukladno prethodnom dogovoru stranaka, vraćen tužitelju na njemu je teret dokaza. Međutim u prilog svojih navoda tuženik nije predočio niti predložio niti jedan dokaz. Tako tuženik nije konkretizirao koja je to roba, iz kojeg računa i u kojoj količini navodno vraćena, a sama tvrdnja o povratu robe, bez odgovarajućih dokaza nije dostatna za zaključak da je obveza tuženika prema tužitelju prestala.

Stoga sud prigovorne navode tuženika da je predmetna roba vraćena tužitelju te da je postojao dogovor prema kojemu je tuženik predmetnu robu primao na komisijsku prodaju nalazi neosnovanima.

18. Prema ocjeni suda, tužitelj je dokazao postojanje poslovnog odnosa po osnovi kupoprodaje zatim da je isporučio robu tuženiku te za istu tuženiku izdao račune koje je ovaj djelomično/ili ih nije podmirio, a kako tuženik nije konkretno osporio vjerodostojnost dostavljene dokumentacije niti je dokazao da su računi zatvoreni povratom robe ili na drugi način sud nije izvodio daljnje dokaze već je primjenom naprijed navedenih materijalnih odredbi ZOO-a održao na snazi platni nalog sadržan u predmetnom rješenju o ovrsi (sukladno čl. 451. st. 3. ZPP-a), u dijelu kojim je tuženiku naloženo tužitelju platiti iznos od 1.092,82 EUR kao iznos dugovane glavnice. Platni nalog je održan na snazi i u dijelu kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju i zatezne kamate. Odluka o kamatama donesena je sukladno odredbama čl. 29. ZOO-a, po stopi koja vrijedi za trgovačke ugovore.

19. U odnosu na dio platnog naloga kojim je tuženiku naloženo podmiriti tužitelju trošak ovršnog postupka u ukupnom iznosu od 149,31 EUR kao osnovan tužitelju se priznaje zatraženi ovršni trošak na ime predujma naknade uvećan za PDV u iznosu od 4,15 EUR, zatim ostatak iznosa naknade uvećan za PDV u iznosu od 20,74 EUR, sve sukladno Pravilniku o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" broj: 9/21, 18/22 i 154/22) kao i trošak na ime sastava prijedloga za ovrhu koji uvećan za PDV iznosi 124,43 EUR, sukladno Tbr. 11. toč. 1. u sv. Tbr. 46. i 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23 – dalje: Tarifa). Dakle, ukupno je tužitelju priznat zatraženi iznos od 149,31 EUR. Na ovaj iznos tužitelju je dosuđena i zatražena kamata sukladno odredbi čl. 29. ZOO-a, po stopi koja vrijedi za ostale odnose.

20. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama čl. 155. u vezi sa čl. 154. st. 1. ZPP-a pa je tužitelju obzirom na vrijednost predmeta spora te obzirom na uspjeh u parnici trebalo priznati trošak zastupanja po punomoćniku – odvjetniku i to za sastav podnesaka od 13. travnja 2026. sukladno Tbr. 8. toč. 1. Tarife, te za zastupanje na ročištu održanom 6. listopada 2026. sukladno Tbr. 9. toč. 1.; za svaku radnju u visini od po 75 bodova s tim da vrijednost boda sukladno Tbr. 54. Tarife iznosi 2,00 EUR što uvećano za PDV od 25%, sukladno Tbr. 46. Tarife iznosi 374,00 EUR, a na koji iznos valja nadodati i iznos sudske pristojbe na presudu u zatraženom iznosu od 39,82 EUR (polovina iznosa), sukladno čl. 7. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj: 118/18 i 51/23) i Tbr. 1. st. 1. i Tbr. 2. st. 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 37/23), što sveukupno iznosi 414,82 EUR. Na odmjereni

parnični trošak naloženo je tuženiku platiti i zatezne kamate koje teku od presuđenja do isplate sukladno čl. 29. ZOO-a, po stopi koja vrijedi za ostale odnose.

U Zadru 29. listopada 2026.

Sudska savjetnica
Iva Begonja Vuković

Sutkinja
Katarina Zdunić

Dokument je elektronički potpisan: KATARINA ZDUNIĆ Vrijeme potpisivanja: 29-10-2026 13:52:50	DN: C=HR O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU 2.5.4.97=#130D48523339363730343634363533 L=ZADAR S=ZDUNIĆ G=KATARINA CN=KATARINA ZDUNIĆ
--	---



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove odluke dopuštena je žalba.

Rok za žalbu teče od dana dostave pisanog otpravka presude.

Rok za žalbu je 15 dana.

Žalba se dostavlja u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke u postupku ovom sudu za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitnih povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2., osim povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 3. ZPP-a.

Žalba protiv ove odluke ne odgađa ovrhu (čl. 467.a ZPP-a)

DNA:

- tužitelju po punomoćnici,
- tuženiku,
- u spis.

Broj zapisa: **9-3088f-63638**

Kontrolni broj: **023c2-5d9e3-e884e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KATARINA ZDUNIĆ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.