



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: K-1532/2023-53

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sucu tog suda Kruni Mittermayeru, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Anite Tokić kao zapisničarke, u kaznenom postupku protiv optuženog Marka Kalauza, zbog kaznenog djela narušavanja nepovredivosti doma i poslovnog prostora opisano i kažnjivo po članku 141. stavku 1. kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22. – dalje u tekstu: KZ/11) u povodu optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu od 7. lipnja 2024. (dalje OKDO Zagreb) poslovni broj KO-DO-1450/2023, nakon održane javne rasprave 30. travnja 2026. u odsutnosti optuženika, OKDO Zagreb i braniteljice optuženika odvjetnice Sanje Maciček dana 30. travnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Optuženi Marko Kalauz , sin Ilije i Jelice, rođene Oraškić, rođenog 19. srpnja 1980. u Kotor Varošu, Federacija Bosne i Hercegovine s prebivalištem u Zagrebu – Brezovica, Donji Trupci, Gata 5, pismen, državljanin Republike Hrvatske, po zanimanju autolimar, sa završenom SSS, nezaposlen, OIB:18957371476, neoženjen, bez djece, bez vojnog čina, bez odlikovanja, lošeg imovnog stanja, bez imovine, bez mjesečnih primanja, ne vodi se postupak za drugo djelo, kazneno osuđivan

k r i v j e

što je

- 13. travnja 2023. u Zagrebu, Predačeva 21, došao do obiteljske kuće u vlasništvu Gordona Šafarika, te potom bez dopuštenja vlasnika razbio staklenu stjenku na drvenim ulaznim vratima, nakon čega je podesnim predmetom obio ulazna vrata te tako ušao u kuću koju je koristio za noćenje

- d a k l e, neovlašteno prodro u tuđi dom,

- čime je počinio kazneno djelo protiv privatnosti - narušavanjem nepovredivosti doma i poslovnog prostora, opisano i kažnjivo po članku 141. stavku 1. kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22. – dalje u tekstu: KZ/11).

II. Na temelju članka 141. stavka 1. KZ/11 optuženi Marko Kalauz

osuđuje se

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 8 (OSAM) MJESECI.

III. Na temelju članka 56. KZ/11 optuženom Marku Kalauzu

izriče se

UVJETNA OSUDA

pa kazna zatvora na koju je osuđen neće biti izvršena ako u roku 3 (TRI) godine po pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo.

IV. U slučaju opoziva izrečene uvjetne osude na temelju članka 54. KZ/11 optuženom Marku Kalauzu će se uračunati vrijeme lišenja slobode i vrijeme provedeno u istražnom zatvoru u trajanju od 10. travnja 2026. do 30. travnja 2026.

V. Na temelju članka 158. stavka 2. zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka i rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26.; dalje u tekstu ZKP/08) oštećeni Gordon Šafarik se s postavljenim imovinskopravnim zahtjevom od 70,00 eura u cijelosti upućuje u parnicu.

VI. Na temelju članka 148. stavaka 1. i 6. ZKP/08 optuženi Marko Kalauz se u cijelosti oslobađa obveze naknade troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točaka 1. do 6. ZKP/08 te nagrade i nužnih izdataka postavljenog branitelja po službenoj dužnosti.

Obrazloženje

1. OKDO Zagreb podiglo je uvodno citiranu optužnicu protiv optuženog Marka Kalauza, zbog postojanja sumnje na počinjenje kaznenog djela narušavanja nepovredivosti doma i poslovnog prostora iz članka 141. stavka 1. KZ/11.

2. Optuženi Marko Kalauz pozvan da se očituje o optužbi je izjavio da se smatra krivim za kazneno djelo narušavanja nepovredivosti doma i poslovnog prostora iz članka 141. stavka 1. KZ/11 koje mu se stavlja na teret predmetnom optužnicom. U odnosu na postavljeni imovinskopravni zahtjev oštećenika Gordona Šafarika u iznosu od 70,00 eura optuženik je naveo kako nije suglasan s navedenim imovinskopravnim zahtjevom.

3. Optuženik obzirom da se na raspravi održanoj dana 30. travnja 2026. očitovao o optužbi na način da se smatra krivim za kazneno djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret pozvan je da na početku dokaznog postupka iznese svoju obranu. Optuženik je u svojoj obrani naveo kako je toga dana bio pijan te je vidio navedenu kuću. Dalje je naveo kako je tog dana bila kiša te je u kuću ušao iz razloga da se skloni od kiše. Dalje je u svojoj obrani naveo kako tako nešto dalje neće činiti te je naveo kako se

ispričava radi onoga što je učinio. Na pitanje braniteljice naveo je kako mu je žao što je učinio ono što mu se optužnicom stavlja na teret. Na pitanje suda je li se događaj zbilo točno na način kako je to opisano optužnicom optuženik je naveo kako jest. Na daljnje pitanje suda je li suglasan s predloženom kaznom OKDO Zagreb optuženik je naveo kako jest.

4. Iz ovakvog očitovanja optuženika proizlazi da priznaje počinjenje kaznenog djela koje mu se optužnicom stavlja na teret i da ne osporava niti jedan navod činjeničnog opisa, ni svoju svijest o zabranjenosti, a niti ističe ispričavajuće razloge. Stoga je sud nakon priznanja izveo dokaze radi provjere je li priznanje optuženika potpuno i sukladno prije pribavljenim dokazima te one dokaze koji se odnose na odluku o kazni budući da tako propisuje odredba članka 417.a stavka 4. ZKP/08.

5. Tijekom dokaznog postupka pročitana je dokumentacija u spisu predmeta i to: prijedlog za progon zbog kaznenog djela (list 4 spisa), imovinskopravni zahtjev oštećenika (list 7 spisa) i fotodokumentacija (listovi 16 – 23 spisa). Kao dokaz pročitana je izvadak iz kaznene i prekršajne evidencije za optuženika.

6. Sud je prihvatio priznanje optuženika s rasprave s obzirom da sa svim drugim izvedenim dokazima čini logičnu i smislenu cjelinu.

7. Analizirajući i ocjenjujući sve izvedene dokaze kako svakog pojedinačno, tako i u njihovoj ukupnosti, ovaj sud je na nedvojbeni način utvrdio da je optuženik počinio kazneno djelo narušavanja nepovredivosti doma i poslovnog prostora koje mu se optužnicom stavlja na teret, odnosno da se inkriminirani događaj odvio na način kako je to navedeno u činjeničnom opisu optužnice.

8. Radnja optuženika u odnosu kazneno djelo narušavanja nepovredivosti doma i poslovnog prostora koje mu se stavlja na teret bilo je poduzeto na način da je optuženik dana 13. travnja 2023. u Zagrebu na adresi Predačeva 21, došao do obiteljske kuće u vlasništvu Gordona Šafarika, te potom bez dopuštenja vlasnika razbio staklenu stjenku na drvenim ulaznim vratima, nakon čega je podesnim predmetom obio ulazna vrata te tako ušao u kuću koju je koristio za noćenje. Takav način postupanja nesporno predstavlja obilježje kaznenog djela narušavanja nepovredivosti doma i poslovnog prostora opisano i kažnjivo u članku 141. stavku 1. KZ/11 u vidu da je optuženik postupajući s izravnom namjerom neovlašteno prodro u tuđi dom.

9. Nadalje, optuženik je za kazneno djelo kriv (članak 23. KZ/11.) budući da je bio ubrojav, postupao je s izravnom namjerom, bio je je svjestan da je njegovo djelo zabranjeno te da ne postoji nijedan ispričavajući razlog. Naime, ubrojivost optuženika je utvrđena na temelju obrane optuženika, koja nije osporavala ubrojivost. Nadalje, isti je postupao sa izravnom namjerom (članak 28. stavak 2. KZ/11) budući da nema sumnje da je isti bio svjestan obilježja kaznenog djela koje mu se optužnicom stavlja na teret te je htio njegovo ostvarenje a o čemu je sud zaključio iz optuženikovog postupanja i okolnosti cjelokupnog događaja u okviru kojeg je optuženik počinio kazneno djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret. Isto tako, u postupku nije dovedena u pitanje njegova svijest o zabranjenosti postupanja, a svaka odrasla i razumna osoba zna da je zabranjeno neovlašteno prodirati u tuđi dom, to jest ulaziti u tuđi dom bez dopuštenja osobe koja je vlasnik tog doma te time narušavati

nepovredivost toga doma. Nadalje, sud nije našao da postoji neki od ispričavajućih razloga budući da se optuženik na njih nije niti pozivao u svojoj obrani, a niti to proizlazi iz tijeka događaja koji je predmet ovog postupka. Dakle, u ponašanju optuženika su ostvarena sva bitna kako subjektivna tako i objektivna obilježja kaznenog djela narušavanja nepovredivosti doma i poslovnog prostora iz članka 141. stavka 1. KZ/11 pa ga je sud proglasio krivim kao u izreci ove presude.

10. Nakon što je sud odlučio o kaznenoj odgovornosti optuženika za kazneno djelo narušavanja nepovredivosti doma i poslovnog prostora iz članka 141. stavka 1. KZ/11 sud obzirom na navedeno, a sukladno članku 459. stavku 7. ZKP/08 u nastavku obrazlaže samo odluku o kazni na koju je optuženik osuđen, odnosno koje je okolnosti sud uzeo u obzir prilikom odmjeravanja kazne pri tome imajući na umu kriterije koje propisuje KZ/11 kao i ZKP/08.

11. Kao olakotnu okolnost sud je uzeo u obzir priznanje kaznenog djela čime je optuženik manifestirao preuzimanje odgovornosti za svoje radnje kao što je time pokazao i svijest o nedopuštenosti svog postupanja kao i činjenicu što je priznanjem ubrzao i olakšao okončanje ovog kaznenog postupka. Kao otegotnu okolnost sud je optuženiku cijenio činjenicu što je kazneno djelo koje mu se stavlja na teret počinio s najtežim stupnjem krivnje to jest s izravnom namjerom, kao što je kao otegotnu okolnost cijenio i optuženikovu dosadašnju kaznenu osuđivanost i to na uvjetnu osudu od šest mjeseci s rokom provjeravanja od jedne godine presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu od 8. ožujka 2023. poslovni broj K-151/2023 koja je postala pravomoćna 21. ožujka 2023. i to za kazneno djelo oštećenja tuđe stvari. Sud smatra da je kazna zatvora u trajanju od osam mjeseci koja se neće izvršiti ukoliko optuženik u roku provjeravanja od tri godine od pravomoćnosti presude ne poćini novo kazneno djelo primjerena kazna za navedeno kazneno djelo imajući u vidu prirodu poćinjenog kaznenog djela kao i sve ranije navedene olakotne i otegotne okolnosti na strani optuženika. Isto tako, prilikom odmjeravanja navedene kazne sud je uzeo u obzir i odredbu članka 417. stavaka 6. i 7. ZKP/08 u kojima je propisano da sud u slučaju ako optuženik prizna kazneno djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret te ako se radi o kaznenom djelu za koje je propisana novćana kazna ili kazna zatvora u trajanju do pet godina u slučaju ako se optuženik suglasi s predloženom kaznom i drugom mjerom da sud ne smije izreći drugu kaznu ili drugu mjeru od one s kojom se optuženik suglasio, a što je ovdje slučaj. Pritom je presudom optuženik upozoren na znaćenje uvjetne osude te je odrećeno da će mu se u slučaju opoziva uvjetne osude u izrećenu kaznu zatvora u trajanju od osam mjeseci na temelju članka 54. KZ/11 uraćunati vrijeme uhićenja i vrijeme provedeno u istražnom zatvoru u ovom predmetu od 10. travnja 2026. do 30. travnja 2026.

12. Sud smatra da će se upravo ovakvom kaznom poćići svrha kaćnjavanja propisana u članku 41. KZ/11, to jest da će se upravo ovako izrećenom kaznom izraziti drućstvena osuda zbog poćinjenog kaznenog djela, jaćati povjerenje graćdana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, utjecati na poćinitelja i sve druge da ne ćine kaznena djela kroz jaćanje svijesti o pogibeljnosti ćinjenja kaznenih djela i o pravednosti kaćnjavanja te omogućiti poćiniteljima ponovno ukljućivanje u drućstvo.

13. Obzirom kako je oštećeni Gordon Šafarik postavio imovinskopravni zahtjev u iznosu od 70,00 eura a u spisu predmeta ne postoji nikakav dokaz da je nastala šteta bać u navedenom iznosu, to jest ne postoji nikakva osnova da bi mogao dosućiti

postavljeni imovinskopravni zahtjev bilo u cijelosti bilo djelomično to je sud oštećenog Gordona Šafarika uputio u skladu s člankom 158. stavkom 2. ZKP/08 da navedeni imovinskopravni zahtjev od 70,00 eura u cijelosti ostvaruje u parničnom postupku.

14. Obzirom da se radi o optuženiku koji je trenutno nezaposlen te je bez imovine i bez mjesečnih primanja te je lošeg imovnog stanja to je sud na temelju članka 148. stavaka 1. i 6. ZKP/08 optuženog Marka Kalauza u cijelosti oslobodio obveze naknade troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točaka 1. do 6. ZKP/08. te nagrade i nužnih izdataka postavljenog branitelja po službenoj dužnosti.

15. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zagreb, 30. travnja 2026.

S u d a c:
Kruno Mittermayer

Dokument je elektronički potpisan:
Kruno Mittermayer

Vrijeme potpisivanja:
25-05-2026
09:37:50



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#OC1156415448522D3634373139333631393732
OU=Signature
S=Mittermayer
G=Kruno
CN=Kruno Mittermayer

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud kao drugostupanjski sud.

DNA:

1. OKDO Zagreb na broj KO-DO-1450/2023
2. optuženi Marko Kalauz, Zagreb, Brezovica, Donji Trupci, Gata 5
3. braniteljica odvjetnica Sanja Maciček

Broj zapisa: **9-30888-79df4**

Kontrolni broj: **0dd00-0c2b8-0ed4d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Kruno Mittermayer, O=OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.