



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: Kv II-1174/2026-3
K-642/2026

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Lidije Vidjak, kao predsjednice vijeća, te Siniše Pleše i Irene Kvaternik, kao članova vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Ane Turić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Joška Ožbolta, zbog kaznenih djela iz članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25. – dalje u tekstu: KZ/11.), odlučujući povodom žalbe Općinskog kaznenog suda državnog odvjetništva u Zagrebu broj KO-DO558/2026 od 20. svibnja 2026., podnesene protiv rješenja Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, poslovni broj K-642/2026-16 od 18. svibnja 2026. o ukidanju istražnog zatvora i određivanju mjera opreza, u sjednici vijeća održanoj 10. lipnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba državnog odvjetnika kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Tijekom kaznenog postupka koji se vodi protiv okrivljenog Joška Ožbolta pred Općinskim kaznenim sudom u Zagrebu, okrivljenik je presudom poslovni broj K-642/2026-19 od 14. svibnja 2026., nepravomoćno proglašen krivim za počinjenje produljenog kaznenog djela krađe iz članka 228. stavka 1. u vezi članka 52. KZ/11. i kaznenog djela krađe iz članka 228. stavka 1. KZ/11., sve u vezi članka 51. KZ/11., te osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju deset mjeseci, uz izricanje sigurnosne mjere obveznog liječenja od ovisnosti. Rješenjem istoga suda poslovni broj K-642/2026-16 od 18. svibnja 2026. ukinut je istražni zatvor protiv okrivljenika, te su istom na temelju članka 98. stavka 1. i 2. točaka 1. i 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje u tekstu: ZKP) određene mjere opreza obveznog redovitog javljanja II. Policijskoj postaji Zagreb, Policijska uprava zagrebačka, svaki drugi ponedjeljak u mjesecu,

počevši od 25. svibnja 2026., i zabrana napuštanja boravišta, i to Grada Zagreba i Zagrebačke županije.

2. Protiv rješenja o ukidanju istražnog zatvora protiv okrivljenog Joška Ožbolta i određivanju mjera opreza pravovremenu žalbu podnio je državni odvjetnik zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnome ističe da na strani okrivljenika i nadalje postoje razlozi iz članka 123. stavka 1. točaka 1. i 3. ZKP zbog kojih je i nadalje nužna primjena mjere istražnog zatvora. Pritom ističe okrivljenikovu raniju prekršajnu i kaznenu osuđivanost, izostanak prihoda, dvojno državljanstvo i prijavljeno prebivalište u Republici Srbiji. Predlaže prihvatiti žalbu, preinačiti pobijano rješenje na način da se protiv okrivljenog Joška Ožbolta odredi istražni zatvor po zakonskim osnovama iz članka 123. stavka 1. točaka 1. i 3. ZKP.

2.1. Na žalbu državnog odvjetnika odgovorio je okrivljeni Joško Ožbolt po branitelju Sebastianu Miši, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Miše i partneri d.o.o. iz Zagreba, pritom osporavajući žalbene navode državnog odvjetnika, s prijedlogom da se žalba odbije.

3. Žalba nije osnovana.

4. Nakon uvida u spis, ovaj drugostupanjski sud nalazi da na strani okrivljenog Joška Ožbolta, uz osnovanu sumnju da bi počinio inkriminirana mu kaznena djela, i nadalje postoje one osobite okolnosti koje bi opravdavale primjenu mjere istražnog zatvora po zakonskim osnovama iz članka 123. stavka 1. točaka 1. i 3. ZKP, ali se, kako to pravilno ocjenjuje prvostupanjski sud, u konkretnom slučaju ista svrha može postići primjenom mjera opreza iz članka 98. stavka 2. točaka 1. i 3. ZKP. Za takvu je odluku prvostupanjski sud u pobijanom rješenju iznio jasne, ozbiljne i dostatno argumentirane razloge, koje u potpunosti prihvaća i ovaj drugostupanjski sud.

5. Osnovana sumnja da bi okrivljeni Joško Ožbolt počinio inkriminirana kaznena djela, kao temeljna pretpostavka za istražni zatvor iz članka 123. stavka 1. ZKP, a na temelju članka 98. stavka 1. ZKP i za primjenu mjera opreza kao blažih mjera, prema pravilnom utvrđenju prvostupanjskog suda proizlazi iz nepravomoćne osuđujuće presude i dokaza na kojima se ista temelji. Budući je prvostupanjski sud u odnosu na navedenu odlučnu činjenicu u pobijanom rješenju iznio jasne razloge, koje u cijelosti kao dostatne i relevantne prihvaća i ovaj drugostupanjski sud, to je pobijano rješenje u odnosu na opću pretpostavku za primjene mjere istražnog zatvora i mjera opreza u cijelosti pravilno i zakonito.

6. Jednako tako, u pravu je prvostupanjski sud kada zaključuje da na strani okrivljenog Joška Ožbolta i nadalje postoji opasnost od bijega iz članka 123. stavka 1. točke 1. ZKP i opasnost od ponavljanja kaznenog djela iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP. Naime, okrivljenik je dvojni državljanin, i to Republike Hrvatske i Republike Srbije, s tim da je rođen u Republici Srbiji, gdje mu je i prebivalište. Dakle, navedene okolnosti, uz izglednost kaznenog progona za inkriminirana kaznena djela, upućuju na opasnost da će okrivljenik napustiti teritorij Republike Hrvatske, te tako izbjeći kaznenu odgovornost za učinjeno. S druge strane, opasnost od ponavljanja kaznenog djela proizlazi iz okrivljenikove ranije osuđivanosti, i to u Republici Hrvatskoj u jednom navratu za kazneno djelo oštećenja tuđe stvari, te u jednom navratu u Republici Sloveniji za kaznena djela u vezi poreza i carina. Dakle, u njegovom dosadašnjem

životu postoji sukob sa zakonom i nevoljkost postupanja u skladu s općeprihvaćenim društvenim normama, što potvrđuje i njegova višestruka prekršajna osuđivanost i okolnost da se protiv njega vode još tri kaznena postupka za istovrsna kaznena djela.

7. Međutim, uzimajući u obzir okolnost da se okrivljenik u istražnom zatvoru nalazi gotovo tri mjeseca, koje vrijeme je na njega u određenoj mjeri zasigurno utjecalo da se suzdrži od daljnjeg protupravnog postupanja, te da ga za Republiku Hrvatsku vežu liječenja u bolničkim ustanovama i dva neprijavljena boravišta u Zagrebu, to se opasnost od bijega i iteracijska opasnost mogu uspješno otkloniti blažim mjerama, i to mjerama opreza iz članka 98. stavka 2. točaka 1. i 3. ZKP. Tim će se mjerama uspješno odvratiti okrivljenika od bijega, odnosno napuštanja teritorija Republike Hrvatske za vrijeme vođenja kaznenog postupka, ali i od ponovno počinjenja istog ili istovrsnog kaznenog djela. Pritom je okrivljenik jasno upozoren da će se određene mjere opreza, u slučaju njihov kršenja zamijeniti istražnim zatvorom.

8. Kako žalbenim navodima nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost odluke prvostupanjskog suda, a ovaj drugostupanjski sud ispitujući pobijano rješenje u skladu s odredbom članka 494. stavak 4. ZKP nije utvrdio povrede navedene u toj odredbi, na koje pazi po službenoj dužnosti, to je na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP riješeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 10. lipnja 2026.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Lidija Vidjak

Broj zapisa: **9-30889-9e993**

Kontrolni broj: **002a5-83f1b-8a27e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.