



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Dr. Franje Tuđmana 35

Poslovni broj: O-162/2025

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Zadru, po sutkinji Nikolini Grancarić u ostavinskom postupku iza smrti Božice Mršić (Šime) Lukić iz Zadra, OIB: 85445482576, odlučujući po prigovoru zakonskih nasljednika Marinka Mršića, Milice Mršić i Ivane Starčević, svi zastupani po odvjetnici Maji Klarić iz Zadra, protiv rješenja donesenog od strane javnog bilježnika Suzane Hrabra, kao povjerenika Općinskog suda u Zadru, posl. br. O-162/2025, UPP/OS-79/2025 od dana 22. listopada 2025., temeljem odredbe čl. 186. st. 2. i 187. Zakona o nasljeđivanju (48/03, 163/03, 127/13 i 33/15), dana 12. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan prigovor zakonskih nasljednika Marinka Mršića, Milice Mršić i Ivane Starčević, te se održava na snazi rješenje o ne provođenju ostavinske rasprave iza pok. Mršić Božice doneseno od strane javnog bilježnika Suzane Hrabra, kao povjerenika Općinskog suda u Zadru, posl. br. O-162/2025, UPP/OS-79/2025 od dana 22. listopada 2025.

Obrazloženje

1. Kod ovog suda u tijeku je ostavinski postupak iza pok. Mršić Božice čije provođenje je povjereno javnom bilježniku Suzani Hrabra kao povjereniku ovog suda. U postupku su utvrđeni zakonski nasljednici prvog nasljednog reda i to djeca: Radovan Mršić, Ivica Mršić, Marinko Mršić, Milica Mršić i Ivana Starčević.

2. Rješenjem od 22. listopada 2025. javni bilježnik je odlučio kako se neće provoditi ostavinska rasprava iza pok. Mršić Božice obzirom da je ista svom svojom imovinom raspolagala Ugovorom o doživotnom uzdržavanju zaključenim dana 9. listopada 2023. sa sinom Radovanom Mršićem.

3. Protiv navedenog rješenja u zakonskom roku podnose prigovor zakonski nasljednici Marinko Mršić, Milica Mršić i Ivana Starčević po punomoćniku navodeći kako javni bilježnik nema ovlasti odlučivati u ostavinskom postupku kada između stranaka postoji spor o činjenicama o kojima ovisi sastav ostavine. Nadalje kako je

sporna valjanost ugovora o doživotnom uzdržavanju, a ujedno postoje razlozi za raskid ugovora o doživotnom uzdržavanju. Od navedenih činjenica da ovisi sastav ostavine, a postupanje tijela koje vodi ostavinski postupak je za ovakav slučaj propisano odredbama čl. 224. ZN, s tim da je odredbom 244. st. 2. istog Zakona propisano da će javni bilježnik kao povjerenik suda u ostavinskom postupku, spis vratiti nadležnom sudu, između ostalog i u slučaju iz čl. 224. ZN. Nadalje, da u slučaju spora o činjenicama od kojih ovisi sastav ostavine, javni bilježnik nije ovlašten donositi rješenje o nasljeđivanju, već je u obvezi vratiti spis nadležnom sudu, neovisno o tome može li se sporna činjenica utvrditi temeljem javnih ili javno ovjerenjenih isprava. Nakon toga ostavinski sud ima ocijeniti može li se sporna činjenica utvrditi temeljem navedenih kvalificiranih isprava, kako bi donio rješenje o nasljeđivanju bez upućivanja na parnicu (čl. 224. st. 2. ZN), ili će prekinuti postupak i stranke uputiti na parnicu. Slijedom prednje navedenog da javni bilježnik u ostavinskom postupku nema ovlast odlučivati u slučaju kada između stranaka postoji spor o činjenicama o kojima ovisi sastav ostavine, donošenje rješenja o nasljeđivanju u okolnostima postojanja takvog spora predstavlja bitnu povredu odredaba ostavinskog postupka, pa predlaže sudu usvojiti prigovor, ukinuti pobijano rješenje o nasljeđivanju te u daljnjem tijeku postupka postupiti sukladno odredbama Zakona o nasljeđivanju koje uređuju postupanje u slučaju spora o činjenicama od kojih ovisi sastav ostavine.

4. Prigovor je neosnovan.

5. Ispitivanjem pobijanog rješenja i postupka koji je prethodio njegovom donošenju nisu utvrđene bitne povrede postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13, 89/14, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, 146/2025 ; u daljnjem tekstu: ZPP) na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti u smislu čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 175. st. 2. Zakona o nasljeđivanju (48/03, 163/03, 127/13 i 33/15, u daljnjem tekstu: ZN).

6. Uvidom u spis utvrđeno je kako je na ročištu 22. listopada 2025. javnom bilježniku predan ugovor o doživotnom uzdržavanju sklopljen između Božice Mršić i Radovana Mršića i ovjeren kod javnog bilježnika Josipe Zubčić dana 9. listopada 2023., a kojim ostavitelj kao primatelj uzdržavanja u trenutku svoje smrti prenosi davatelju uzdržavanja svu svoju pokretnu i nepokretnu imovinu kao i imovinska prava, dok se davatelj uzdržavanja obvezuje uzdržavati primatelja uzdržavanja. Predmetni ugovor sadrži sve što je propisano čl. 579. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15, u daljnjem tekstu: ZOO) te je sklopljen u obliku propisanom čl. 580. ZOO-a, a nasljednici koji su podnijeli prigovor protiv rješenja o nasljeđivanju nisu dostavili dokaz da je predmetni ugovor raskinut, utvrđen ništetnim ili da na bilo koji drugi način ne proizvodi pravne učinke. Sukladno čl. 5. st. 3. ZN-a ostavina se sastoji od svega što je bilo ostaviteljevo u trenutku njegove smrti. Budući je ostavitelj raspolagao predmetnom imovinom valjanim ugovorom o doživotnom uzdržavanju, u trenutku njegove smrti ta imovina nije predstavljala ostavinu u smislu čl. 5. st. 3. ZN-a te je opravdano javni bilježnik nije utvrdio kao dio ostavinske imovine.

7. Također, po mišljenju ovog suda nije bilo uvjeta za prekid ostavinskog postupka i upućivanje stranaka u parnicu u smislu čl. 222. st. 1. ZN-a budući sud sukladno čl. 222. st. 3. ZN-a raspravlja pravna pitanja u ostavinskom postupku. Podnositelji prigovora navode kako tijekom ostavinskog postupka osporavaju valjanost

predmetnog ugovora, međutim, takve prigovore isti ne mogu s uspjehom isticati u ostavinskom postupku, jer se ne radi o spornim činjenicama u smislu čl. 222. st. 1. i 2. ZN-a, već o tome da li je predmetni ugovor o doživotnom uzdržavanju valjan. Budući predmetni ugovor prema stanju spisa nije raskinut, niti postoji neka odluka kojom je utvrđeno da nije valjan, isti proizvodi svoje pravne učinke. Zakonski nasljednici mogu pokrenuti parnicu kojom će zahtijevati utvrđenje eventualne nevaljanosti predmetnog ugovora i tek ukoliko u navedenoj parnici uspiju bi u ostavinskom postupku iza pok. Božice Mršić mogli tražiti da se predmetna imovina rasporedi kao naknadno pronađena imovina, međutim dok predmetni ugovor proizvodi svoje pravne učinke, navedena imovina ne ulazi u sastav ostavinske imovine u smislu čl. 5. st. 3. ZN-a, a niti ovaj sud smatra da su ispunjeni uvjeti iz čl. 222. st. 1. i 2. ZN-a da bi sud prekidao postupak i upućivao nasljednike u parnicu jer se ne radi o spornim činjenicama. Naime, među nasljednicima nije sporno da je navedeni ugovor sklopljen.

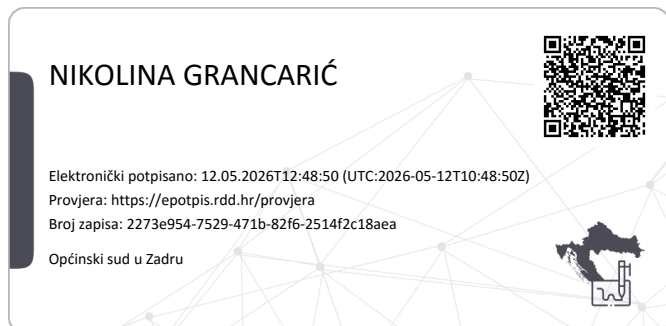
8. Iz stanja spisa je razvidno da je javni bilježnik potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo.

9. Slijedom svega naprijed iznesenog, kako nisu ostvareni žalbeni razlozi, a niti oni na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi s čl. 175. st. 2. ZN-a odlučeno je kao u izreci.

Zadar, 12. svibnja 2026.

S u t k i n j a

Nikolina Grancarić



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka ovog rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda, za nadležni županijski sud, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u postupku.

DNA:

1. Nasljedniku Radovanu Mršiću po pun.
2. Nasljednicima Marinku Mršiću i Milici Mršić i Ivani Starčević po pun.
3. Nasljedniku Mršić Ivici osobno.
4. Javnom bilježniku na znanje.

Broj zapisa: **9-30887-d27bc**

Kontrolni broj: **08fe6-f856c-bcd16**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.