

U Zadru, 24. srpnja 2024.

OPĆINSKI SUD U ZADRU

PRAVNA STVAR:

TUŽITELJ: TRANSFER ME j.d.o.o., OIB: 02247070477, Ulica dr. Franje Tuđmana 36C, Zadar, zastupan po Saši Suljanoviću, a oboje po punomoćniku Teu Petaniju, odvjetniku u Zadru (punomoć se prilaže uz tužbu)

TUŽENICA: ZLATICA JALŠIĆ, OIB: 82189905916, Šibenska 18, Pag,

RADI: proglašenja ovrhe nedopuštenom

vps: 31.707,13 EUR-a

TUŽBA

I Rješenjem Općinskog suda u Zadru, u predmetu posl. br. Ovr-688/2025 od 8. srpnja 2025. godine u toč. 2 upućen je ovršenik, sada tužitelj pokrenuti parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa novčane tražbine nedopuštenim, u roku od 15 dana po pravomoćnosti predmetnog rješenja.

DOKAZ: pribava predmeta koji se vodi pred Općinskim sudom u Zadru, u predmetu posl. br. Ovr-688/2025

Financijska agencija je dana 15.04.2025. provela zahtjev ZLATICE JALŠIĆ, OIB: 82189905916, kao ovrhovoditeljice za izravnom naplatom na novčanim sredstvima po računima ovršenika TRANSFER ME j.d.o.o., OIB: 02247070477, temeljem ovršne isprave OV-6051/24, bjanko zadužnice u ukupnom iznosu od 31.707,13 EUR-a.

Predmet je zaprimljen u FINA-i pod Klasom 034-011/2507/121

DOKAZ: pribava predmeta koji se vodi kod Financijske agencije OV-6051/24, Klasom 034-011/2507/121, očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate, pribava spisa predmeta koji se vodi pred Općinskim sudom u Zadru, u predmetu posl. br. Ovr-688/2025

Predmetna ovrha i provođenje zahtjeva ovrhovoditelja za izravnom naplatom pljenidbom sredstava od strane Financijske agencije i njihovim prijenosom sa računa ovršenika na račun ovrhovoditelja je nedopuštena jer ne postoji tražbina ovrhovoditelja.

Predmetna ovrha je nedopuštena jer ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno ako ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika, sukladno odredbi čl. 50. st. 1. toč. 7. OZ, potom ovrha je nedopuštena jer je predmetna tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kada je tužiteljica kao ovršenica više nije mogla istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka, sukladno odredbi čl. 50. st. 1. toč. 9. OZ, te obzirom je ispunjenje tražbine onemogućeno zbog činjenice koja je nastala u vrijeme kada je tužiteljica kao ovršenica nije mogla istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka, sukladno odredbi čl. 50. st. 1. toč. 10. OZ, sve iz razloga navedenih u nastavku ove tužbe.

DOKAZ: pribava predmeta koji se vodi kod Financijske agencije OV-6051/24, Klasom 034-011/2507/121, očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate, pribava spisa predmeta koji se vodi pred Općinskim sudom u Zadru, u predmetu posl. br. Ovr-688/2025, saslušanje stranaka

II Ovrhovoditelj i ovršenik su zaključili Ugovor o kupoprodaji dana 22. studenog 2024.

Dana 23. ožujka 2025. godine je Ugovor među strankama raskinut sukladno odredbi članka 7. Ugovora o kupoprodaji s obročnom otplatom, zaključenog dana 22. studenoga 2024. godine, kojom je izričito propisano da će se Ugovor između stranaka smatrati raskinutim u slučaju da Kupac zakasni s plaćanjem dvaju uzastopnih obroka kupoprodajne cijene, osim ako Prodavatelj izričito odustane od raskida i o tome obavijesti Kupca,

Budući Prodavatelj, sukladno odredbi čl. 7. Ugovora o kupoprodaji s obročnom otplatom, zaključenog dana 22. studenoga 2024 nije izričito obavijestio Kupca da odustaje od raskida, Ugovor je raskinut danom 23. ožujka 2025. godine.

Ovrhovoditelj nije imao zakonsko pravo zadužnicu **OV-6051/24**, predati na naplatu dana 15. travnja 2025. godine, jer u slučaju ovakvog raskida ugovora svaka je stranka dužna vratiti drugoj onaj što je primila na ime ispunjenja, a ne još dodatno naplatiti ono na što nema pravo.

Rok je u ovom slučaju bio bitan sastojak ugovora jer su sugovaratelji predvidjeli raskid kao posljedicu neispunjenja u ugovorenom roku i to proizlazi iz prirode posla (čl. 361. st. 4. ZOO-a, tzv. fiksni ili strogi rok).

Taj je rok bio 23. ožujka 2025. godine. (15. ožujka 2025. + 8 dana)

Kada je rok bitan sastojak ugovora, pa dužnik ne ispuni obvezu u tom roku, ugovor se raskida po samom zakonu (čl. 361. st. 1. ZOO-a). Do raskida ex lege može doći i kod ugovora koji nisu fiksni. Ugovor se po samom zakonu raskida kada rok nije bitan sastojak ugovora, ako dužnik ne ispuni obvezu u naknadnom roku za ispunjenje koji mu je ostavio vjerovnik (čl. 362. st. 3. ZOO-a), a u ovom slučaju Vjerovnik to nije učinio.

Punomoćnik tuženice, kada je uvidio što se dogodilo u naslovnom predmetu, antidatirao je dopis naslovljen dana 29. 04. 2025. godine, iako je iz potvrde Hrvatske pošte nedvojbeno kako je dopis poslan dana 09.05.2025. godine, koji je dopis tužitelj zaprimio dana 29.05. 2025., nakon što je odnos strankaa već okončan i izvršen povrat nekretnine tuženiku.

DOKAZ: Ugovor o kupoprodaji s obročnom otplatom, zaključenog dana 22. studenoga 2024, obavijest ovršenika o raskidu Ugovora od 09. svibnja 2025. pribava predmeta koji se vodi kod Financijske agencije OV-6051/24, Klasom 034-011/2507/121, očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate, pribava spisa predmeta koji se vodi pred Općinskim sudom u Zadru, u predmetu posl. br. Ovr-688/2025

III. Stoga, tražbina tuženice koja bi proizlazila iz Ugovora o kupoprodaji s obročnom otplatom, zaključenog dana 22. studenoga 2024. posljedično bjanko zadužnice **OV-6051/24**, **ne postoji i ostvareni su zakonski razlozi nedopuštenosti ovrhe iz čl. 50. st. 1. toč. 7., 9. i 10. OZ, i uvjeti za odgodu predmetne ovrhe.**

DOKAZ: kao ranije

Dakle, tuženica kao ovrhovoditelj nije ovlaštena tražiti ovrhu protiv tužitelja/kao ovršenika na temelju Ugovora o kupoprodaji s obročnom otplatom, zaključenog dana 22. studenoga 2024. posljedično bjanko zadužnice OV-6051/24 **jer je predmetna ovrha nedopuštena budući ne postoji tražbina tuženika.**

Predmetna ovrha je nedopuštena i iz razloga jer ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika, sukladno odredbi čl. 50. st. 1. toč. 7. OZ, potom ovrha je nedopuštena jer je predmetna tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kada je tužiteljica kao ovršenica više nije mogla istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka, sukladno odredbi čl. 50. st. 1. toč. 9. OZ, te obzirom je ispunjenje tražbine onemogućeno zbog činjenice koja je nastala u vrijeme kada je tužiteljica kao ovršenica nije mogla istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka, sukladno odredbi čl. 50. st. 1. toč. 10. OZ, sve iz razloga navedenih u nastavku ove tužbe.

Ovdje se radi o pravnom pitanju o kojemu sud može donijeti odluku uvidom u materijalnu dokumentaciju koja prileži spisu predmeta.

Slijedom svega iznesenog, tužiteljica ustaje ovom tužbom s prijedlogom da Naslovljeni sud po provedenom postupku donese sljedeću

PRESUDU

I *Proglašava se nedopuštenom ovrha određena pljenidbom novčanih sredstava od strane Financijske agencije pod Klasom 034-011/2507/121 i prijenosom novčanih sredstava sa računa tužitelja na račun tuženice, temeljem ovršne isprave i to bjanko zadužnice broj **OV-6051/24**, predane na naplatu pred Financijskom agencijom dana 15. travnja 2025. godine.*

II *Nalaže se tuženici naknaditi tužitelju parnični trošak s pripadajućim kamatama od dana presuđenja pa do isplate, u roku od 15 dana.*

Tužitelj pp

PRILOZI: kao u tekstu + punomoć

POPIS TROŠKA TUŽITELJA:

Sastav tužbe.....250 bodova = 500,00 eura
UKUPNO.....500,00 eura
Sudska pristojba za tužbu.....po nalogu suda