



Trg hrvatskih velikana 3, HR-10000 Zagreb
T. +385 1 4564 555 · F. +385 1 4610 551
www.hnb.hr

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa ul. 2
10 000 Zagreb

Broj: 805-XIII-1368-1/St-2022

Zagreb, 26. siječnja 2023.

Posl.br.-St-3104/2022

Podnositelj prijedloga: Hrvatska narodna banka, Zagreb, Trg hrvatskih velikana 3, OIB: 95970281739

Dužnik: EURO-KAT KREDITNA UNIJA - u likvidaciji, Zagreb, Ulica grada Mainza 24, OIB: 84366072257

PODNEŠAK

I. Hrvatska narodna banka (dalje u tekstu: **HNB ili podnositelj prijedloga**) je 12. prosinca 2022. zaprimila podneske EURO-KAT KREDITNE UNIJE – u likvidaciji (dalje u tekstu: **Kreditna unija ili dužnik**) od 14. studenog 2022. i likvidatorice gđe Katice Bućin iz Zagreba, Vlaška ulica 62, OIB: 78885301003 od 2. prosinca 2022. te će se na iste očitovati u nastavku.

II. Podneskom od 14. studenog 2022. se dužnik protivi prijedlogu HNB-a za otvaranje stečajnog postupka nad kreditnom unijom i prijedlogu za određivanje mjera. Ukratko, dužnik u podnesku od 14. studenog 2022. navodi sljedeće:

- dužnik nije nesposoban za plaćanje te ne predstavlja prijetnju financijskoj stabilnosti na tržištu
- jedini vjerovnik i deponent kreditne unije je likvidatorica gđa Katica Bućin, čija je namjera pri okončanju likvidacije otpisati ostatak obveza za depozit i ne potraživati iznos koji premašuje imovinu kreditne unije
- dužnik nije stranka niti jednog sudskog spora ili postupka prisilne naplate na pasivnoj strani, a 2021. godine su nagodbom okončane dvije parnice u kojima je dužnik bio na pasivnoj strani
- likvidacija još nije okončana jer su se svi dogovori i postupci s dužnicima produljili radi epidemije korona virusa, no postoji stvarna namjera naplatiti potraživanja i okončati likvidaciju u 2023. godini

Podneskom od 2. prosinca 2022. se likvidatorica protivi prijedlogu HNB-a za otvaranje stečajnog postupka, a s obzirom da dužnik nije prezadužen jer će ista (kao jedini deponent i vjerovnik) ostatak svojih

potraživanja namiriti pred okončanje likvidacije iz preostale imovine društva. Nadalje, likvidatorica u podnesku od 2. prosinca 2022. ukratko navodi:

- dužnik podmiruje tekuća potraživanja (režije i slično)
- nagodbom su okončana dva sudska spora u kojima je kreditna unija bila na pasivnoj strani te je ista u cijelosti postupila po sklopljenim nagodbama
- Kreditna unija je tijekom 2022. godine naplatila značajnije iznose od svojih dužnika, u tijeku su dogovori oko naplate još nekih potraživanja, a postupak likvidacije će se okončati do kraja 2023. godine (okončanje je planirano i ranije, ali navedeno nije bilo moguće zbog općeg zastoja uzrokovanog epidemijom korona virusa)

III. U odnosu na navode da dužnik nije nesposoban za plaćanje i ne predstavlja prijetnju financijskoj stabilnosti na tržištu, podnositelj prijedloga ukazuje na odredbu članka 5. stavaka 1 i 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 36/22, dalje u tekstu: **Stečajni zakona**) kojima je propisano: "(1) *Stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga.*" "(2) *Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.*" S tim u vezi, podnositelj prijedloga ističe da stečajni razlozi iz članka 5. stavka 2. Stečajnog zakona ne moraju biti ispunjeni kumulativno kako bi došlo do otvaranja stečajnog postupka, već je dovoljno utvrditi postojanje samo jednog stečajnog razloga.

HNB je u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad kreditnom unijom i prijedlogu za određivanje mjera osiguranja (dalje u tekstu: **prijedlog**) naveo da kod kreditne unije postoji stečajni razlog prezaduženosti (a ne nesposobnosti za plaćanje) iz članka 5. stavka 2. Stečajnog zakona, kao i činjenice i okolnosti iz kojih proizlazi postojanje navedenog stečajnog razloga.

Dakle, paušalni su i za ovaj postupak irelevantni dužnikovi navodi kako isti nije nesposoban za plaćanje, a s obzirom da podnositelj prijedloga ne predlaže otvaranje stečajnog postupka nad Kreditnom unijom radi nesposobnosti za plaćanje, već radi prezaduženosti.

S druge strane, činjenica predstavlja li dužnik prijetnju financijskoj stabilnosti na tržištu nije propisana kao stečajni razlog, niti je bilo kojom zakonskom odredbom propisano da navedena činjenica na bilo koji način utječe na mogućnost otvaranja stečajnog postupka.

Dakle, čak i ako dužnik i dužnikova prezaduženost ne predstavljaju prijetnju financijskoj stabilnosti na tržištu, navedeno ni na koji način ne bi utjecalo na mogućnost suda da otvori stečajni postupak jer je utvrdio postojanje stečajnog razloga prezaduženosti iz članka 5. stavka 2. Stečajnog zakona.

IV. Nadalje dužnik i likvidatorica gđa Katice Bućin navode da je ista jedini deponent i vjerovnik Kreditne unije te da će svoje potraživanje prema kreditnoj uniji namiriti pred okončanje likvidacije i to iz preostale imovine, odnosno da neće potraživati iznos veći od ukupnog iznosa imovine kreditne unije.

Likvidatorica je iste navode iznijela u svom dopisu HNB-u od 8. lipnja 2020. koji je dostavljen uz prijedlog. Uz predmetni dopis, kao niti uz podnesak od 2. prosinca 2022. likvidatorica nije dostavila dokaze kojima

bi potvrdila navedeno. Dodatno dome, navode o namjeri da likvidatorica pred okončanje likvidacije naplati svoja potraživanja samo do visine imovine Kreditne unije nije niti moguće dokazati.

Osim toga, čak i da su točni, nije jasno na koji način bi gornji navodi u ovom trenutku utjecali na činjenicu da je imovina Kreditne unije manja od njezinih obaveza, odnosno da je ispunjen uvjet prezaduženosti iz članka 5. stavka 2. Stečajnog zakona, a s obzirom da je odredbom članka 7. stavka 2. Stečajnog zakona propisano u kojim se slučajevima neće smatrati da prezaduženost postoji, no opisana situacija nije obuhvaćena navedenom odredbom.

Naime, u konkretnom slučaju se radi o tvrdnjama i obećanjima Kreditne unije i likvidatorice koji nisu (niti mogu biti) na bilo koji način dokazani, a ne o okolnostima slučaja (razvojnog programu, raspoloživim izvorima sredstava, vrsti imovine, pribavljenim osiguranjima i slično) temeljem kojih se osnovano može pretpostaviti da će dužnik nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospelosti, niti za obveze društva solidarno odgovara bilo koji član društva fizička osoba.

V. U konkretnom slučaju su irelevantni i navodi dužnika kako isti nije stranka u niti jednom sudskom sporu ili sporu prisilne naplate na pasivnoj strani, a s obzirom da isti ne utječu na činjenicu da je u konkretnom slučaju ispunjen uvjet prezaduženosti iz članka 5. stavka 2. Stečajnog zakona. Jednako tako, isti navodi ne predstavljaju okolnosti iz članka 7. stavka 2. Stečajnog zakona radi kojih se neće primijeniti odredba stavka 1. istog članka o prezaduženosti.

Nadalje, nisu ni na koji način dokazani navodi dužnika i likvidatorice gđe Katice Bućin kako su u 2021. godini nagodbom okončana dva sudska postupka u kojima se dužnik nalazio na pasivnoj strani te kako je dužnik u cijelosti postupio po predmetnim nagodbama. Naime, HNB je zaprimila izvještaje kreditne unije za 2018. i 2021. godinu (dostavljeni su uz prijedlog), te iz istih jasno proizlazi da su sve stavke imovine i obveza, kao i stavke dobiti i gubitka sa stanjem na dan 31. prosinca 2021. godine identične iznosu stavki sa stanjem na dan 31. prosinca 2018. godine, odnosno da se financijsko stanje Kreditne unije u tri godine nije uopće promijenilo.

Dakle, Kreditna unija očito nije izvršila svoje obveze iz nagodbi (ako su iste uopće sklopljene), a niti je poduzela bilo kakve aktivnosti u svrhu naplate odobrenih kredita te podmirenja obveza, troškova i zatvaranja partija iz depozitnog portfelja.

Podredno, čak i da je došlo do nagodbe u dva sudska spora i da je dužnik u cijelosti postupio po predmetnim nagodbama, a kako je i ranije više puta isticano, navedeno ni na koji način ne bi utjecalo na činjenicu da je ispunjen stečajni razlog prezaduženosti iz članka 5. stavka 2. Stečajnog zakona.

VI. Likvidatorica gđa Katika Bućin nije dokazala niti navode da Kreditna unija ispunjava svoje tekuće obveze (režije i slično). Međutim, navedeno nije niti bitno za konkretni postupak, s obzirom da ispunjavanje tekućih obveza ne znači da imovina Kreditne unije nije manja od njezinih obveza, odnosno da nije ispunjen stečajni razlog prezaduženosti.

VII. Podnositelj prijedloga ističe da je Republika Hrvatska, Ministarstvo zdravstva 11. ožujka 2020. donijelo Odluku o proglašenju epidemije bolesti COVID-19 uzrokovanu virusom SARS-CoV-2 klasa: 011-02/20-01/143, urbroj: 543-02-01-2/6-20-01 (dalje u tekstu: **Odluka**), s time da se bolest kako u Republici Hrvatskoj, tako i u ostalim državama Europske unije pojavila i prije donošenja Odluke.

Naime, do 8. lipnja 2020. bilo je moguće predvidjeti utjecaj bolesti COVID-19 na postupke pred sudom i potencijalne dogovore sa strankama, no likvidatorica gđa Katica Bućin je bez obzira na navedeno u svom dopisu iskazala namjeru da se likvidacija okonča do kraja 2020. godine i to bez da je dostavila plan kojim to planira postići. S druge strane, utjecaj bolesti COVID-19 na uobičajeno poslovanje je u ovoj godini značajno oslabio te je stoga već bilo moguće okončati (barem neke) poslove i postići dogovore, o tome obavijestiti HNB te u skorije vrijeme okončati i likvidaciju.

Međutim, likvidatorica i dužnik u svojim podnescima ponovno samo paušalno iskazuju namjeru da okončaju likvidaciju do kraja 2023. bez navođenja konkretnog plana kojim će to postići.

Iz navedenog jasno proizlazi da Kreditna unija i likvidatorica u 2020. godini nisu imali, a nemaju niti u 2023. godini stvarnu namjeru okončati likvidaciju, već isto navode samo kako bi izbjegli otvaranje i provođenje stečajnog postupka, a iz kojeg razloga iznose i sve ostale navode u svojim podnescima.

VIII. Slijedom svega navedenog, podnositelj prijedloga ostaje kod svog prijedloga da sud donese rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad Kreditnom unijom te da joj prije toga odredi mjere osiguranja navedene u prijedlogu.

HRVATSKA NARODNA BANKA
po generalnoj punomoći deponiranoj
pod br.: 39 Su-1063/22
Dario Hlupić Radić