



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu mr.sc. Leonu Širiću, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SANICEN TRADE d.o.o. u stečaju, Velika Buna, Tudina ulica 9, OIB: 66241217820, dana 11. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

I Stečajnom upravitelju Adi Rajković iz Dubrovnika, Petra Krešimira IV 59, OIB: 27195964864, određuje se:

- nagrada u iznosu od 64,00 eura bruto uvećano za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 4,80 eura bruto, odnosno ukupno 68,80 eura bruto te
- naknada troškova u neto iznosu od 1.389,60 EUR, uvećano za pripadajuće poreze i doprinose iz i na trošak daljnjem u iznosu od 685,16 EUR, odnosno ukupno iznos od 2.074,76 EUR.

II Nalaže se računovodstvu Trgovačkog suda u Zagrebu isplatiti stečajnom upravitelju Adi Rajković iz Dubrovnika, Petra Krešimira IV 59, OIB: 27195964864, na njen račun broj IBAN HR36 2402 0063 1041 1277 3 otvoren kod Erste&Steiermärkische Bank d.d., Rijeka:

- nagradu u iznosu od 64,00 eura bruto uvećano za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 4,80 eura bruto, odnosno ukupno 68,80 eura, te
- naknadu troškova u neto iznosu od 1.389,60 EUR, uvećano za pripadajuće poreze i doprinose iz i na trošak daljnjem u iznosu od 685,16 EUR, odnosno ukupno 2.074,76 EUR,

sve u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovoga Rješenja, iz sredstava Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Pravomoćnim rješenjem ovog suda posl. br. St-888/24 od 24. studenoga 2023. otvoren je i zaključen skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, sve

sukladno čl. 431. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

2. Imenovana stečajna upraviteljica je nakon navedenog zaključenja stečajnog postupka pronašla osobno vozilo Renault Twingo, reg. oznaka ZG-6211-IB, broja šasije VF1CN0C0538104861, proizvedeno 2007., u vlasništvu stečajnog dužnika te je, uz suglasnost Republike Hrvatske kao razlučnog vjerovnika, objavila prodaju u oglasniku i unovčila vozilo za iznos od 400,00 EUR, a koji iznos je kupac uplatio na depozitni račun ovog suda. Stečajna upraviteljica je nakon toga podneskom od 13. veljače 2025. zatražila od suda isplatu:

- nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 400,00 EUR bruto uvećano za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u daljnjem iznosu od 30,00 EUR bruto, odnosno ukupno 430,00 EUR i
- naknade stvarnih troškova u neto iznosu od 1.389,60 EUR, uvećano za pripadajuće poreze i doprinose iz i na trošak daljnjem u iznosu od 685,16 EUR, odnosno ukupno 2.074,76 EUR od čega:
 - a) za trošak odlaska na adresu vozila u Zagrebu radi utvrđivanja, pronalaženja i identificiranja istog dana 21. listopada 2024.:
 - iznos od 612,00 EUR – na ime troška upotrebe vlastitog automobila u službene svrhe na relaciji Dubrovnik–Zagreb–Dubrovnik (612 km x 0,5 EUR/km x 2 smjera)
 - iznos od 52,80 EUR – na ime troška cestarina
 - iznos od 30,00 EUR – na ime dnevniceodnosno ukupno 694,80 EUR neto, što uvećano za pripadajuće poreze i doprinose iz i na trošak u iznosu od 342,58 EUR, ukupno iznosi 1.037,38 EUR,
 - a
 - b) za trošak odlaska na adresu vozila u Zagrebu radi razgledavanja vozila sa zainteresiranim kupcima dana 24. siječnja 2025.:
 - iznos od 612,00 EUR – na ime troška upotrebe vlastitog automobila u službene svrhe na relaciji Dubrovnik–Zagreb–Dubrovnik (612 km x 0,5 EUR/km x 2 smjera)
 - iznos od 52,80 EUR – na ime troška cestarina
 - iznos od 30,00 EUR – na ime dnevniceodnosno ukupno 694,80 EUR neto, što uvećano za pripadajuće poreze i doprinose iz i na trošak u iznosu od 342,58 EUR, ukupno iznosi 1.037,38 EUR,

sve uplatom na račun stečajne upraviteljice broj IBAN HR36 2402 0063 1041 1277 3 otvoren kod Erste&Steiermärkische Bank d.d., Rijeka.

3. Sud je ovaj zahtjev stečajnog upravitelja za nagradu za odrađeni posao u svojstvu stečajnog upravitelja ocijenio djelomično osnovanim.

4. Prema čl. 133. st. 1. u svezi čl. 431. st. 2. SZ-a nakon zaključenja stečajnoga postupka prema odredbi članka 132. stavka 2. ovoga Zakona stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnoga postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka.

5. Prema odredbi čl. 133. st. 2. u svezi čl. 431. st. 2. SZ-a u slučaju iz stavka 1. ovoga članka stečajna masa će se upisati u sudski registar. Pri upisu stečajne mase u sudski registar Ministarstvo financija - Porezna uprava će po službenoj dužnosti odrediti i dodijeliti osobni identifikacijski broj stečajnoj masi.

6. Prema čl. 94. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i na naknadu stvarnih troškova, a prema st. 2. istog članka nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

7. Sukladno navedenom, odredbom čl. 2. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/15, dalje: Uredba) propisano je kako stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove, dok je stavkom 2. istog članka propisano kako nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima ove Uredbe, a nakon što osobe iz stavka 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani. Člankom 5. st. 1. Uredbe propisano je kako sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Sukladno čl. 7. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima pa se tako za vrijednost unovčene stečajne mase do 100.000,00 kn nagrada stečajnom upravitelju obračunava u visini od 16% od te vrijednosti, na razliku od 100.000,01 kn do 300.000,00 kn 12% od te vrijednosti, na razliku od 300.000,01 kn do 500.000,00 kn 10% od te vrijednosti, na razliku od 500.000,01 kn do 1.000.000,00 kn 8% od te vrijednosti, na razliku od 1.000.000,01 kn do 5.000.000,00 kn 7% od te vrijednosti, na razliku od 5.000.000,01 do 10.000.000,00 kn 6% od te vrijednosti, na razliku od 10.000.000,01 kn do 12.000.000,00 kn 5% od te vrijednosti te na razliku iznad 12.000.000,01 u visini od 1% od te vrijednosti. Pritom je odredbom čl. 6. Uredbe propisano kako nagrada stečajnom upravitelju iznosi najviše 795.000,00 kn od čega s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase najviše 630.000,00 kn, s osnove dodatne nagrade najviše 150.000,00 kn i s osnove posebne nagrade najviše 15.000,00 kn. Također je za napomenuti kako su na temelju čl. 15. Uredbe navedeni iznosi bruto iznosi, dakle iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada.

8. Budući u konkretnom slučaju vrijednost unovčene stečajne mase iznosi 400,00 EUR, što prema fiksnom tečaju konverzije sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (Narodne novine broj 57/22 i 88/22) odgovara ranijem iznosu od 3.013,80 kn (a uvjeti za određivanje dodatne niti posebne nagrade u smislu čl. 8. i 9. Uredbe nisu ispunjeni), to samo obzirom na navedeni kriterij ukupno unovčene imovine, a bez uzimanja u obzir drugih Uredbom propisanih kriterija, proizlazi kako u ovom postupku nagrada za rad stečajnog upravitelja iznosi 482,21 kn bruto ($3.013,80 \times 0,16$) koji prema fiksnom tečaju konverzije danas odgovara iznosu od 64,00 EUR bruto, a koji iznos je bilo potrebno uvećati za daljnjih 7,5 % doprinosa..

9. Sud je prilikom ove ocjene uzeo u obzir i ostale kriterije iz čl. 5. Uredbe, i to: obujam i složenost poslova te rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, ali i

primjenom ovih kriterija također nalazi opravdanom visinu nagrade upravo u iznosu od 64,00 EUR. Naime, iako je riječ o skraćenom stečajnom postupku koji je nakon zatvaranja istodobno i zaključen pa stečajni upravitelj nije obavio niti je morao obaviti posao ispitivanja tražbina vjerovnika, jednako kao što ni prodaja osobnog vozila nije neki osobito složen posao, nego posao neznatnog obujma u usporedbi s uobičajenim poslom stečajnog upravitelja u prosječnom stečajnom postupku u kojem je stečajni postupak bio otvoren, sud ipak nalazi navedenu visinu nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 64,00 EUR bruto opravdanom i ne nalazi opravdanih razloga za njezino umanjenje prema kriteriju obujma i služenosti poslova, i to stoga jer je stečajni upravitelj ipak poduzeo sljedeće radnje:

- pronašao predmetno vozilo u vlasništvu stečajnog dužnika koje je bilo parkirano na javnom parkingu,
- stupio u kontakt s komunalnim redarstvom Grada Zagreba obzirom je vozilo bilo dulje vrijeme parkirano na javnoj površini bez plaćanja parkirne karte, a uskoro mu je istjecala valjanost registracije pa je postojala opasnost da vozilo nakon isteka registracije bude odvezeno s parkirališnog mjesta po nalogu komunalnih redara, a što bi stečajnoj masi prouzrokovalo daljnje obveze,
- kontaktirao razlučnog vjerovnika i ishodila njegovu suglasnost oko načina i uvjeta unovčenja,
- davao informacije zainteresiranim kupcima o stanju vozila i izvršio razgledavanje vozila sa zainteresiranim kupcima,
- unovčio predmetno vozilo,
- dostavio obračun troškova razlučnom vjerovniku,
- podnio ovom sudu izvješće o provedenim radnjama,
- ishodio potrebnu dokumentaciju od MUP-a radi izdavanja nove prometne dozvole za vozilo,

kao i da će morati poduzimati i daljnje radnje potrebne za promjenu vlasništva vozila odnosno upis vlasništva vozila stečajnog dužnika na ime novog kupca te je stoga odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

10. Pritom je za napomenuti kako sud kod donošenja ove odluke o visini nagrade stečajnom upravitelju, a glede obujma i složenosti po stečajnom upravitelju obavljenih poslova, nije posebno cijenio činjenicu da je stečajni upravitelj:

- izjavio prigovor na prekršajni nalog RH, MUP, PU Zagrebačka, PP Velika Gorica KLASA: 211-07/24-3/7799, URBROJ: 511-19-36-24-2 od 24. lipnja 2024.
- iznio pisanu obranu u predmetu Općinskog suda u Velikoj Gorici pod posl.br. Pp-1389/2024;
- podnio žalbu protiv presude Općinskog suda u Velikoj Gorici pod posl.br. Pp-1389/2024 od 2. siječnja 2025. kojom je stečajna upraviteljica proglašena krivom jer nije obavijestila MUP tko je upravljao predmetnim vozilom u vrijeme počinjenja prometnog prekršaja od 8.1.2024.

kao ni činjenicu da će stečajni upravitelj moguće morati poduzimati i daljnje radnje u tom postupku koji se protiv njega vodi kod Općinskog suda u Velikoj Gorici pod posl.br. Pp-1389/2024. Naime, stečajni upravitelj je sukladno čl. 89. st. 1. toč. 15. SZ-a i nakon zaključenja predmetnog skraćenog stečajnog postupka bio dužan zastupati dužnika odnosno sada stečajnu masu iza dužnika pa je tako bio dužan i odgovoriti nadležnom tijelu (MUP-u RH) i dati mu podatak o identitetu osobe koja je upravljala vozilom odnosno, a ako mu to nije bilo poznato, tad je svakako bio dužan odgovoriti nadležnom

tijelu na način da mu bar preda podatke koji su mu bili dostupni i poznati, a o onome što mu nije bilo poznato u svom odgovoru na traženje nadležnog tijela dati razloge zašto mu nešto nije poznato, a što stečajni upravitelj očito nije učinio i zbog kojeg propusta je i (nepravomoćno) kažnjen. Navod stečajnog upravitelja kako nije zaprimio zahtjev nadležnog tijela sud prema priloženim ispravama ne nalazi dokazanim, a čak niti vjerojatnim, osobito jer je u prekršajnom postupku nepravomoćno kažnjen upravo iz razloga jer nije obavijestio MUP tko je upravljao predmetnim vozilom u vrijeme počinjenja prometnog prekršaja, a za što je osnovni preduvjet da je prethodno primio pismeno MUP-a RH kojim se dostava podataka od stečajnog upravitelja zahtijeva.

11. U odnosu na naknadu stvarnih troškova sud je odlučio kako slijedi.

12. Pored utvrđenog iznosa nagrade, stečajnom upravitelju sukladno ranije navedenoj odredbi čl. 94. st. 1. SZ-a pripada pravo i na naknadu stvarnih troškova.

13. Sud je uvidom u Putne naloge utvrdio da je stečajna upraviteljica izdala putne naloge za oba putovanja za koja traži naknadu troškova, i to:

a) putni nalog da dana 21.10.2024. službeno otputuje iz Dubrovnika u Zagreb radi utvrđivanja imovine stečajnog dužnika (vozila stečajnog dužnika), pronalaženja i identifikacije vozila) i prema kojem putnom računu trošak tog putovanja iznosi:

- 30,00 EUR na ime obračunate dnevnice za odlazak u Zagreb 21.10.2024. u 7,00 sati ujutro i povratak u Dubrovnik 25.10.2024. u 2,30 sati ujutro odnosno ukupno 79,30 sati,
- 612,00 EUR na ime obračunatih prijevoznih troškova privatnim vozilom u službene svrhe za odlazak iz Dubrovnika u Zagreb 612 km x 0,5 EUR/km i povratak iz Zagreba u Dubrovnik daljnjih 612 km x 0,5 EUR/km
- 52,80 EUR na ime obračunatih ostalih troškova - cestarine u oba smjera,

odnosno ukupno 694,80 EUR

te

b) putni nalog da dana 22.1.2025. službeno otputuje iz Dubrovnika u Zagreb radi razgledavanja vozila stečajnog dužnika s potencijalnim kupcima i unovčenja istog i prema kojem putnom računu trošak tog putovanja iznosi:

- 30,00 EUR na ime obračunate dnevnice za odlazak u Zagreb 22.1.2025. u 10,00 sati ujutro i povratak u Dubrovnik 24.1.2025. u 22,00 sati navečer odnosno ukupno 60,00 sati,
- 612,00 EUR na ime obračunatih prijevoznih troškova privatnim vozilom u službene svrhe za odlazak iz Dubrovnika u Zagreb 612 km x 0,5 EUR/km i povratak iz Zagreba u Dubrovnik daljnjih 612 km x 0,5 EUR/km
- 52,80 EUR na ime obračunatih ostalih troškova - cestarine u oba smjera,

odnosno ukupno 694,80 EUR.

14. Sud je uvidom u Račune za cestarinu utvrdio kako je stečajni upravitelj kao dokaz putovanja priložio i Račune za cestarinu prema kojima je:

- dana 21.10.2024. ušao na autocestu u Dugopolju i izašao u Zagrebu za cijenu od 26,40 EUR
- dana 24.10.2024. ušao na autocestu u Zagrebu i izašao u Dugopolju za cijenu od 26,40 EUR

odnosno da trošak cestarina za to prvo putovanje ukupno iznosi 52,80 EUR koliko i zahtijeva, kao i:

- dana 22.1.2025. ušao na autocestu u Dugopolju i izašao u Zagrebu za cijenu od 26,40 EUR
- dana 24.1.2025. ušao na autocestu u Zagrebu i izašao u Dugopolju za cijenu od 26,40 EUR,

odnosno da trošak cestarina za to drugo putovanje također ukupno iznosi 52,80 EUR koliko i zahtijeva.

15. Sud je uvidom u dostavljeni Kalkulator drugog dohotka utvrdio kako na neto iznos od 694,80 EUR troška svakog putovanja treba pribrojati pripadajuće poreze i doprinose iz i na taj trošak u daljnjem iznosu od 342,58 EUR pa trošak svakog pojedinačnog putovanja ukupno 1.037,38 EUR.

16. Slijedom navedenog, a kako je sud sve ove dokaze prihvatio kao vjerodostojne, temeljem čl. 94. st. 1. SZ-a je utvrđeno kako stečajnom upravitelju pripada pravo na naknadu stvarnih troškova kako slijedi:

- za trošak odlaska na adresu vozila u Zagrebu radi utvrđivanja, pronalaženja i identificiranja istog dana 21.10.2024. ukupno 694,80 EUR neto, što uvećano za pripadajuće poreze i doprinose iz i na trošak u iznosu od 342,58 EUR, ukupno iznosi 1.037,38 EUR te
- za trošak odlaska na adresu vozila u Zagrebu radi razgledavanja vozila sa zainteresiranim kupcima dana 24.1.2025. ukupno 694,80 EUR neto, što uvećano za pripadajuće poreze i doprinose iz i na trošak u iznosu od 342,58 EUR, ukupno iznosi 1.037,38 EUR,

odnosno za oba putovanja zajedno ukupno 2.074,76 EUR te je stoga odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

17. Završno je potrebno napomenuti kako je svrha stečajnog postupka namirenje vjerovnika, a ne generiranje troškova samog postupka kao što se top dogodilo u ovom slučaju.

18. Stečajni postupak je u ovoj stvari otvoren i istovremeno zaključen zbog nedostatnosti imovine ili njene neznatne vrijednosti sukladno čl. 132. SZ-a. Nakon takvog zaključenja, stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti naknadno pronađenu imovinu i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka (čl. 133. SZ). Stečajna masa se u tom slučaju upisuje u sudski registar, a Ministarstvo financija dodjeljuje joj OIB (čl. 133. SZ).

19. Međutim, za nastavak postupka radi naknadne diobe, odnosno za daljnje radnje u vezi s unovčenjem imovine, sud mora donijeti rješenje o nastavljanju postupka (čl. 289. SZ). U tom postupku sud poziva vjerovnike da prijave tražbine i zakazuje ispitno ročište. Ako se postupak nastavlja, primjenjuju se odredbe o unovčenju imovine i namirenju vjerovnika iz SZ-a. Ako bi vrijednost naknadno pronađene imovine bila manja čak i od očekivanih troškova takvog postupka, tada bi sud u slučaju naknadnog nastavljanja postupka morao prethodno odrediti uplatu predujma za pokriće troškova (čl. 289. SZ), a cijelo to vrijeme stečajni upravitelj nije ovlašten samostalno tražiti ili koristiti sredstva bez sudskog naloga.

20. U konkretnom slučaju, stečajni upravitelj je prodao automobil vrijednosti 400,00 eura na vlastitu ruku, bez prethodnog rješenja o nastavljaju postupka i bez provođenja postupka naknadne diobe te je time generirao troškove nagrade i putnih troškova u znatno većem iznosu od vrijednosti naknadno pronađene i unovčene imovine, a koji troškovi će najvećim dijelom sada pasti na teret Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka (na teret Fonda će u konačnici pasti iznos u ovom rješenju dosuđene nagrada i naknade troškova, a umanjen za 400,00 eura ostvarene kupovnine od prodaje rabljenog vozila stečajnog dužnika i za 640,38 eura zaplijenjenih stečajnom dužniku temeljem čl. 112. SZ-a). Takvo postupanje stečajnog upravitelja nije u skladu s propisima i stoga predstavlja povredu dužnosti propisane odredbama čl. 88. i 89. SZ (povredu obveze stečajnog upravitelja postupati savjesno i uredno te unovčavati imovinu s pažnjom dobrog gospodara), ali sud ne nalazi da bi ta povreda dužnosti stečajnog upravitelja bila dovoljnog intenziteta da bi sud mogao sankcionirati stečajnog upravitelja odbijanjem njegovog zahtjeva za isplatom nagrade i naknade troškova povrede dužnosti.

U Zagrebu, 11. rujna 2026.

Sudac:
mr.sc. Leon Širić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stečajni upravitelj, dužnik pojedinac i svaki stečajni vjerovnik mogu uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

DNA:

1. stečajni upravitelj Ada Rajković
2. e-Oglasna ploča

Broj zapisa: **9-3088d-091ef**

Kontrolni broj: **043c5-b82a0-34346**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LEON ŠIRIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.