



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3159/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Nikoline Mišković, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ENA FRUIT d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 7, OIB: 85653211151, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1822/2024-4 od 11. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 9. listopada 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1822/2024-4 od 11. srpnja 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbačen je kao nedopušten dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad njime.

2. Prvostupanjski sud je uvidom u drugi sudski spis istog suda koji se vodi pod poslovnim brojem St-1652/2024 utvrdio da je po prijedlogu vjerovnika POSLOVNA ULAGANJA d.o.o., Zagreb od 18. lipnja 2024. protiv dužnika od ranije pokrenut stečajni postupak.

3. Kako je dužnik prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u ovoj pravnoj stvari podnio naknadno, 5. srpnja 2024., prvostupanjski sud je primjenom odredbe čl. 15. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) kojom je propisano da ako je pokrenut stečajni postupak nije dopušteno pokretanje predstečajnog postupka, odlučio kao u izreci.

4. Dužnik je protiv pobijanog rješenja podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi je naveo da se stečajni postupak pokreće tek u trenutku donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka kada nastupaju pravne

posljedice otvaranja stečajnog postupka. U drugom sudskom postupku, koji se vodi po prijedlogu vjerovnika POSLOVNA ULAGANJA d.o.o., na koji se pozvao prvostupanjski sud, takvo rješenje nije doneseno.

5. Dalje je naveo da je on prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podnio u trenutku kada je njegov poslovni račun bio u blokadi 58 dana, te je postojala prijetuća nesposobnost za plaćanje. Zato smatra da su bile ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka nad njime.

6. Konačno, dužnik smatra kako je prvostupanjski sud trebao primjenom odredbe čl. 16. st. 7. SZ-a o svim prijedlozima provesti jedinstveni postupak i donijeti zajedničku odluku.

7. Dužnikova žalba nije osnovana.

8. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odnosu na troškove postupka.

9. Sukladno odredbi čl. 109. st. 1. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ovlašten je podnijeti vjerovnik ili dužnik ako zakonom nije drugačije određeno, a postoji mogućnost da prijedlog podnese i razlučni vjerovnik kojem je dužnik osobno odgovoran te postoji dužnost i Financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka kako to određuju odredbe Stečajnog zakona. Dakle, Stečajni zakon razlikuje pokretanje stečajnog postupka prijedlogom ovlaštene osobe te otvaranje stečajnog postupka kada nastupaju i pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka o čemu se donosi posebno rješenje (čl. 129. SZ-a).

10. Zato je prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu čl. 15. st. 3. SZ-a kojom je propisano da ako je pokrenut stečajni postupak nije dopušteno pokretanje predstečajnog postupka. Dakle, kao negativna procesna pretpostavka koja ne dopušta pokretanje predstečajnog postupka nije propisana činjenica otvorenog stečajnog postupka, već pokrenutog stečajnog postupka kojeg pokreću osobe ovlaštene za to odredbama Stečajnog zakona.

11. Također, napominje se da nisu osnovane žalbene tvrdnje o potrebi provođenja jedinstvenog postupka po oba prijedloga radi donošenja zajedničke odluke, u smislu odredbe čl. 16. st. 7. SZ-a. Riječ je o različitoj vrsti postupaka (predstečajni postupak nasuprot stečajnog postupka) sa različitom svrhom (uređivanje pravnoga položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima i održavanja njegove djelatnosti nasuprot skupnog namirenja vjerovnika unovčenjem dužnikove imovine). Samim time, isključena je mogućnost donošenja zajedničke odluke, jer postojanje stečajnog razloga isključuje mogućnost vođenja predstečajnog postupka.

12. Kako niti žalitelj ne spori da je vjerovnik POSLOVNA ULAGANJA d.o.o. podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, čime je stečajni postupak pokrenut proizlazi da su ispunjene pretpostavke iz čl. 15. st. 3. SZ-a. Zato je rješenje prvostupanjskog suda pravilno i zakonito. Zbog toga je riješeno kao u izreci (čl. 380. st. 2. ZPP-a u vezi sa čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 9. listopada 2024.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-3086c-f7bf2**

Kontrolni broj: **03a58-df930-c1917**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.