



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U PAZINU	
Primljeno redovno - preko pošte (obično - preporučeno)	
25-09-2026	god. u 1 primjeraka sa 1 priloga
i rubrika.	
Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.	
Predano na poštu preporučeno dana	20 god.
Pismo taksirovano sa	Poslovni broj: PZ-3555/2026-2
- nedostaje takse _____ kuna u oštećenim markama	
- nedostaje takse _____ kuna - pismo primljeno bez takse.	
Primljene vrijednosti (novac, takse, marke i sl.) _____	
Potpis radnika:	

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Nevenke Baran, suca izvjestitelja i Željka Šimića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad imovinom dužnika LUKE BERNOBIĆA, vl. FENIKS LOGISTIKA obrta za prijevozništvo i prodaju u Pazinu, Štranjga 4, OIB: 75246594936 (ranije MADALU obrt za prijevozništvo, proizvodnju i prodaju iz Višnjana – Visignano, Deklevi, Deklevi 8), odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, OIB: 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Puli – Pola, Rovinjska 2a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-297/2025-111 od 30. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 16. rujna 2026.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-297/2025-111 od 30. srpnja 2026. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud zaključio predstečajni postupak nad imovinom dužnika Luke Bernobića, vlasnika FENIKS LOGISTIKA obrta za prijevozništvo i prodaju u Pazinu, Štranjga 4, OIB: 75246594936 temeljem članka 74.a stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) te odredio da će se to rješenje i osnova zaključenja predstečajnog postupka objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda s time da će pravni učinci zaključenja predstečajnog postupka nastupiti po pravomoćnosti tog rješenja. Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredbe članka 74.a stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona jer je (pravomoćnim) rješenjem poslovni broj St-297/2025-96 od 21. travnja 2026. potvrđen plan restrukturiranja dužnika, a povjerenik je podneskom od 15. srpnja 2026. izvijestio sud da je dužnik namirio sve troškove predstečajnog postupka i obveze vjerovnika nastale nakon otvaranje predstečajnog postupka pa su se stoga stekli uvjeti za zaključenje predstečajnog postupka.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija zastupan po Županijskom državnom odvjetništvu u Puli-Pola.

Žalitelj prvostupanjsko rješenje pobija zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja smatrajući da je navedeno rješenje preuranjeno, nezakonito i doneseno uz pogrešnu primjenu materijalnog prava. Žalitelj ističe da prema izričitoj odredbi članka 74.a Stečajnog zakona sud može donijeti rješenje o zaključenju predstečajnog postupka isključivo ako je dužnik prethodno namirio sve troškove postupka i sve nesporne dospjele tražbine nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka odnosno ako je pružio odgovarajuće osiguranje za sporne tražbine. Žalitelj ističe da u konkretnom slučaju navedeni zakonski preduvjet nije ispunjen jer dužnik prema žalitelju ima neizmirena dugovanja koja su dospjela nakon otvaranja predstečajnog postupka (ukupno glavnica s kamatama u iznosu od 26.092,32 EUR), a koja su taksativno navedena u opomeni Republike Hrvatske Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Pazin Klasa: 415-01/26-02/22584, Urbroj: 513-07-18-26-1 od 14. srpnja 2026., a koja je uručena dužniku 20. srpnja 2026., a prema pribavljenim podacima nadležne porezne uprave koja se odnose na tekuće poslovanje; žalitelj u prilogu žalbe dostavlja navedenu opomenu. Prema e-mail obavijesti povjerenika Josipa Dujmovića od 4. kolovoza 2026. razvidno je da dužnik istoga nije obavijestio o zaprimljenoj opomeni te isti navodi da nema saznanja za nepodmireno dugovanje. Žalitelj predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske prihvati žalbu kao osnovanu, ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje uz naloženu provjeru podmirenosti tekućih obveza.

3. Žalba vjerovnika je osnovana.

3.1. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno i na zakonu osnovano.

4. Odredbom članka 74.a stavka 1. Stečajnog zakona je propisano da će sud donijeti rješenje o zaključenju predstečajnoga postupka čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno, no prema stavku 2. istog članka Stečajnog zakona prije zaključenja predstečajnoga postupka dužnik je dužan namiriti troškove predstečajnoga postupka te nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne pružiti odgovarajuće osiguranje.

4.1. Prema tome, iz navedenih zakonskih odredbi proizlazi da sud donosi rješenje o zaključenju predstečajnog postupka nakon što je rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postalo pravomoćno, ali i nakon što ispita je li dužnik namirio sve troškove predstečajnog postupka i nesporne dospjele tražbine vjerovnika nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka kao i da za sporne tražbine (nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka) dužnik pruži odgovarajuće osiguranje.

4.2. Dakle, premda iz odredbe članka 74.a stavka 1. Stečajnog zakona proizlazi dužnost suda da donese rješenje o zaključenju predstečajnog postupka čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno, sud to rješenje ne može donijeti bez prethodnog utvrđenja da je dužnik namirio troškove predstečajnog postupka, namirio nesporne dospelje tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka te pružio odgovarajuće osiguranje za sporne tražbine vjerovnika – to proizlazi iz kogentne odredbe članka 74.a stavka 2. Stečajnog zakona.

5. Nadalje, prema pravnom shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženom u odluci poslovni broj Rev-516/2025-2 od 10. lipnja 2025. sud je dužan pozvati dužnika da dostavi dokaze o tome da je namirio troškove predstečajnog postupka i sve nesporne dospelje tražbine vjerovnika nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka te da za sporne tražbine dostavi dokaze o njihovu osiguranju – naime, točka 10. obrazloženja te odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske glasi: „Sud je dužan u predstečajnom postupku prije donošenja rješenja o zaključenju predstečajnog postupka zaključno pozvati predstečajnog dužnika na dostavu dokaza o ispunjavanju obveza propisanim člankom 74.a stavkom 2. Stečajnog zakona u smislu dostave sudu dokaza o podmirenju troškova predstečajnog postupka te nespornih dospjelih tražbina vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, a za sporne tražbine pružanja dokaza o odgovarajućem osiguranju”.

5.1. Međutim, u konkretnom predmetu prvostupanjski sud nije tako postupio. Naime, sud prvog stupnja je, nakon što je 8. svibnja 2026. postalo pravomoćno rješenje o potvrđivanju (izmijenjenog) plana restrukturiranja dužnika poslovni broj St-297/2025-96 od 21. travnja 2026. (str. 1112.-1128. spisa), dopisima poslovni broj St-297/2025-101 od 8. lipnja 2026. sa str. 1140. spisa i poslovni broj St-297/2025-108 od 10. srpnja 2026. sa str. 1157. spisa pozvao povjerenika Josipa Dujmovića da izvijesti sud je li dužnik namirio troškove predstečajnog postupka te nesporne dospelje tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka odnosno za sporne tražbine pružio odgovarajuće osiguranje, a navedeni povjerenik je podneskom od 15. srpnja 2026. obavijestio sud da je „dužnik namirio sve navedene troškove i obveze te su se stekli uvjeti za zaključenje predstečajnog postupka” (str. 1159. spisa). Sukladno tome, sud prvog stupnja je donio pobijano rješenje. Međutim, nakon što je sud donio pobijano rješenje povjerenik je obavijestio žalitelja da o opomeni koju mu je žalitelj (prethodno) dostavio nije imao saznanja odnosno dužnik ga o istoj nije obavijestio pa stoga nije imao saznanja za nepodmireno dugovanje (str. 1173. spisa).

5.2. Prema tome, sud prvog stupnja nije sukladno pravom shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske iz odluke poslovni broj Rev-516/2025-2 od 10. lipnja 2025. pozvao dužnika da dostavi dokaze o tome da je dužnik podmirio sve troškove predstečajnog postupka i nesporne dospelje tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka kao i da za sporne tražbine dostavi dokaze da je pružio odgovarajuće osiguranje. Jednako tako, prvostupanjski sud je prema pravnom shvaćanju ovog suda (istodobno s pozivanjem dužnika da dostavi dokaze o podmirenju troškova i nespornih dospjelih tražbina nastalih nakon otvaranja

predstečajnog postupka te dokaza o osiguranju spornih tražbina) mogao zaključkom sukladno članku 12. stavku 1. Stečajnog zakona pozvati vjerovnike čije su dospjele tražbine nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka da obavijeste sud jesu li njihove tražbine podmirene odnosno osigurane, a kako bi ispitao i je li dužnik dostavljenim dokazima eventualno prikrrio određeno dospjelo dugovanje koje je nastalo nakon otvaranja predstečajnog postupka.

5.3. Naprotiv, umjesto da je po službenoj dužnosti sukladno odredbi članka 11. stavka 3. Stečajnog zakona utvrdio je li dužnik doista podmirio sve troškove predstečajnog postupka i nesporne dospjele tražbine koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka (kao i to je li za sporne tražbine dužnik pružio odgovarajuće osiguranje) a što je sud prvog stupnja mogao ispitati upravo ocjenom dokaza koje bi mu dostavio dužnik i (eventualno) obavijestima vjerovnika o ne/podmirenju njihovih dospjelih tražbina nastalih nakon otvaranja predstečajnog postupka, sud prvog stupnja je isključivo na temelju obavijesti povjerenika od 15. srpnja 2026. zaključio da je dužnik podmirio sve troškove predstečajnog postupka i nesporne dospjele tražbine koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka premda ni sam povjerenik (barem prema e-mailu kojeg je on uputio žalitelju 4. kolovoza 2026.) o nepodmirenim dospjelim obvezama nakon otvaranja predstečajnog postupka prema Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija nije imao nikakvih saznanja. Time je činjenično stanje nepotpuno utvrđeno uslijed čega pobijana odluka nije pravilna i na zakonu osnovana.

6. Slijedom navedenog, žalbu vjerovnika je valjalo uvažiti kao osnovanu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, a na temelju odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona.

7. U nastavku postupka sud prvog stupnja će po službenoj dužnosti sukladno odredbama članka 11. stavka 3. i članka 74.a stavka 2. Stečajnog zakona ispitati je li dužnik namirio sve troškove predstečajnog postupka i nesporne dospjele tražbine koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka kao i to je li dužnik za sporne tražbine (nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka) pružio odgovarajuće osiguranje. Ovisno od navedenog, sud prvog stupnja će ili donijeti rješenje o zaključenju predstečajnog postupka sukladno članku 74.a Stečajnog zakona ili rješenje o obustavi predstečajnog postupka prema članku 64. stavku 1. točki 7. u vezi članka 63. Stečajnog zakona.

Zagreb, 16. rujna 2026.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

DAVOR PUSTIJANAC



Elektronički potpisano: 22.09.2026T08:08:50 (UTC:2026-09-22T06:08:50Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 790a5f88-1222-41fd-a584-56b4d9e697b2

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske



Broj zapisa: **9-3088d-372b0**

Kontrolni broj: **062ae-f59ee-15589**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.