



Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Virovitica, T. Masaryka 8

Poslovni broj: Sp-195/2026-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Virovitici, po sutkinji Ines Hečimović, u pravnoj stvari jednostavnog postupka stečaja potrošača Elvisa Radelića, Vladimira Nazora 38, 33405 Pitomača, Oib: 82073656221, 13. kolovoza 2026.

r i j e š i o j e

Obustavlja se postupak jednostavnog stečaja potrošača.

Obrazloženje

1. Financijska agencija je temeljem čl. 79. d Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/2015, 67/2018, 36/2022; dalje u tekstu: ZSP) podnijela ovome sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača Elvisa Radelića.

2. Potrošač na poziv Financijske agencije nije dostavio očitovanje na prijedlog za pokretanje jednostavnog postupka stečaja potrošača pa se temeljem čl. 79.c st. 2. ZSP smatra da je suglasan s provođenjem postupka.

3. Sud je provjerio imovinu potrošača putem Fine i ZIS-a te utvrdio da je potrošač vlasnik nekretnina upisanih u z.k.ul.br. 196 k.o. Pitomača – oranice površine 4630 čhv i dvorišta površine 134 čhv, koje je stekao temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 26. studenog 2024., da je 22. svibnja 2026., dakle nakon pokretanja ovog postupka, stekao vlasništvo teretnog automobila Volkswagen Transporter 1.9 TDI, reg. oznake VT665FH, da vrijednost vozila iznosi 3.700,00 EUR, da u razdoblju od 1. srpnja 2023. do 31. prosinca 2023. nije imao primanja, da je od 1. siječnja 2024. do 31. prosinca 2024. na ime dohotka od imovine i imovinskih prava primio iznos od 82,49 EUR, od 1. siječnja 2025. do 31. prosinca 2025. na ime na ime drugog dohotka iznos od 122,22 EUR, da od 1. siječnja 2026. do 30. lipnja 2026. nije imao primanja, da u JRR nema evidentiranih aktivnih računa, da nema založna prava, zrakoplov, plovilo, poslovne udjele i vrijednosne papire.

4. Sud je utvrdio i da potrošač temeljem osnova za plaćanje koje su evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje duguje na ime glavnice iznos od 300,00 EUR, temeljem osnova koje je Fina prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o

provedbi ovrhe na novčanim sredstvima duguje na ime glavnice iznos od 2.826,00 EUR, a temeljem povučenih osnova iznos od 0,00 EUR te da je u blokadi 5341 dana neprekinuto.

5. Sukladno odredbi čl. 2. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako se poštuje cilj ovog zakona koji će poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima.

6. S obzirom da je provjerom imovine potrošača utvrđeno kako je isti nakon podnošenja prijedloga za provođenje postupka jednostavnog stečaja potrošača, iako je već bio u dugotrajnoj blokadi, stekao vlasništvo vozila čija vrijednost iznosi ukupno 3.700,00 EUR te je dostatna za podmirenje dugovanja po osnovama navedenim u Očevidniku koje su predmet ovog postupka jer njihov iznos ne prelazi 2.654,46 EUR te osnovama koje je Fina prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, kao i to da je dvije godine prije pokretanja ovog postupka stekao pravo vlasništva nekretnina čija vrijednost zasigurno prelazi iznos dugovanja po osnovama navedenim u Očevidniku redosljeda za plaćanje pri Financijskoj agenciji te osnovama koje je Fina prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima sud smatra da je isti nepošten u smislu odredbe čl. 75. st. 1. toč. 3. ZSP.

7. Nadalje, u postupku provjere potrošačeve imovine utvrđeno je da potrošač u godini kupnje nekretnine (2024.) primio na ime dohotka od imovine i imovinskih prava primio iznos od 82,49 EUR, dok od 1. siječnja 2026. do 30. lipnja 2026., dakle u razdoblju kada je kupio ranije spomenuto teretno vozilo, nije imao primanja. Stoga sud smatra navedene podatke očito nevjerodostojnim jer je nemoguće da je potrošač kupio nekretninu, a potom i teretno vozilo, nemajući druga, znatno veća primanja od evidentiranih.

8. Također, očito je i da potrošač svoja primanja, evidentirana i neevidentirana, nije iskoristio za smanjenje dugova koji su predmet ovog postupka pa je temeljem čl. 79.m ZSP zbog nepoštenja potrošača odlučeno kao u izreci rješenja.

U Virovitici 13. kolovoza 2026.

Sutkinja:

Ines Hečimović

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima potrošač (čl. 79. e st. 2. ZSP-a). Žalba se izjavljuje u roku od petnaest (15) dana od dostave prvostupanjskog rješenja, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud (čl. 27. st. 2. i 4. ZSP-a). Smatra se da je dostava pismena obavljena istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl. 25. st. 2. ZSP-a). Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 27. st. 3. ZSP-a).

Dostaviti:

1. FINA-i putem eOPS-a.

Putem e-pošte:

1. Elvis Radelić

Broj zapisa: **9-3088b-c1362**

Kontrolni broj: **0dc7d-637b9-dd497**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.