



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Rajki Rončević-Skočić uz sudjelovanje Marice Pašalić kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv I okrivljene pravne osobe MARANIĆ GRADNJA d.o.o. i II okrivljene odgovorne osobe Viktorije Maranić, zbog prekršaja iz članka 46. stavak 1. točka 2. i stavak 2. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti (NN 85/15, 99/18, 25/19, 98/19, 32/20, 42/20), povodom optužnog prijedloga Državnog inspektorata, Područni ured Zagreb, Službe turističke inspekcije, Klasa: 334-01/26-02/2564, Urbroj: 443-02-05-05-26-4 od 27. svibnja 2026. nakon provedene glavne rasprave javno je objavio 13. srpnja 2026. i

p r e s u d i o j e

I) Temeljem članka 182. stavak 2. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 118/18, 114/22).

I okrivljena pravna osoba: Trgovačko društvo "MARANIĆ GRADNJA" d.o.o., OIB: 8975010704, MBS: 081132468, sa sjedištem u Zagrebu, Dinarski put 1A, prekršajno kažnjavana

i

II okrivljena odgovorna osoba: VIKTORIJA MARANIĆ, kći Zvonimira, rođena 9.4.1987. u Zagrebu, OIB: 32051166602, državljanka Republike Hrvatske, VSS, stručni specijalist, zaposlena kod I okrivljenika, udata, majka troje djece, sa prebivalištem u Zagrebu, Anina 75/1, prekršajno kažnjavana

OSLOBAĐAJU SE OPTUŽBE

da bi 14. svibnja 2026. u ugostiteljskom objektu vrste caffe bar "Saratoga" u Zagrebu, Jablanska 68. obavljali ugostiteljsku djelatnost suprotno izdanom rješenju nadležnog ureda za gospodarstvo Klasa: UP/I-335-02/20-004/949, Urbroj: 251-06-111-2/004-25-4 od 31. siječnja 2025. tj. koristili prostor terase koja se nalazi ispred predmetnog ugostiteljskog objekta na navedenoj adresi sa ukupno šest stolova sa pripadajućom garniturom do otklanjanja utvrđenih nedostataka, odnosno do ishođenja rješenja nadležnog ureda kojim se utvrđuje da prostor i oprema ugostiteljske terase ispunjavaju propisane uvjete za obavljanje ugostiteljske djelatnosti,

dakle, obavljali su ugostiteljsku djelatnost protivno izdanom rješenju nadležnog ureda i postupili protivno odredbi članka 10. stavak 1. točka 14. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti

pa da bi time I i II okrivljeni počinili prekršaj opisan i kažnjiv u članku 46. stavak 1. točka 2. i stavak 2. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti.

II) Temeljem članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavak 2. točke 2. do 4. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Državni inspektorat, Područni ured Zagreb, Služba turističke inspekcije, Klasa: 334-01/26-02/2564, Urbroj: 443-02-05-05-26-4 podnio je 27. svibnja 2026. optužni prijedlog protiv I i II okrivljenih radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude.

2. Sud je objavio predmet postupka i proveo glavnu raspravu. Na okolnost utvrđenog prekršaja sudu je pristupio II okrivljena koja je za sebe i za I okr. temeljem čl. 114. st. 4. Prekršajnog zakona iskazala: Ne smatram se krivom. Ne priznajem prekršaj za koji me se tereti. Točno je da je 14.5.2026. u caffu baru "Saratoga" u Zagrebu, Jadranska 68. obavljen inspekcijski nadzor te nisam mogla predočiti rješenje nadležnog ureda o ispunjavanju propisanih uvjeta za obavljanje ugostiteljske djelatnosti na terasi na kojoj se nalazilo 6 stolova sa pripadajućim garniturom, no samo iz razloga što smo mi zatražili od nadležnog tijela da nam dozvoli korištenje navedene terase, međutim do 14.5.2026. nismo ga zaprimili, već smo ga zaprimili 27.5.2026. kojim nam se dozvoljava postavljanje otvorne terase od 28.4.2026. do 31.12.2026. dakle i u vrijeme utvrđenja navodnog prekršaja, zbog čega smatram da nije bilo uopće osnova da nas se tereti na opisani prekršaj. Kao dokaz obrane u spis prilažem rješenje od 7.5.2026. izdan od Sektora za uređenje grada i korištenje površina javne namjene (8 listova). Nemam ništa više za dodati niti predložiti.

3. Sud je proveo dokazni postupak obzirom na navode obrane te izvršio uvid i pročitao dokaze koji priležu sudskom spisu obavijest o počinjenom prekršaju, zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru od 14.5.2026., izvod iz PE za okrivljene, izvadak iz sudskog registra, povijesni izvadak iz sudskog registra, uloženo rješenje po okrivljenoj od 27.5.2026. Okrivljeni nisu predlagali provođenje daljnjih dokaza niti su imali daljnjih prijedloga u ovoj pravnoj stvari, već traže da se postupak obustavi obzirom da prekršaj nikada nije niti počinjen, a na izvedene dokaze II okrivljena nije imala primjedbe.

4. Okrivljena je sudu dostavila rješenje Ureda gradonačelnika, Sektora za uređenje grada i korištenje površine javne namjene od 27. svibnja 2026. a navedenim rješenjem se odobrava TD Maranić grada d.o.o. iz Zagreba, Dinarski put 1A kojeg zastupa direktorica Viktorija Maranić postavljanje otvorene terase površine 22m2, na površinu javne namjene – nogostup i zelena površina, za potrebe ugostiteljskog objekta caffe bar "Saratoga" u Zagrebu, Jablanska 68 i to u razdoblju od 28.4.2026. do 31.12.2026.

5. Na temelju obrane okrivljenih i dostavljenih i provedenih dokaza, koje je sud u cijelosti prihvatio, nesporno je utvrđeno da su I i II okrivljeni u vrijeme 14. svibnja 2026. uredno obavljali ugostiteljsku djelatnost temeljem rješenja od 27. svibnja 2026., pa slijedom tako utvrđenog činjeničnog stanja sud je u cijelosti prihvatio obranu okrivljenih kao opravdanu, istinitu, moguću i riješio kao u izreku ove presude.

6. Slijedom svega provedenog i utvrđenog sud zaključuje da je obrana okrivljenih u cijelosti potkrijepljena a svi provedeni dokazi ne ostavljaju nikakvu sumnju u njihovi vjerodostojnost odnosno ne postoji sumnja u istinitost i opravdanost obrane okrivljenih zbog čega je sud obranu okrivljenih prihvatio i utvrdio da je činjenično stanje u potpunosti i nesporno utvrđeno te da nema potrebe za izvođenjem još nekih dokaza. Dakle, iz provedenog dokaznog postupka razvidno je da okrivljeni nikada nisu obavljali ugostiteljsku djelatnost, bez ishođenja rješenja nadležnog ureda, odnosno nisu postupili suprotno odredi članka 10. stavak 1. točka 14. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti, pa je sud okrivljene temeljem članka 182. stavak 2. Prekršajnog zakona oslobodio od optužbe.

7. S obzirom na to da su I i II okrivljeni oslobođeni od optužbe odlučeno je da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda sukladno odredbi članka 140. stavak 2. PZ-a.

Zagreb, 13. srpnja 2026.

Zapisničar
Marica Pašalić, v. r.

Sudac
Rajka Rončević-Skočić, v. r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 8. u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostavna naredba:

1. I okrivljenoj pravnoj osobi: TD MARENIĆ GRADNJA d.o.o., Zagreb, Dinarski put 1A,
2. II okrivljenoj odgovornoj osobi: Viktoriji Maranić, Zagreb, Anina 75/1
3. tužitelj, Državni inspektorat, Područni ured Zagreb, Služba turističke inspekcije
4. spis.