



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-1109/2022-36

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ingrid Šegon, u pravnoj stvari tužitelja Ivana Krišto, OIB: 71872496303, iz Sesveta, Delnička 17, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Miličević, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika HOK-OSIGURANJE d.d., OIB: 00432869176, Zagreb, Capraška ulica 6, kojeg zastupaju punomoćnici Željko Olujić, Iva Pezić, Fran Olujić, Sandra Pleša i Josip Pažin, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Olujić, Pezić & Partneri d.o.o., radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 8. rujna 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Jure Radalja, odvjetnika u Zagrebu i punomoćnice tuženika Domenike Vulin, odvjetnice u Zagrebu, na ročištu za objavu presude 13. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju sa naslova neimovinske štete i imovinske štete s osnova tuđe pomoći i njege iznos 2.618,40 eura sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 25. ožujka 2022. do 31. prosinca 2022. po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvoga kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena te od 1. siječnja 2024. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za svako polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi za dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se preostali dio tužbenog zahtjeva u iznosu od 353,95 eura sa pripadajućim zateznim kamatama kao neosnovan.

III. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 796,34 eura sa osnova troškova liječenja sa pripadajućim zateznim kamatama kao neosnovan.

IV. Odbija se zahtjev tužitelja za isplatom zakonskih zateznih kamata na dosuđeni iznos naknade neimovinske i imovinske štete za razdoblje od 18. veljače 2022. do 24. ožujka 2022. kao neosnovan.

V. Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu 1.123,06 eura sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 13. listopada 2026. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za svako polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi za dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana, dok se u preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 1.701,94 eura kao neosnovan.

VI. Odbija se zahtjev tuženika za naknadom parničnog troška kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je 13. ožujka 2021. u Sesvetama, na križanju Trakošćanske i Selčinske ulice stradao u prometnoj nesreći kao vozač vozila reg. ozn. ZG 2193 FB te tom prilikom zadobio tjelesne ozljede. Za nezgodu je odgovorna Marijana Kajtazi, vozač vozila reg. oznaka ZG 8624 IB, koje je u vrijeme nastanka predmetnog događaja bilo osigurano kod tuženika. Do nezgode je došlo na način da je vozač vozila s kojim je počinjena predmetna prometna nezgoda ne pridržavajući se prometnih propisa prešao u suprotnu traku, što je posljedično dovelo do udara i nastanka predmetne štete. Vozilo osiguranika tuženika je u vrijeme prometne nezgode bilo osigurano policom od automobilske odgovornosti broj: 3011213355. Zahtjev za naknadu štete na vozilu tužitelja zaprimljen je i rješavan kod tuženika pod brojem: 1051/2101268. Tužitelj je u štetnom događaju zadobio ozljede opisane u priloženoj medicinskoj dokumentaciji, a radi čega mu je pružena pomoć u Kliničkom bolničkom centru „Zagreb“ u Zagrebu. Tužitelj ističe kako zbog posljedica predmetne nezgode mora snositi troškove liječenja, točnije popravljivanja puknutih zubi, a za koje potražuje naknadu u niže navedenom iznosu. Slijedom navedenog tužitelj potražuje naknadu štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, te za tuđu pomoć i njegu, 31.500,00 kn. Navedeni iznos tužitelj smatra pravičnom naknadom, imajući u vidu činjenice pretrpljeni bolovi, za koje potražuje iznos od 7.000,00 kn, pretrpljeni strah, za koji potražuje iznos od 7.000,00 kn, duševne boli zbog smanjenih životnih aktivnosti, za koje potražuje iznos od 10.000,00 kn, za tuđu pomoć i njegu, za koju potražuje iznos od 1.500,00 kn te za troškove liječenja za koje potražuje iznos od 6.000,00 kn. Tužitelj se 17. veljače 2022. obratio odštetnim zahtjevom tuženiku koji mu je isplatio iznos od 8.300,00 kn na ime naknade štete. S obzirom na navedeno, tužitelj potražuje naknadu štete umanjenu za nesporno isplaćeni iznos zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, za tuđu pomoć i njegu 23.200,00 kn. Tužitelj sukladno čl. 12. st. 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (Narodne novine broj 151/05, 36/09, 75/09, 76/13, 152/14) potražuje zakonske zatezne kamate od dana nakon podnošenja odštetnog zahtjeva tuženiku, odnosno od 18. veljače 2022. pa do isplate. Stoga tužitelj predlaže da sud donese presudu kojom se nalaže tuženiku platiti tužitelju iznos od 23.200,00 kn s

pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od 18. veljače 2022. pa do isplate, kao i nadoknaditi tužitelju i trošak parničnog postupka, također sa zakonskim zateznim kamatama, a koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, a sve u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka priznaje pasivnu legitimaciju, nastanak štetnog događaja i odgovornost, osporava visinu tužbenog zahtjeva u odnosu na neimovinsku i imovinsku štetu jer nisu u skladu sa Orijentacijskim kriterijima Vrhovnog suda Republike Hrvatske. Nadalje, ističe da je tuženik 07.04.2022. prije podnošenja tužbe uplatio iznos od 8.300,00 kuna na račun punomoćnika tužitelja na ime naknade neimovinske i imovinske štete. Osporava tijek zakonskih zateznih kamata na imovinsku štetu (tuđu pomoć i njegu), kao i tijek zateznih kamata na neimovinsku štetu, dok u cijelosti osporava trošak popravka zubi jer nije dostavio račune slijedom čega mu nije nastala šteta. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev preko primjerenog iznosa uz naknadu parničnih troškova.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u e mail korespondenciju (list 4 spisa), medicinsku dokumentaciju tužitelja (list 5-17 spisa), potvrdu Policijske postaje Sesvete od 16.04.2021. (list 18-19 spisa), ponudu Dental Centra Ostojić (list 21 spisa), izveo dokaz medicinskim vještačenjem po vještaku dr. med. Žarku Rašiću (list 47-49 spisa), saslušao vještaka dr. med. Žarka Rašića na ročištu (list 127-130 spisa) izveo dokaz medicinskim vještačenjem po vještaku dr. med. Hrvoju Brkiću, specijalisti stomatologije (list 64-68 spisa), uvid u popis usluga dentalne medicine i dentalne tehnike koje se najčešće pružaju u ordinacijama dentalne medicine i dentalnim laboratorijima na koje se primjenjuju najniže cijene (list 121-126 spisa), dok je tužitelj odustao od dokaza njegovim saslušanjem jer su stranke učinile nespornim da su mu njegu i pomoć pružali ukućani.

4. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno kao i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22, 114/23 i 155/23 -dalje: ZPP) ovaj sud smatra da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja za naknadu neimovinske i imovinske štete prouzročene prometnom nesrećom osnovom odredbi članka 1100. i članka 1095. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 i 69/26 - dalje ZOO).

6. Između stranaka nije sporan nastanak štetnog događaja, pasivna legitimacija i odgovornost. Sporni su osnova i visina tužbenog zahtjeva i tijek zateznih kamata jer tuženik tvrdi da zatezne kamate dospijevaju tek kada je liječenje tužitelja završeno u odnosu na neimovinsku štetu, dok u odnosu na imovinsku štetu s naslova tuđe pomoći dospijevaju tek donošenjem presude te je sporna i visina štete sa naslova troškova liječenja jer da tužitelj nije proveo liječenje zubi.

7. U odnosu na spornu visinu tužbenog zahtjeva sud je proveo medicinsko vještačenje po vještaku dr. med. Žarku Rašiću, specijalistu kirurgu koji je svom nalazu i mišljenju naveo da je tužitelj je stradao u štetnom događaju kada je zadobio natučenje glave, prijelom 2 sjekutića, istegnuće mišića vrata, natučenje desnog

ramena, natučenje lijevog lakta i natučenje desne potkoljenice. Nakon štetnog događaja pregledan je od strane kirurga nakon čega je učinjena odgovarajuća laboratorijska i slikovna obrada, bez traumatskog supstrata i postavljena imobilizacija te je opserviran. Preporučena je medikamentozna i simptomatska terapija. Zbog prijeloma zubi učinjen pregled stomatologa te su učinjeni kontrolni pregledi kirurga. Po fizijatru je provodi fizikalnu terapiju. U skladu sa zapisnikom suda od 28. 11. 2022. list spisa 41 i zadacima suda očitovao se, a nakon uvida u medicinsku dokumentaciju i pregleda tužitelja navodeći da je tužitelj u navedenom štetnom događaju zadobio natučenje glave, prijelom 2 sjekutića, istegnuće mišića vrata, natučenje desnog ramena natučenje lijevog lakta i natučenje desne potkoljenice. Liječenje je završeno, odnosno stanje se stabiliziralo nakon provedene fizikalne terapije, kontrolnog pregleda fizijatra te MR desnog ramena 24. 03. 2022. Trajanje i intenzitet bolova: jakog intenziteta, trajnog karaktera bili su sumarno 1 dan, srednjeg intenziteta trajnog karaktera sumarno 10 dana. Bolovi slabijeg intenziteta trajnog karaktera trajali su sumarno tijekom 56 dana. Povremeni bolovi manjeg intenziteta iskazani su kroz smanjenje životnih aktivnosti. Trajanje i intenzitet straha: Tzv. primarni strah (tj. strah koji se javlja u samoj situaciji neposredne životne ugroženosti i istovremenog ozljeđivanja) bio je jačeg intenziteta i kraćeg trajanja. Sekundarni strah (tj. strah koji nastaje uslijed tjelesnih ozljeda i mogućih posljedica i mogućih komplikacija) jačeg intenziteta u trajanju od kumulativno 2 dana, srednjeg intenziteta u vremenu od kumulativno 8 dana, manjeg intenziteta u trajanju od kumulativno 21 dan. U navedenom štetnom događaju tužitelj je zadobio natučenje glave, prijelom 2 sjekutića, istegnuće mišića vrata, natučenje desnog ramena, natučenje lijevog lakta i natučenje desne potkoljenice. Navedena ozljeda kralješnice i desnog ramena dovela je do trajnog smanjenja životnih aktivnosti od 6% koja se očitije u ograničenoj pokretljivosti vratnog segmenta te bolovima u vratnom dijelu kralješnice, te bolovima i ograničenoj pokretljivosti desnog ramena, a uzimajući u obzir nalaz MR desnog ramena. U medicinskoj dokumentaciji koja je dostavljena u spis, zdravstvenom kartonu te prema anamnestičkim podacima nema podataka o ozljedi ili tegoba s vratnom kralješnicom i desnim ramenom prije predmetnog štetnog događaja. Stanje po ozljedi 2 zuba potrebno je ocijeniti po vještaku stomatologu. Tuđa pomoć i njega je tužitelju nakon predmetnog štetnog događaja bila potrebna tuđa nestručna pomoć u trajanju sumarno 15 dana po 2 sata dnevno, te još 25 dana po 1 sat dnevno za uobičajene kućanske poslove, pomoć pri odlasku u trgovinu i slično s time da će opravdanost troškova liječenja ocijeniti vještak stomatolog.

8. Tuženik je podneskom od 05.10.2023. imao primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka dr. med. Žarka Rašića navodeći da se vještak u svojem nalazu i mišljenju poziva na nepostojeću ozljedu desnog ramena tužitelja. Iz priložene medicinske dokumentacije ne proizlazi da je tužitelj u predmetnom štetnom događaju zadobio ozljedu desnog ramena niti da se za istu žalio bilo kojem liječniku od onih koji su ga višekratno liječili i pregledavali nakon predmetne nezgode, a što se može utvrditi uvidom u priloženu medicinsku dokumentaciju. Dakle, vještak donosi zaključak o postojanju trajnih posljedica na temelju nepostojeće ozljede, a koje kao takve nemaju nikakve uzročno-posljedične veze s predmetnom nezgodom. Također, nalaz MR desnog ramena urađen 12 mjeseci po nezgodi nema nikakve uzročno-posljedične veze s predmetnom nezgodom. Stoga da tuženik poziva vještaka da iz svoje ocjene isključi sve posljedice nepostojeće ozljede desnog ramena te predlaže sudu pozvati vještaka na ročište radi očitovanja na iznesene prigovore tuženika.

9. Sud je na ročištu održanom 8. rujna 2026. izveo dokaz saslušanjem vještaka dr. med. Žarka Rašića koji je naveo da nakon uvida u podnesak tuženika gdje se prigovara nalazu i mišljenju vještaka, a vezano za ozljedu desnog ramena tužitelja, kako je u pisanom nalazu i mišljenju, a pri obrazloženju smanjenja životnih aktivnosti naveo kako prije predmetnog štetnog događaja tužitelj nije imao tegoba s vratnom kralježnicom, a posebno sa desnim ramenom. Također uvidom u zdravstveni karton za vremensko razdoblje od 5.1.2009.-28.9.2022. nema podataka u o smetnjama teškoćama ili tegobama sa desnim ramenom. Činjenica je da je tužitelj učinio MR desnog ramena 24.3.2022. gdje je opisana parcijalna djelomična ruptura u području prihvata tetive mišića supraspinatusa. Također je opisana i sumnja na ozljedu u području hrskavice dijela lopatice koja čini zglobnu ploštinu ramenog zgloba. Upravo činjenica da u medicinskoj dokumentaciji prije predmetnog štetnog događaja, kao niti nakon štetnog događaja nema podataka o ozljedama desnog ramena, a da je objektivnom dijagnostičkom pretragom MR utvrđena ozljeda jedne od tetiva ramenog zgloba koja čini rotatornu manžetu ramena procijenio je da je došlo do ozljede desnog ramena te sukladno tome i određenom smanjenju životnih aktivnosti. Životno je jasno da postoje određene liste čekanje za MR koje sežu i nekoliko mjeseci do godinu dana, tako da nije medicinski čudno na navedena pretraga učinjena nakon određenog vremenskog intervala od ozljede.

9.1. Na poseban upit punomoćnika tuženika postoji li bilo kakav nalaz nakon prometne nesreće koji bi ukazivao na akutnu ozljedu desnog ramena, navodi da takvog podatka u medicinskoj dokumentaciji nema. Nema podataka o ozljeđivanju desnog ramena niti prije niti poslije predmetnog štetnog događaja, osim kao što je naveo nalaza MR.

9.2. Na poseban upit punomoćnika tuženika ako je tužitelj zadobio ozljedu desnog ramena, zašto onda u nalazima od 27.7.2021. i 13.3.2021. opisuju slobodni pokreti ostalih korijenskih i perifernih zglobova, gornjih ekstremiteta tužitelja, navodi u vezi nalaza fizijatra od 27.7.2021. i 22.9.2021., 17.11.2021. gdje su navedeni slobodni pokreti ostalih korijenskih i perifernog zglobova vještak je naveo da niti u jednom nalazu nije opisana pokretljivost pojedinih zglobova izražena u stupnjevima. Vezano za nalaz od 14.3.2021. ne opisuje se bolnost u području desnog ramenog zgloba. Na postavljeno pitanje ako je tužitelj imao ozljedu desnog ramena zašto u medicinskoj dokumentaciji ne postoje podaci o tome naveo je da je upravo u pisanom nalazu i mišljenju naveo da je nalaz sačinjen odnosno mišljenje o smanjenju životnih aktivnosti vezano za objektivnu dijagnostičku pretragu MR desnog ramena kao i ne postojanju podataka o ozljedi desnog ramena prije i nakon štetnog događaja, a anamnestički podaci tužitelja pri kliničkom pregledu vezani su upravo na tegobe sa strane vratne kralježnice i desnog ramena. Postojala je određena indikacija da tužitelj bude upućen na dijagnostičku pretragu MR. Uvidom u radiološki nalaz strana spisa 17 vidljivo je da je tužitelj učinio navedenu dijagnostičku pretragu u KB Dubrava, da nije rađeno kao hitna dijagnostička pretraga, radilo se o ambulantnom pregledu, upućen od liječnika obiteljske medicine.

9.3. Na poseban upit punomoćnika tuženika zašto se tegobe kod tužitelja u pogledu desnog ramena nisu manifestirale ranije, a imajući u vidu da je tužitelj u štetnom događaju zadobio i natučenje lijevog koljena, a koje doktor kao i takvog odmah evidentirao, navodi da je tužitelj učinio objektivnu dijagnostičku pretragu MR desnog ramena gdje su jasno opisane promjene, odnosno oštećenja dijelova ramenog zgloba, a kao što je i ranije iskazao u zdravstvenom kartonu i anamnestičkim podacima nema podatka da se ikada liječio ili imao tegobe sa desnim ramenom.

9.4. Na poseban upit punomoćnika tuženika na temelju čega je zaključio da su rezultati MR isključivo posljedica štetnog događaja, a ne eventualno degenerativnih promjena, navodi da u opisu MR nema opisa degenerativnih promjena, a kao što je naveo MR je najspecifičnija pretraga za moguća oštećenja u području velikih zglobova kao što je rame, koljeno. U nalazu od 24.3.2022. tužitelj je imao 40 god. i nema opisa bilo kakvih degenerativnih promjena u navedenom ramenom zglobu.

9.5. Na poseban upit punomoćnika tuženika zbog kojih je ozljeda tužitelj provodio fizikalnu terapiju, navodi zbog ozljeda u području vratne kralježnice. Tužitelj je provodio fizikalnu terapiju prvenstveno zbog ozljeda vratne kralježnice te jednim dijelom zbog natučenja lijevog koljena.

9.6. Na poseban upit punomoćnika tuženika je li natučenje desnog ramena tužitelja moglo biti vidljivo doktorima koji su ga pregledali na dan štetnog događaja, a budući su isti evidentirali sve tužiteljeve ozljede uključujući trzajnu ozljedu vratne kralježnice i natučenje lijevog koljena, naveo je da je teoretski moguće, no međutim često puta je dominantna ozljeda vrata koja prikriva i ozljedu poglavito ramena.

9.7. Na poseban upit punomoćnika tuženika koji su mogući razlozi nastanka SLAAP lezije, naveo je da navedena ozljeda može nastati prilikom udarca u rameni zglob ali također može nastati i kao posljedica degenerativnih promjena. U konkretnom slučaju nisu opisane degenerativne promjene u ramenom zglobu.

9.8. Na poseban upit punomoćnika tuženika je li tužitelj obzirom kako je vještak rekao zadobivenu SLAAP leziju i parcijalnu rupturu tetive mišića supraspinatusa mogao osjetiti određenu bolnost u području desnog ramena, vještak je odgovorio potvrdno i zbog toga je bio upućen na MR.

10. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka dr. med. Žarka Rašića, dopunski saslušao vještaka na ročištu održanom 8. rujna 2026. te je vještak u dopuni očitovanja odgovorio na sve primjedbe tuženika u odnosu na nalaz i mišljenje posebno u dijelu koji se odnos na ozljedu desnog ramena i uzročnoj vezi između ozljede desnog ramena i štetnog događaja iscrpno i detaljno objašnjavajući da je tužitelj u odnosu na ozljedu desnog ramena učinio pretragu MR koja predstavlja objektivnu dijagnostičku pretragu s time da je tužitelj istu kao ambulantnu, a ne hitnu dijagnostičku pretragu. Vještak je na pitanja tuženika detaljno obrazložio razloge zbog čega je ista pretraga učinjena i zašto tegobe vezano uz desno rame tužitelja nisu odmah utvrđene prilikom ozljeđivanja te sud smatra da u nalazu i mišljenju vještaka kao i dopuni nalaza nema proturječnosti i nelogičnosti koje bi opravdavale određivanje vještačenja po drugom vještaku zbog čega je sud odbio dokazni prijedlog tuženika za provođenjem novog vještačenja kao nepotreban. Stoga je sud prihvatio nalaz i mišljenje vještaka kao i dopunu u smislu odredbe čl. 258. i 260. ZPP.

11. Nadalje, sud je proveo dokaz vještačenjem po dr. med. Hrvoju Brkiću, specijalisti stomatologije sa zadatkom da na temelju medicinske dokumentacije koja prileži spisu i pregleda tužitelja očitovati se o nastanku povreda tjelesnog i duševnog zdravlja tužitelja u svezi eventualnih trajnih posljedica koje su kod tužitelja zaostale po ozljedi-prijelomu dva zuba (način na koje se iste manifestiraju te u kojem stupnju smanjuju životnu aktivnost tužitelja) te se očitovati o opravdanosti troškova liječenja prema Ponudi priloženoj na listu 21 spisa, kao i određeno navesti koju vrstu medicinskih zahvata je (bilo) potrebno izvesti radi liječenja navedene ozljede i je li tužitelj navedeno liječenje mogao provesti na teret HZZO-a, a koji je u nalazu i mišljenju naveo da je tužitelj 13. ožujka 2021. stradao u prometnoj nesreći u Sesvetama te je zadobio tjelesne ozljede među kojima i frakturu dva gornja središnja

sjekutića te je tužitelj trpio bol jakog intenziteta koja je trajala do tri sata, srednjeg intenziteta tjedan dana i manjeg intenziteta još sedam dana osobito tijekom žvakanja hrane i uzimanja hladnih napitaka. Primarni strah bio je jako intenziteta i kratkog trajanja neposredno nakon nastale traume. Sekundarni strah jakog intenziteta trajao je jedan dan, srednjeg intenziteta tri dana i manjeg intenziteta još sedam dana. Nema znakova naruženosti, tuđa pomoć mu nije bila potrebna te nije bilo smanjenja životnih aktivnosti. Frakturirani zubi odnosno grizni bridovi su restaurirani estetskim materijalom koja se tereti preko HZZO, ali kvaliteta materijala, uloženo vrijeme trajanja i spretnost liječnika rezultira većom kvalitetom. Položaj frakturiranih bridova je podložan trošenju i učestalim zamjenama estetskih ispuna te će ih ubuduće trebati opskrbiti kvalitetnijim i postojanijim materijalom. Prijedlog izrade estetskih faseta od strane Dental Centra Ostojić je dobra alternativa za buduće kvalitetnije zbrinjavanje, ali na ponudi nije napisana vrsta materijala s time da je vještak naveo da se minimalna i prosječna tržišna sanacija nastale štete nalaze u Pravilniku Hrvatske komore dentalne medicine.

12. Tužitelj se podneskom od 19. svibnja 2025. očitovao na nalaz i mišljenje vještaka navodeći da nema primjedbi na isti te je konačno postavio tužbeni zahtjev, dok je tuženik podneskom od 26.05.2026. očitovao navodeći da ne stavlja prigovore na nalaz i mišljenje te kako je iz nalaza i mišljenja razvidno da je tužitelj popravak zuba izvršio preko HZZO, dok ponuda Dental Centra Ostojić d.o.o. predstavlja eventualnu alternativu budućeg zbrinjavanja frakturiranih zuba.

12.1. Podneskom od 19. svibnja 2025. tužitelj je nakon provedenog vještačenja po vještaku dr. med. Žarku Rašiću i dr. med. Hrvoju Brkiću na čije nalaze i mišljenja nije imao primjedbi precizirao tužbeni zahtjev na način da sa naslova neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje potražuje u odnosu na kvalifikatorne okolnosti pretrpljenih fizičkih bolova iznos od 1.600,00 eura, u odnosu na pretrpljeni strah iznos od 1.000,00 eura, duševne boli zbog smanjenja životnih aktivnosti u iznosu od 1.150,00 eura, za imovinsku štetu sa naslova tuđe pomoći i njegu za 14 sati iznos od 323,95 eura (po cijeni sata tuđe pomoći od 5,89 eura) te za troškove liječenja iznos od 796,34 eura.

13. Nalazima i mišljenjima vještaka dr. med. Žarka Rašića i dr. med. Hrvoja Brkića, za koje je ovaj sud ocijenio da su izrađeni sukladno pravilima struke utvrđeno je da je povrijeđeno pravo osobnosti tužitelja na tjelesno i duševno zdravlje, čime mu je nastala neimovinska šteta u smislu članka 19. stavak 2. u vezi s člankom 1046. ZOO-a, a utvrđena težina povreda i okolnosti slučaja opravdavaju dosuđenje pravične novčane naknade za neimovinsku štetu na temeljem članka 1100. stavak 1. ZOO-a. Također je utvrđeno da je tužitelju nastala imovinska šteta za tuđu pomoć i njegu.

14. Slijedom navedenoga, tužitelju pripada pravo na pravičnu novčanu naknadu neimovinske štete na temelju članka 1100. stavak 1. ZOO-a pri čemu je sud utvrđivao činjenice - kvalifikatorne okolnosti koje utječu na visinu novčane naknade u smislu članka 1100. stavak 2. ZOO-a.

14.1. U slučaju kumulacije više povreda prava osobnosti kao što su ovdje na tjelesno i duševno zdravlje, za tako međusobno povezane (isprepletene) oblike tih povreda opravdano je dosuditi jedan iznos pravične novčane naknade za sve oblike

neimovinske štete. Sud je pri tome raspravljao i utvrđivao činjenice koje je tužitelj naveo u tužbi: fizičke boli, strah, te duševne boli zbog smanjenja opće i životne aktivnosti. One su u smislu čl. 1100. st. 2. ZOO kriteriji (mjerila) odnosno kvalifikatorne okolnosti koje utječu na visinu pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu.

14.2. Iz nalaza i mišljenja vještaka dr. med. Žarka Rašića ovaj sud nalazi utvrđenim da je tužitelj pretrpio primarni strah jakog intenziteta i kratkog trajanja (koji se javlja u situaciji neposredne životne ugroženosti i istovremenog ozljeđivanja), sekundarni strah (tj. strah koji nastaje uslijed tjelesnih ozljeda i mogućih posljedica i mogućih komplikacija) jačeg intenziteta u trajanju od kumulativno 2 dana, srednjeg intenziteta u vremenu od kumulativno 8 dana, manjeg intenziteta u trajanju od kumulativno 21 dan, dok iz nalaza i mišljenja vještaka dr. med. Hrvoja Brkića proizlazi da je tužitelj uslijed ozljeđivanja dva zuba u štetnom događaju pretrpio primarni strah jakog intenziteta i kratkog trajanja neposredno nakon nastale traume, sekundarni strah jakog intenziteta trajao je jedan dan, srednjeg intenziteta tri dana i manjeg intenziteta još sedam dana zbog čega sud ocjenjuje da tužitelju pripada pravična novčana naknada u iznosu od 1.400,00 eura.

14.3. Iz nalaza i mišljenja vještaka dr. med. Žarka Rašića proizlazi da je tužitelj trpio fizičke bolove jakog intenziteta, trajnog karaktera sumarno 1 dan, srednjeg intenziteta trajnog karaktera sumarno 10 dana, bolove slabijeg intenziteta trajnog karaktera trajali su sumarno tijekom 56 dana dok povremeni bolovi manjeg intenziteta iskazani su kroz smanjenje životnih aktivnosti, dok iz nalaza i mišljenja vještaka dr. med. Hrvoja Brkića proizlazi vezano za frakturu dva zuba tužitelja da je trpio fizičke bolove jakog intenziteta do tri sata, srednjeg intenziteta tjedan dana i manjeg intenziteta još sedam dana osobito tijekom žvakanja hrane i uzimanja hladnih napitaka, te sud ocjenjuje da ocjenjuje da tužitelju pripada pravična novčana naknada u iznosu od 1.000,00 eura.

14.4. Kod tužitelja je zaostalo smanjenje životnih aktivnosti u omjeru od 6% prema nalazu i mišljenju vještaka dr. med. Žarka Rašića vezano za ozljedu kralješnice i desnog ramena koja se očituje u ograničenoj pokretljivosti vratnog segmenta te bolovima u vratnom dijelu kralješnice te bolovima i ograničenoj pokretljivosti desnog ramena, a uzimajući u obzir nalaz MR desnog ramena, dok prema nalazu i mišljenju vještaka dr. med. Hrvoja Brkića proizlazi da kod tužitelja nije zaostalo smanjenje životnih aktivnosti, nema znakova naruženosti niti je tužitelju bila potrebna tuđa pomoć. Sud ocjenjuje da tužitelju u odnosu na smanjenje životnih aktivnosti pripada pravična novčana naknada u iznosu od 1.100,00 eura.

14.5. Iz nalaza i mišljenja vještaka dr. med. Žarka Rašića proizlazi da je tužitelju bila potrebna nestručna pomoć sumarno 15 dana po 2 sata dnevno te još 25 dana po 1 sat dnevno za uobičajene kućanske poslove, odlazak u kupovinu i sl. odnosno ukupno 55 sati pri čemu su stranke učinile nespornim da su tuđu pomoć tužitelju pružali ukućani zbog čega je punomoćnik tužitelja odustao od dokaznog prijedloga za njegovim saslušanjem kao parnične stranke. Uzimajući u obzir cijenu primjernu mjesnim prilikama u kojima živi tužitelj za jedan sat tuđe pomoć i njege u iznosu od 4,00 eura po satu, a primjenjujući članak 223. ZPP-a sud je tužitelju na temelju članka 1095. stavak 1. ZOO-a dosudio iznos od 220,00 eura kao naknadu imovinske štete.

14.6. Stoga sud ocjenjuje da tužitelju pripada pravična novčana naknada s naslova neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti i imovinske štete s naslova tuđe pomoći i njege u ukupnom iznosu od 3.720,00 eura, međutim, obzirom na to da je mirnom postupku tužitelju sa navedenih osnova isplaćen iznos od 1.101,60 eura kuna što između stranaka nije sporno, tužitelju je valjalo dosuditi iznos od 2.618,40 eura, dok je u preostalom dijelu zahtjev tužitelja u iznosu od 353,95 eura odbijen kao neosnovan zbog čega je odlučeno kao pod točkom II. izreke presude.

14.7. U odnosu na zahtjev tužitelja za naknadu imovinske štete s naslova troškova liječenja zubi za koje potražuje iznos od 796,34 eura valja navesti da iz nalaza i mišljenja vještaka dr. med. Hrvoja Brkića proizlazi da su kod tužitelja frakturirani zubi odnosno grizni bridovi restaurirani estetskim materijalom koja se tereti preko HZZO, ali kvaliteta materijala, uloženo vrijeme trajanja i spretnost liječnika rezultira većom kvalitetom. Položaj frakturiranih bridova je podložan trošenju i učestalim zamjenama estetskih ispuna te će ih ubuduće trebati opskrbiti kvalitetnijim i postojanijim materijalom. Prijedlog izrade estetskih faseta od strane Dental Centra Ostojić je dobra alternativa za buduće kvalitetnije zbrinjavanje, ali na ponudi nije napisana vrsta materijala s time da je vještak naveo da se minimalna i prosječna tržišna sanacija nastale štete nalaze u Pravilniku Hrvatske komore dentalne medicine.

15. Prema odredbi čl. 1095. st. 1. ZOO-a tko drugome nanese tjelesnu ozljedu ili mu naruši zdravlje dužan je naknaditi mu troškove liječenja i druge potrebne troškove s tim u vezi. Naime, o pravu oštećenika na naknadu troškova liječenja koji su nastali izvan sustava HZZO, potrebno je voditi računa o okolnostima svakog pojedinog slučaja, te ukoliko su takvi troškovi liječenja bili nužni i ako se liječenje u ugovornim zdravstvenim ustanovama HZZO-a nije moglo obaviti bez duljeg čekanja i štetnih posljedica, tada oštećeni ima pravo na naknadu troškova liječenja u privatnim ustanovama. Međutim, prema ocjeni ovog suda, a imajući u vidu nalaz i mišljenje vještaka iz kojeg proizlazi da je tužitelj liječenje zubi proveo na teret HZZO-a s time da će ubuduće biti potrebno kvalitetnije zbrinjavanje zbog trošenja i učestalih zamjena estetskih ispuna, međutim, da na ponudi Dental Centra Ostojić nije navedena vrsta materijala, tužitelj nije dokazao da bi popravak zubi prema navedenoj ponudi bio nužan i opravdani trošak jer bi isti doveo do poboljšanja tužiteljevog zdravlja zbog čega ovaj sud ocjenjuje da tužitelj nema pravo na naknadu spornih troškova jer isti u okolnostima konkretnog slučaja ne predstavljaju razumne mjere sa ciljem umanjivanja štete. Iz navedenih razloga valjalo je tužbeni zahtjev u tom dijelu odbiti zbog čega je odlučeno kao u izreci presude (točka III. izreke).

16. Obveza pravične novčane naknade za neimovinsku štetu, na temelju odredbi čl. 1103. ZOO-a i čl. 12. st. 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine" broj 151/05, 36/09, 75/09 i 96/13 dalje: ZOOP), dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga. Jednako tako i kamate na (nenovčanu) imovinsku štetu na ime tuđe pomoći dospijevaju u isto vrijeme kada i neimovinska šteta (navedeno stajalište zauzeto i u odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev-1606/2015 od 15. listopada 2019. i Rev-2295/15 od 28. rujna 2022.).

16.1. U pogledu tijeka zateznih kamata važno utvrditi kada je tuženik došao u zakašnjenje s ispunjenim svojih obveza isplate pravične novčane naknade, a sve

sukladno članku 29. stavak 1. ZOO-a kojim je propisano da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate.

16.2. Prema stavu suda da bi kamate počele teći šteta mora biti nastala, što znači da moraju biti poznate sve posljedice štetne radnje. Neimovinska šteta u pravilu nastupa kada se završi liječenje oštećenika, odnosno kada se zdravstveno stanje stabiliziralo i kada je postalo definitivno, dakle kada uz adekvatne mjere liječenja nema mogućnosti daljnjeg poboljšanja zdravstvenog stanja. To je u konkretnom slučaju po mišljenju vještaka bilo 29. srpnja 2021. Vrhovni sud Republike Hrvatske je u svojoj odluci broj Rev-3258/2015 od 12. rujna 2018. zauzeo pravno shvaćanje da pravična novčana naknada neimovinske štete dopijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga i da zatezna kamata počinje na neimovinsku štetu teći prvog sljedećeg dana nakon završetka liječenja.

16.3. Obzirom da iz prihvaćenog nalaza i mišljenja liječnika vještaka proizlazi da je liječenje tužitelja završeno 24. ožujka 2022., odnosno nakon završene fizikalne terapije (s kojim datumom se može smatrati da je zdravstveno stanje tužitelja stabilizirano), dakle nakon podnošenja odštetnog zahtjeva tuženiku u mirnom postupku (od 17. veljače 2022.), tužitelju su primjenom odredbe čl. 1103. ZOO-a, na dio dosuđene naknade za neimovinsku štetu i imovinsku štetu za tuđu pomoć zakonske zatezne kamate dosuđene počevši od 25. ožujka 2022. do isplate (sljedećeg dana nakon datuma koji se prema prihvaćenom nalazu i mišljenju liječnika vještaka uzima kao datum završetka liječenja), zbog čega je odlučeno kao pod točkom I. izreke presude, dok odbijen zahtjev tužitelja za isplatom zakonskih zateznih kamata na dosuđeni iznos naknade neimovinske i imovinske štete s osnova tuđe pomoći i njege za razdoblje od 18. veljače 2022. do 24. ožujka 2022. kao neosnovan zbog čega je odlučeno kao pod točkom IV. izreke presude.

17. Visina stope zakonskih zateznih kamata određena je sukladno članku 29. stavak 2. ZOO-a.

18. Odluka o troškovima postupka temelji se na čl. 155. ZPP i čl. 154. stavak 2. ZPP-a kojim je propisano da se omjer uspjeha u parnici ocjenjuje prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, vodeći računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva. Tužitelj je u postupku uspio u pogledu dokazivanja osnove zahtjeva u omjeru od 66% (koji se odnosi na neimovinsku štetu zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje i imovinsku štetu s osnova tuđe pomoći i njege), dok je u odnosu na visinu zahtjeva uspio u omjeru od 69,48%. Stoga je tužitelj uspio u postupku 67,74% ($66+69,48=135,48:2=67,74\%$), dok je tuženik uspio u postupku 32,26%, pa kada se uspjeh tužitelja oduzme od uspjeha tuženika ($67,74-32,26=35,48$) proizlazi da je tužitelj uspio u postupku u omjeru od 35,48% te mu je u tom omjeru dosuđen trošak postupka.

18.1. Tužitelju je priznat trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 138/23) i to za sastav tužbe (Tbr. 8/1 100 bodova), sastava podneska od 06.07.2022. (Tbr. 8/1 - 100 bodova), zastupanja na ročištu 28.11.2022. (Tbr. 9/1 100 bodova), sastava podneska od 5.9.2023 (Tbr. 8/1 100 bodova), sastava podneska od 8.4.2024. (Tbr. 8/3- 25 bodova), zastupanja na ročištu za glavnu raspravu od 27.9.2024. (Tbr. 9/1- 100 bodova), sastava podneska od 15.5.2025. (Tbr. 8/1-100 bodova) te zastupanja na ročištu za glavnu raspravu (Tbr. 9/1-100 bodova), ukupno 725 bodova što uz

vrijednost jednog boda od 2,00 eura iznosi 1.450,00 eura i pdv od 25% od 362,50 eura iznosi 1.812,50 eura i trošak plaćene sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 77,24 eura i trošak sudske pristojbe na presudu 150,79 eura odnosno ukupno 2.040,53 eura. Sukladno uspjehu u sporu od 35,48% sud je tužitelju dosudio trošak od 723,98 eura te trošak vještačenja u iznosu od 399,08 eura koji je priznat u cijelosti obzirom na to da je bio potreban radi odlučivanja o osnovanosti zahtjeva tužitelja tako da ukupno dosuđeni trošak tužitelju iznosi 1.123,06 eura, dok je u preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 1.701,94 eura odbijen kao neosnovan. Na dosuđeni trošak tužitelju su dosuđene zakonske zatezne kamate sukladno članku 30. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20, 114/22 i 6/24) i članku 29. stavak 1. i 2. ZOO-a tekuće od presuđenja do isplate.

19. Tužitelju nije priznat trošak sastava podnesaka od 19.10.2022., 09.12.2022 i 11.10.2024. kojima dostavlja dokaze o uplati pristojbi i predujma za vještačenje jer nije riječ o trošku potrebnom radi vođenja parnice obzirom na to da sud uvid u uplate tužitelja ostvaruje preko e komunikacije kao ni trošak za pristup ročištu na kojem se objavljuje presuda. Konkretni trošak nije od nikakvog značaja za vođenje parnice, jer o toj radnji ne ovisi odluka suda te pristup ovom ročištu nije obavezan i nije od nikakvog utjecaja na pravo stranke budući postoji mogućnost isticanja presude na internetskoj stranici e-Oglasna ploča sudova (članak 335. stavak 10. ZPP-a). Dakle, pristup punomoćnika ročištu za objavu presude nije od značaja za vođenje parnice, a samo takvi troškovi se u smislu članka 155. ZPP-a smatraju opravdanim parničnim troškovima.

20. Zahtjev tuženika za naknadom troškova postupka je odbijen u smislu odredbe



13. listopada 2026.

Sutkinja:
Ingrid Šegon

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana objave presude. Žalba se podnosi ovome sudu pisanim putem u 4 primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. Tužitelju po punomoćniku uz rješenje o plaćanju pristojbe za presudu 150,79 eura
2. Tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-3088e-88056**

Kontrolni broj: **08783-9fcd6-f4705**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.