



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Osijeku
Stalna služba u Belom Manastiru
Kralja Tomislava 53
31300 Beli Manastir

P-425/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Osijeku, Stalna služba u Belom Manastiru. po sucu Robertu Gojeviću, na prijedlog više sudske savjetnice - specijalistice Mirjani Salaj, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, OIB: 43965974818, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Marinić, odvjetnik u Osijeku, protiv I-tuženika Milenka Papak iz Popovca, Ivana Galinca-Cice 16, OIB: 66523907884, i II-tuženika Riharda Papak iz Popovca, Ivana Galinca-Cice 16, OIB: 37058651068, radi isplate, bez održavanja rasprave, primjenom članka 331.b Zakona o parničnom postupku, 4. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženicima Milenku Papak iz Popovca, Ivana Galinca-Cice 16, OIB: 66523907884, i Rihardu Papak iz Popovca, Ivana Galinca-Cice 16, OIB: 37058651068, da tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, OIB: 43965974818, solidarno isplate iznos od 36,48 eura s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama kako slijedi:

- na iznos od 2,85 eura od 8.01.2025. do isplate
- na iznos od 2,85 eura od 6.02.2025. do isplate
- na iznos od 2,85 eura od 6.03.2025. do isplate
- na iznos od 2,85 eura od 6.04.2025. do isplate
- na iznos od 2,85 eura od 6.05.2025. do isplate
- na iznos od 3,89 eura od 18.06.2025. do isplate
- na iznos od 3,05 eura od 6.07.2025. do isplate
- na iznos od 3,05 eura od 7.08.2025. do isplate
- na iznos od 3,05 eura od 6.09.2025. do isplate
- na iznos od 3,05 eura od 7.10.2025. do isplate
- na iznos od 3,05 eura od 6.11.2025. do isplate
- na iznos od 3,09 eura od 17.12.2025. do isplate,

po referentnoj stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

II. Nalaže se tuženicama Milenku Papak iz Popovca, Ivana Galinca-Cice 16, OIB: 66523907884, i Rihardu Papak iz Popovca, Ivana Galinca-Cice 16, OIB: 37058651068, da tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, OIB: 43965974818, solidarno naknade troškove parničnog postupka u iznosu od 221,64 eura (dvjestodvadesetjedaneuroišesdesetčetiricenta) zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počev od 4. rujna 2026. do isplate po referentnoj stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

III. Odbija se tužitelj sa preostalim dijelom zahtjeva za naknadu troškova postupka kao neosnovanim.

Obrazloženje

1. Tužitelj je po punomoćniku podnio tužbu radi isplate koja je zaprimljena kod ovog suda 13. ožujka 2026. U tužbu navodi da su tuženici suvlasnici svaki u ½ dijela nekretnine upisane u k.o. Popovac, zk.ul.br. 2380, kč.br. 994, te da tuženici kao suvlasnici predmetne nekretnine, u razdoblju od 7. siječnja 2025. do 16. prosinca 2025. troše električnu energiju tužitelja preuzimajući ju bez važećeg ugovora o opskrbi električnom energijom za predmetno obračunsko mjerno mjesto, odnosno tuženici troše električnu energiju tužitelja na način da su se priključili na mrežu tužitelja, a da nikada ranije nisu stekli status korisnika mreže za predmetno obračunsko mjerno mjesto br. 22008654483. Tužitelj navodi da računi za potrošenu električnu energiju za predmetno razdoblje glase na pok. Blaža Papak, a koji je do svoje smrti bio ovlašten ugovorni kupac, tj. krajnji korisnik električne energije za predmetno obračunsko mjerno mjesto. Navodi da tuženici kao suvlasnici predmetne nekretnine nikada nisu sklopili s tužiteljem ugovor o opskrbi električnom energijom niti su stekli na bilo koji način status korisnika tužitelja sukladno članku 24. i 26. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom. Tužitelj smatra da je ovakvo postupanje tuženika protupravno i smatra se neovlaštenom potrošnjom u smislu članka 93. stavak 1. podstavak 5. i 6. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom.

Osim toga, tužitelj navodi da se sukladno članku 3. stavak 1. točka 40 Zakona o tržištu električne energije, tuženici smatraju krajnjim kupcima, a isti su sukladno članku 42. stavak 2. istog Zakona kao krajnji kupci i obveznici plaćanja računa. Stoga tužitelj predlaže sudu donijeti presudu kojom će naložiti tuženicima da tužitelju solidarno isplate utuženi dug te naknade troškove ovog parničnog postupka.

2. Tužitelj je uz tužbu priložio izvadak iz poslovnih knjiga na listu 5-6 spisa, izvadak iz BZP-a povijesni prikaz na listu 7-8 spisa, te izvadak iz BZP-a na listu 9 spisa.

3. Tuženici nisu podnijeli odgovor na tužbu u određenom roku od 30 dana, iako su tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu I-tuženiku dostavljeni 18. ožujka 2026., a II-tuženiku 8. srpnja 2026.

4. Sud je utvrdio da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a te činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u suprotnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate (članak 331.b stavak 1. točka 1. do 3. ZPP-a.)

5. Sud je utvrdio da ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu (članak 331.b stavak 1. točka 4. ZPP-a), te da je tužba dopuštena, odnosno da nije riječ o zahtjevu kojim stranke ne mogu raspolagati (članak 3. stavak 3. ZPP-a).

6. Slijedom navedenog, sud je na osnovu članka 331.b u svezi članka 338. stavak 5. ZPP-a, presudio kao u točki I. izreke presude.

7. Tužitelj zahtjeva naknadu troškova postupka na ime jednokratne nagrade za zastupanje u iznosu od 100,00 eura, trošak uvida u katastar radi saznavanja podataka za pribavu zk izvatka za predmetne nekretnine tuženika u iznosu od 50,00 eura, trošak pribave zk izvatka za predmetne nekretnine u iznosu od 50,00 eura, trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 13,27 eura i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 13,27 eura.

8. Odlučujući o zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka, sud je, imajući u vidu vrijednost predmeta spora od 36,48 eura i Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22., 126/22., 138/23., dalje u tekstu: Tarifa), tužitelju zastupanom po punomoćniku odvjetniku dosudio jednokratnu nagradu za cijeli prvostupanjski postupak u visini od 50 bodova, uz vrijednost boda od 2 eura (Tbr. 54. Tarife), odnosno u iznosu od 100,00 eura (Tbr. 7. točka 9. Tarife), trošak uvida u katastar u visini 25 bodova uz vrijednost boda od 2 eura (Tbr. 54. Tarife), odnosno u iznosu od 50,00 eura (Tbr. 36. st. 1. Tarife), trošak pribave izvatka iz BZP-a za predmetnu nekretninu u visini 25 bodova uz vrijednost boda od 2 eura (Tbr. 54. Tarife), odnosno u iznosu od 50,00 eura (Tbr. 36. st. 1. Tarife), te trošak plaćene sudske pristojbe na tužbu u iznosu 6,64 eura prema Tbr. 1. točka 1. Tarife sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 37/23.), kao i zatraženi predvidivi trošak sudske pristojbe na presudu zbog ogluhe u iznosu od 15,00 eura prema Tbr. 2. točka 2. Tarife sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 50/26.), što čini ukupan dosuđeni trošak od 221,64 eura (točka II. izreke presude).

9. Tužitelj je odbijen sa zahtjeva za naknadu troška sudske pristojbe na tužbu iznad iznosa od 6,64 eura, jer je utvrđeno da je tužitelj platio sudsku pristojbu na tužbu u iznosu 6,64 eura (točka III. izreke presude).

Beli Manastir, 4. rujna 2026.

Sudac:
Robert Gojević

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda nadležnom županijskom sudu.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (članak 353. stavak 2. Zakona o parničnom postupku).

Dostaviti:

- punomoćniku tužitelja
- tuženicima

Broj zapisa: **9-3088c-9218f**

Kontrolni broj: **0a36b-c6b67-30126**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Robert Gojević, O=OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.