



Republika Hrvatska
Općinski sud u Crikvenici
Stalna služba u Senju
Prekršajni odjel
Senj, Potok 1

Posl. br. Pp-175/2025

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Senju, Prekršajni odjel, po sucu toga suda Ankici Šolić Selak kao sucu pojedincu uz sudjelovanje Zorice Prpić kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv I okr. Naše jedro d.o.o iz Senja i II okr. Mile-Moko Šojat iz Senja oboje zastupani po Petru Tomljanović, odvjetniku iz Senja zbog prekršajnih djela iz čl. 229.st.1 i 2. podst.35 i 16 Zakona o radu, povodom op. prijedloga Državnog inspektorata, Područni ured Rijeka, Ispostava u Senju klasa: 116-02/24-01/5043, Ur.broj : 443-02-02-20-25-7 od 10.veljače2025.

p r e s u d i o j e

Temeljem članka 182.t.3.. PZ-a

I okr. pravna osoba Naše jedro d.o.o. za turizam i ugostiteljstvo, turistička agencija, OIB:84575685004, sa sjedištem u Senju Nikole Jurišića 64, prekršajno kažnjavan

II okr. odgovorna osoba Mile-Moko Šojat sin Josipa i Slavke rođ. 12.2.1958. u Senju OIB:79539055123, drž. RH, prekršajno kažnjavan, s prebivalištem u Senju, Nikole Jurišića 64

OSLOBAĐAJU SE OD OPTUŽBE

da bi:

dana 4.11.2024. inspekcijskim nadzorom u prostorijama Grill kod Moke u Senju Ive Vlatkovića 1 te pregledom poslovne i radno-pravne dokumentacije utvrđeno da su:

I-za radnicu Zoricu Stojanović, OIB:38791346084, u radnom odnosu od 1.6.2024. temeljem ugovora o radu na određeno vrijeme donijeli Odluku o otkazu ugovora o radu kojom je radnica odjavljena tijelima obveznog mirovinskog i zdravstvenog osiguranja s danom 30.9.2024. kao danom prestanka svojstva osiguranika a da su propustili navedenu odluku dostaviti radnici

pa da su time postupili protivno čl.120.st.2.Zakona o radu
čime bi počinili prekršaj iz čl.229.st.1.podst.35. i st.2 . Zakona o radu

II-iste kritične prigode utvrđeno da je radnica Zorica Stojanović na poslovima konobara na zahtjev poslodavca radila duže od punog radnog vremena (40 sati tjedno) tj. u prekovremenom radu veći broj sati od zakonom određenog najdužeg trajanja takvog rada (najviše do 50 sati tjedno) što je razvidno iz evidencije o korištenju radnog vremena radnika za mjesec srpanj 2024-te iz kojeg je vidljivo da je radnik radio od 22.srpnja do 27. srpnja 2024. u radnom vremenu od 56 sati tjedno odnosno šest sati duže od propisanog najdužeg trajanja prekovremenog rada

pa da su time postupili protivno čl.65.st.3..Zakona o radu
čime bi počinili prekršaj iz čl.229.st.1.podst.16. i st.2 . Zakona o radu

Temeljem članka 140 st. 2 Prekršajnog zakona, trošak prekršajnog postupka iz članka 138 stavak 2 točka 2 -4. istog zakona, pada na teret proračunskih sredstava suda.

O B R A Z L O Ž E N J E

1. Državni inspektorat, Područni ured Rijeka ,Ispostava u Senju svojim opt. prijedlogom od 10. veljače 2025.. godine, pokrenula je prekršajni postupak protiv I i II okr. radi prekršajnog djela činjenično i pravno opisanog u izreci presude.

2.Radi utvrđivanja odlučnih činjenica sud je u više navrata zakazivao ročište na koje su pozivani tužitelj, okrivljeni i svjedok. Dostava poziva za iste uredno je bila iskazana, tužitelj iako uredno pozvan nije pristupio ni na jedno zakazano ročište (zakazana četiri ročišta) nije opravdao svoje nedolazak kao ni svjedok Matija Jurić koji je pozvan na dva ročišta. Na zakazana ročišta nije pristupio niti okrivljeni. Nadalje uvidom u JRO MUP RH za Zoricu Stojanović koja je radila kod okrivljenih nesporno je utvrđeno da ista nema aktivno boravište na teritoriju RH.

3.Ocjenjujući stanje spisa i raspoložive dokaze sud je zauzeo stajalište da nema dovoljno dokaza na temelju kojih bi se sa potrebnom izvjesnosti moglo zaključiti da su okrivljeni počinili prekršaj koji im se optužnim aktom stavlja na teret.

4.Teret dokazivanja činjenica na kojima se temelji optužbe je na tužitelju. Nedolazak okrivljenog na zakazano ročište ne može se tumačiti kao priznanje prekršaja ili kao dokaz njegove krivnje.

5.U konkretnom slučaju od značaja je što tužitelj nije dolazio na ročišta te zbog toga onemogućio izvođenje dokaza, a dokazi koji su dostavljeni u vidu zapisnika o inspekcijskom nadzoru nisu dostatni za donošenje pouzdane odluke te je sud ocijenio da nema dovoljno dokaza na temelju kojih bi se sa potrebnim stupnjem izvjesnosti moglo zaključiti da su okrivljeni počinili prekršaj koji im se stavlja na teret. Sud je dužan odluku o krivnji temeljiti na dokazima a ne na pretpostavkama. Za donošenje osuđujuće presude mora biti dokazano postojanje svih zakonskih obilježja prekršaja koji se okrivljenima stavlja na teret kao i njihova odgovornost za počinjenje istih. U ovom postupku takvo dokazivanje nije provedeno.

6. Budući da je ostala dvojba glede odlučnih činjenica, istu je primjenom načela "in dubio pro reo", trebalo riješiti u korist okrivljenih slijedom čega je sud u skladu s odredbom čl.182. Prekršajnog zakona okrivljene oslobodio od optužbe i odlučio kao u izreci odluke.

7.Okrivljeni su oslobođeni optužbe te troškovi prekršajnog postupka temeljem čl. 140.st. 2.PZ-a padaju na teret proračunskih sredstava suda.

U Senju, 10.rujna 2026.

Zapisničar:
Zorica Prpić

Sudac:
Ankica Šolić Selak

Uputa o pravnom lijeku :

Protiv prvostupanjske Presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa Presude. Žalba se podnosi ovome sudu u dovoljnom broju primjeraka za ovaj i nadležni sud.

Dti:
1.Okrivljenima
2.Branitelju
3.Tužitelju
4.Spis