



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Ulica Hrvatske bratske zajednice 1

Poslovni broj: Kir-622/2026-18

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Velikoj Gorici po sutkinji istrage Sandri Kantolić uz sudjelovanje Gordane Šiškić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv osumnjičene Snježane Prstac zbog kaznenog djela iz članka 278. stavka 1. i drugih Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25; dalje: KZ/11) povodom prijedloga oštećenog kao tužitelja Ivana Odaka zastupanog po punomoćnici, odvjetnici Nadi Milić od 15. lipnja 2026., ispravljenog 10. srpnja 2026. za provođenje dokaznih radnji, 11. kolovoza 2026.

riješio je

Na temelju članka 213.c stavka 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11 – pročišćeni tekst, 91/12 – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26; dalje: ZKP/08) odbija se prijedlog za provođenje dokaznih radnji oštećenog kao tužitelja Ivana Odaka podnesen 15. lipnja 2026., a ispravljen 10. srpnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Velikoj Gorici broj: KP-DO-358/2025 od 28. svibnja 2026. na temelju članka 206. stavka 1. točke 4. ZKP/08 odbačena je kaznena prijava protiv osumnjičene Snježane Prstac zbog kaznenog djela iz članka 278. stavka 1. KZ/11, članka 305. stavka 2. KZ/11 i članka 306. stavka 2. KZ/11.
2. Postupajući po uputi državnog odvjetnika, oštećeni kao tužitelj je preuzeo kazneni progon protiv osumnjičene Snježane Prstac zbog kaznenog djela iz članka 278. stavka 1. KZ/11, članka 305. stavka 2. KZ/11 i članka 306. stavka 2. KZ/11 podnošenjem prijedloga za provođenje dokaznih radnji.

3. Uvidom u priklopljeni spis Općinskog državnog odvjetništva u Velikoj Gorici broj: KP-DO-358/2025 sutkinja istrage je utvrdila da je oštećenik kao tužitelj preuzeo kazneni progon u zakonom propisanom roku.

4. U prijedlogu za provođenje dokaznih radnji se navodi postoji osnovana sumnja da je osumnjičena Snježana Prstac u Zagrebu, u prostorijama Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu i na za sada točno neutvrđenom mjestu, u vremenskom razdoblju od 2. ožujka 2023. pa nadalje, a najkasnije do podnošenja i korištenja podnesaka u kaznenom postupku Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj: K-125/2023 i parničnom postupku Općinskog suda u Jastrebarskom, odnosno nadležnog suda, poslovni broj: P-272/2023, postupajući s ciljem da stvori privid zakonitog i vjerodostojnog izvora saznanja o navodnim uvredljivim i klevetničkim tvrdnjama Ivana Odaka, sastavila, pribavila, preinačila, potpisala, dala potpisati ili uporabila zahtjev za uvid u državnoodvjetnički spis datiran 2. ožujka 2023., prikazujući navedenu ispravu kao dokaz da joj je toga dana bio zakonito odobren uvid u spis Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu broj: Kir-DO-199/2022, odnosno, kako je naknadno pokušala obrazložiti, u drugi državnoodvjetnički spis iz kojeg je navodno saznala za sadržaj na kojem je kasnije temeljila privatnu tužbu zbog uvrede i klevete te tužbu radi opoziva darovanja, iako je znala ili morala znati da u predmetu broj: Kir-DO-199/2022 nije imala položaj stranke, da se navedeni spis odnosio na kazneni postupak protiv treće osobe, odnosno Denisa Čekovića, zbog kaznenog djela prijetnje na štetu Ivana Odaka, da iz službenog očitovanja ODO Novi Zagreb ne proizlazi da je izvršila uvid u navedeni spis te da nije službeno i objektivno utvrđeno da bi joj toga dana bio odobren zakonit uvid u bilo koji drugi državnoodvjetnički spis u kojem bi se nalazili podnesci, navodi ili izjave Ivana Odaka koje je kasnije koristila u sudskim postupcima.

4.1. Nadalje, postoji osnovana sumnja i da je osumnjičenica u Zagrebu, pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu u kaznenom postupku poslovni broj: K-125/2023, kao i pred Općinskim sudom u Jastrebarskom, u parničnom postupku poslovni broj: P-272/2023, tijekom 2023., 2024., 2025. i 2026., postupajući s ciljem da sebi osigura povoljniji procesni položaj u postupcima protiv oštećenog Ivana Odaka, koristila sporni zahtjev za uvid u spis broj: Kir-DO-199/2022 i tvrdnju o navodnom uvidu u državnoodvjetnički spis 2. ožujka 2023. kao dokaz o trenutku i izvoru svojeg saznanja za navodne uvredljive i klevetničke tvrdnje Ivana Odaka, kao i za okolnosti koje je kasnije prikazivala kao razlog opoziva darovanja zbog navodne nezahvalnosti oštećenika, pri čemu je navedenu ispravu i navedenu tvrdnju koristila radi dokazivanja pravodobnosti privatne tužbe, vjerodostojnosti izvora saznanja, sadržaja navodno inkriminiranih tvrdnji te činjenične osnove parničnog zahtjeva radi opoziva darovanja, iako je znala ili morala znati da u predmetu broj: Kir-DO-199/2022 nije imala položaj stranke, da se navedeni spis odnosio na kazneni postupak protiv treće osobe, odnosno Denisa Čekovića, zbog kaznenog djela prijetnje na štetu Ivana Odaka, da iz službenog očitovanja ODO Novi Zagreb ne proizlazi da je izvršila uvid u navedeni spis, te da nije službeno i objektivno utvrđeno da bi joj toga dana bio odobren zakonit uvid u bilo koji drugi državnoodvjetnički spis u kojem bi se nalazili podnesci, navodi ili izjave Ivana Odaka koje je kasnije koristila u sudskim postupcima, pa tako ni u spis pod brojem: K-DO-978/2019 koji je naknadno navodila kao stvarni predmet uvida i koji je okončan još 2019.

4.2. Također se navodi i da postoji osnovana sumnja da je u Zagrebu, pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu, u kaznenom postupku poslovni broj: K-125/2023, 12. studenoga 2025. u svojstvu svjedokinje, nakon što je bila upozorena na dužnost istinitog iskazivanja i posljedice davanja lažnog iskaza, neistinito iskazivala o odlučnim činjenicama vezanim uz navodni uvid u državnoodvjetnički spis, navodeći da je 2. ožujka 2023. pristupila u ODO Novi Zagreb, zatražila spis, da joj je spis donesen, da je izvršila uvid u njegov sadržaj te da je u tom spisu vidjela podnesak Ivana Odaka s navodima na kojima je potom temeljila privatnu tužbu zbog uvrede i klevete, iako je istodobno navela da u predmetu broj: Kir-DO-199/2022 nije bila stranka, nego svjedok, dok iz službenog očitovanja ODO Novi Zagreb ne proizlazi da je u taj spis izvršila uvid, a nije utvrđeno ni da bi u predmetu broj: K-DO-978/2019 ili u nekom drugom predmetu koji se naknadno prikazuje kao stvarni predmet uvida, postojali isti konkretni podnesci, navodi ili izjave Ivana Odaka na kojima je temeljila privatnu tužbu i tvrdnje o opozivu darovanja.

5. Oštećenik kao tužitelj predlaže da se provede dokazna radnja pribavljanjem spisa Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu broj: Kir-DO-199/2022, odnosno kasnijih oznaka KP-DO-448/2022 i KO-DO-194/2025, sa svim omotima, popisima pismena, rednim brojevima listova, službenim bilješkama, zahtjevima za uvid i evidencijama o razgledavanju spisa; da se pribavi izvornik zahtjeva za uvid u spis na ime Snježane Prstac od 2. ožujka 2023., odnosno svaki zahtjeva koji se odnosi na njezin navodni uvid u spis broj: Kir-DO-199/2022; da se pribaviti službena evidenciju Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu o svim uvidima, preslikavanjima i fotografiranjima spisa broj: Kir-DO-199/2022, osobito za 2. ožujka 2023. i za razdoblje od 1. ožujka do 31. ožujka 2023.; da se pribavi očitovanje Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu o tome je li Snježani Prstac bio odobren uvid u spis broj: Kir-DO-199/2022, po kojoj pravnoj osnovi, u kojem opsegu, pred kojom službenom osobom i je li joj bilo dopušteno fotografiranje ili preslikavanje dokaznog materijala; da se pribavi od Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu službeni ispise i/ili očitovanja iz CTS-a i drugih službenih evidencija za predmete K-DO-978/2019, KO-DO-885/2020, KP-DO-448/2022, Kir-DO-199/2022 i KO-DO-194/2025; da se pribavi službeno očitovanje Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu o tome vodi li se evidencija uvida u spis u drugom obliku; da se ispita službena osoba Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu koja je zaprimila, odobrila, potpisala ili ovjerila zahtjev Snježane Prstac za uvid u spis, odnosno osobu koja je toga dana bila zadužena za rad sa strankama i razgledavanje spisa; da se pribavi spis Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu broj: K-DO-978/2019 radi provjere je li osumnjičenica u taj spis stvarno izvršila uvid, kada, na temelju kojeg zahtjeva i koji je bio predmet toga spisa; da se pribavi očitovanje Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu i/ili nadležnog tijela državnog odvjetništva o službeničkom statusu Snježane Prstac u Općinskom državnom odvjetništvu u Novom Zagrebu, osobito o njezinu radnom mjestu, poslovima koje je obavljala, eventualnom pristupu CTS-u, upisnicima, pomoćnim evidencijama, obrascima zahtjeva za uvid i fizičkim spisima, kao i o tome je li 2. ožujka 2023. bila prisutna na radu u Općinskom državnom odvjetništvu u Novom Zagrebu; da se pribavi spis Općinskog suda u Novom Zagrebu broj: K-125/2023; da se pribavi spis Općinskog suda u Jastrebarskom, odnosno nadležnog suda, broj: P-272/2023; da se pribave, po potrebi i drugi spisi Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu na koje se osumnjičenica ili njezin punomoćnik pozivaju kao na

stvarni predmet uvida, osobito spis broj: KO-DO-885/2020, ako se utvrdi da je taj predmet povezan s navodnim izvorom saznanja osumnjičenice; da se provede usporedba sadržaja spisa broj: Kir-DO-199/2022, odnosno KP-DO-448/2022 i KO-DO-194/2025 sa sadržajem spisa K-DO-978/2019, KO-DO-885/2020 i drugih predmeta koji se naknadno prikazuju kao stvarni predmet uvida; da se ispita osumnjičena Snježana Prstac; da se ispita odvjetnik Marko Plavetić; da se pribavi očitovanje Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu o tome je li spis broj: Kir-DO-199/2022, odnosno pojedine isprave, zapisnici, službene bilješke, izvidne radnje, dokazni materijal ili drugi podaci iz tog spisa, u trenutku navodnog uvida Snježane Prstac imali status tajnosti, odnosno jesu li bili obuhvaćeni ograničenjem razgledavanja, preslikavanja, fotografiranja ili otkrivanja trećim osobama te je li osumnjičenica bila upozorena na zabranu daljnjeg otkrivanja ili korištenja sadržaja spisa; da se po potrebi provede grafološko odnosno forenzičko vještačenje; da se utvrdi kronološki položaj zahtjeva za uvid u spis u predmetu broj: Kir-DO-199/2022, osobito može li se zahtjev datiran 2. ožujka 2023. s obzirom na redoslijed pismena, popis listova i činjenicu da se prema presudi Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj: K-387/2025-3 zapisnici o ispitivanju Snježane Prstac Odak i Ivana Odaka iz kolovoza 2022. nalaze na listovima 245–250 spisa, uopće nalaziti na listu 172 odnosno 174 ili se radi o naknadno uloženom ili na drugi način spornom pismenu; da se pribave i usporede potpisi i rukopisni uzorci Snježane Prstac iz drugih podnesaka, zapisnika i službenih isprava, kao i usporede potpisi službenih osoba Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu koje su 2. ožujka 2023. bile zadužene za rad sa strankama i razgledavanje spisa te da se provede grafološko odnosno forenzičko vještačenje potpisa, rukopisa, službene ovjere i svih spornih oznaka na zahtjevu za uvid u spis.

6. Prijedlog oštećenog kao tužitelja nije osnovan.

7. U kaznenoj prijavi se u bitnome navodi da bi osumnjičenica pred Općinskim kaznenim sudom u Novom Zagrebu 8. ožujka 2023. podnijela protiv Ivana Odaka, privatnu tužbu zbog kaznenog djela uvrede iz članka 147. KZ/11 i kaznenog djela klevete iz članka 149. KZ/11 koji se vodi pod brojem: K-125/2023. U tužbi i preinaci tužbe te podnescima kao i nadopuni tužbe, osumnjičenica je navela da je saznanja u počinjenje navedenih djela pribavila uvidom u spis Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu koji se vodi pod brojem: Kir-DO-199/2022, a koji je učinila 2. ožujka 2023., iako nije stranka u tome postupku. Kao dokaz za ove tvrdnje osumnjičenica je dostavila presliku zahtjeva za uvid u spis broj: Kir-DO-199/2022 od 2. ožujka 2023. s nečitim potpisom službene osobe, tvrdeći u sudskom postupku broj: K-125/23 da se radi o dokumentu koji je uloženi u navedeni spis Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu broj: Kir-DO-199/2022 te da joj je temeljem navedenog zahtjeva odobren uvid u spis, a iz kojeg je pribavila informacije koje navodi u tužbi. Obzirom da osumnjičenica nije stranka u predmetu broj: Kir-DO-199/2022, nije imala pravo uvida u ovaj spis, a navedeni zahtjev se u predmetnom spisu ni ne nalazi. Osim toga, od strane Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu pribavljen je podatak da osumnjičenica nije vršila uvid u predmetni spis broj: Kir-DO-199/2022. Nakon toga je osumnjičenica podneskom od 30. siječnja 2025. ispravila tužbeni zahtjev navodeći da je, iako je tome prošlo skoro dvije godine, pogrešno naznačila broj predmeta u koji je izvršila uvid te je navela da je uvid izvršila u predmet broj: K-DO-978/19. Istovjetnu tvrdnju osumnjičena je iznosila i pred

Općinskim sudom u Jastrebarskom, u parničnom predmetu broj: P-272/23 u predmetu opoziva ugovora o darovanju tužiteljice, ovdje osumnjičene Snježane Prstac, protiv tuženika, ovdje oštećenog kao tužitelja Ivana Odaka, gdje je u tužbi predanoj 24. ožujka 2023. predlagala uvid upravo u spis broj: K-125/2023 i na pripremnom ročištu 13. veljače 2025. promijenila oznaku predmeta, pravdajući se da je "omaškom" sudu navela spornu oznaku predmeta broj: Kir-DO-199/22, umjesto broj: K-DO-978/19. Na ovaj način osumnjičenica je u dva sudska postupka i to u kaznenom postupku broj: K-125/2023 protiv Ivana Odaka, kao i u parnici broj: P-272/23 protiv Ivana Odaka, neistinito navodila da je temeljem uvida u spis broj: Kir-DO-199/22, 2. ožujka 2023. dobila saznanja o kaznenim djelima Ivana Odaka, a sve u cilju da sudu dokaže nezahvalnost Ivana Odaka u predmetu broj: P-272/23 i ishodi raskid odnosno opoziv ugovora o darovanju te stekne povrat odnosno zadrži polovicu bračne stečevine koja je predmet darovanja i parnice broj: P-272/23.

7.1. Spisu prileži sporni zahtjev za uvid u spis broj: Kir-DO-199/2022 od 2. ožujka 2023., zbog kaznenog djela nametljivog ponašanja iz članka 140. KZ/11, nečitko potpisan od strane službene osobe, ovjeren te potpisan potpisom Snježane Prstac.

7.2. Također, spisu prileži zapisnik s rasprave Općinskog suda u Novom Zagrebu od 23. siječnja 2025. u predmetu broj: K-125/23 u kojem se navodi da bi Snježana Prstac izvršila uvid u spis za nametljivo ponašanje u predmetu broj: Kir-DO-199/22 dana 2. ožujka 2023.

7.3. Nadalje, spisu prileži podnesak osumnjičene Snježane Prstac putem punomoćnika Marka Plavetića od 30. ožujka 2025. iz kojeg proizlazi da je na raspravi 23. siječnja 2025. omaškom naveden pogrešan broj spisa Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu u koji je izvršila uvid, a da se ustvari radi o spisu broj: K-DO-978/19.

7.4. Spisu prileži dopis Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu broj: Kir-DO-199/22 u kaznenom predmetu koji se vodi protiv okrivljenog Denisa Cekovića zbog kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavak 2. KZ/11 na štetu Ivana Odaka, a iz kojeg proizlazi da osumnjičena Snježana Prstac nije vršila uvid u navedeni spis.

7.5. Također, spisu prileži zapisnik Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom broj: P-272/2023 iz kojeg proizlazi da je Ivan Odak po punomoćniku u navedeni spis predao spornu dokumentaciju iz koje proizlazi da osumnjičena nije vršila uvid u sporni spis broj: Kir-DO-199/22, kao i navod osumnjičenice po punomoćniku da se pogrešno navodi broj spisa u koji je ona izvršila uvid, a radi se o spisu broj: K-DO-978/19.

7.6. Iz službene bilješke o uvidu u CTS za spis Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu broj: K-DO-978/19 je vidljivo da je predmet okončan rješenjem o odbačaju kaznene prijave Ivana Odaka protiv Snježane Prstac zbog kaznenog djela nametljivog ponašanja iz članka 140. stavka 1. i 2. KZ/11 rješenjem od 29. studenog 2019. Također je izvršen uvid u spis Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu broj: KP-DO-448/2022 (Kir-DO-199/2022, KO-DO-194/2025) iz kojeg proizlazi da se radi o postupku pokrenutom protiv Denisa Cekovića radi kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavka 2. KZ/11 na štetu Ivana Odaka.

8. S obzirom na sve navedeno, sutkinja istrage je utvrdila da nema dovoljno dokaza za postojanje osnovane sumnje da bi osumnjičena Snježana Prstac počinila kaznena djela na način kako joj se to stavlja na teret prijedlogom za provođenje dokaznih radnji.

8.1. Kazneno djelo krivotvorenja isprave iz članka 278. stavka 1. KZ/11 čini onaj tko izradi lažnu ispravu ili preinači pravu s ciljem da se takva isprava uporabi kao prava ili tko takvu ispravu nabavi radi uporabe ili ju uporabi kao pravu ili na drugi način učini dostupnom drugome radi uporabe.

8.2. Nadalje, kazneno djelo sprječavanja dokazivanja iz članka 306. stavka 2. KZ/11 čini onaj tko s ciljem da spriječi ili oteža dokazivanje u postupku pred sudom, međunarodnim sudom čiju sudbenost Republika Hrvatska prihvaća, arbitražom, u prekršajnom postupku, upravnom postupku, postupku pred javnim bilježnikom ili stegovnom postupku sakrije, ošteti ili uništi predmet ili ispravu koji služe dokazivanju, krivotvori dokaz, ili tko podnese takav dokaz znajući da je riječ o krivotvorini, krivotvori dokaz ili podnese takav dokaz znajući da je riječ o krivotvorini.

8.3. Kazneno djelo davanje lažnog iskaza iz članka 305. stavka 2. KZ/11 čini stranka u postupku koja dade lažni iskaz, ako se na tom iskazu temelji konačna odluka u tom postupku.

9. Međutim, iz gore navedenih okolnosti i činjenica proizlazi da je između osumnjičene Snježane Prstac i oštećenog kao tužitelj Ivana Odaka u tijeku kazneni postupak po privatnoj tužbi broj: K-125/2023 zbog kaznenog djela uvrede i klevete iz članka 148. i 149. KZ/11. U tijeku je i parnični postupak broj: P-272/23 radi opoziva ugovora o darovanju osumnjičene Snježane Prstac protiv Ivana Odaka, u koji predmet je osumnjičenica uložila sporni zahtjev za uvid u spis broj: Kir-DO-199/22, koji zahtjev je po punomoćniku ispravila na način da se ustvari radilo o uvidu u drugi spis broja: K-978/19 u kojem je bila stranka, odnosno osumnjičena povodom kaznene prijave Ivana Odaka zbog kaznenog djela nametljivog ponašanja iz članka 140. stavak 1. i 2. KZ/11 koja je riješena odbačajem.

9.1. Kako u spisu broj: KP-DO-448/2022 (kasnije Kir-DO-199/2022 odnosno KO-DO-194/2025), koji je vođen protiv Denisa Cekovića zbog kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavka 2. KZ/11 na štetu Ivana Odaka osumnjičena nije stranka u navedenom predmetu nije u taj spis mogla izvršiti uvid, kako se to i navodi u službenoj bilješci o uvidu u CTS.

10. S obzirom na navedeno, ne postoji dostatan stupanj osnovane sumnje da bi osumnjičenica krivotvorila sporni zahtjev za uvid u spis od 2. ožujka 2023., niti da bi omaškom navođenja broja predmeta sprječavala dokazivanje u aktualnom parničnom predmetu broj: P-272/23 koji se između istih stranaka vodi radi opoziva darovanja, niti da bi svojim navođenjem da je izvršila uvid u određeni spis, čiji je broj očito pogrešno upisan, jer u tom predmetu osumnjičenica niti nije stranka niti ima pravo uvida u spis niti je taj dio njezinog iskaza relevantan za konačnu odluku u parnici između bivših bračnih partnera vezano za opoziv darovanja odnosno podjelu bračne stečevine, dala lažan iskaz.

10. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Velikoj Gorici 11. kolovoza 2026.

Sutkinja istrage:
Sandra Kantolić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 3 (tri) dana od primitka pisanog otpravka rješenja.

Žalba se podnosi pisanim putem u tri istovjetna primjerka neposredno ili preporučeno putem pošte, a o žalbi odlučuje izvanraspravno vijeće ovog suda.

DNA:

1. oštećenik kao tužitelj
2. punomoćnik oštećenika kao tužitelja

Broj zapisa: **9-3088b-b0b9e**

Kontrolni broj: **082eb-80d3d-8c63b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Sandra Kantolić, O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.