



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2851/2026-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Marije Bakula Vugrinec, sutkinje izjaviteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza KUMULUS d.o.o. u stečaju, OIB 50095347513, Zagreb, Avenija Marina Držića 4, odlučujući o žalbi vjerovnice Ines Ljubičić, OIB 85595070515, Zagreb, Pantovčak 97, koju zastupa punomoćnik Vedran Podlipec, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-630/2018-384 od 23. lipnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 22. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-630/2018-384 od 23. lipnja 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci prvostupanjski sud je pozvao vjerovnike tražbina nižih isplatnih redova u roku od 30 dana od dana objave rješenja prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju (točka I. izreke) te je odredio ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina vjerovnika nižih isplatnih redova (točka II. izreke).

2. Protiv ovog rješenja žalbu je podnijela (stečajna i razlučna) vjerovnica Ines Ljubičić zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže ovome sudu preinačiti, podredno ukinuti pobijano rješenje, uz naknadu troška žalbe u iznosu od 25.237,50 EUR.

3. Stečajni vjerovnik Josip Šarko je podnio odgovor na žalbu. Predlaže ovom sudu odbaciti žalbu, podredno odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i

146/25; dalje: ZPP), vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

6. Prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje sukladno čl. 257. st. 5. SZ-a, budući da je stečajna upraviteljica u podnesku od 16. lipnja 2026. navela da u ovom stečajnom postupku postoje dostatna sredstva, slijedom čega je stečajna masa dovoljna za namirenje tražbina vjerovnika nižih isplatnih redova.

7. Iz spisa proizlazi da je žaliteljica stečajna i ujedno razlučna vjerovnica te da su prijavljene tražbine, koje su joj tijekom stečajnog postupka ustupili raniji vjerovnici Petar Pripuz i Slobodan Ljubičić, osporene te se i dalje vode parnični postupci u odnosu na osporene tražbine kao i radi utvrđenja ništetnim ustupa osporenih tražbina. S druge strane, u odnosu na namirenje razlučne vjerovnice još nije doneseno pravomoćno rješenje kojim se određuje njezino namirenje, budući da su dosadašnja rješenja o namirenju od 14. listopada 2024., 4. veljače 2025., 10. studenog 2025. i 24. travnja 2026. ukinuta u cijelosti ili djelomično rješenjima ovog suda poslovni broj PŽ-4233/2024 od 23. prosinca 2024., PŽ-1002/2025 od 29. travnja 2025., PŽ-4890/2025 od 28. siječnja 2026. i PŽ-2350/2026 od 8. srpnja 2026. Međutim, pravomoćnom točkom I.c) izreke rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-630/2018-263 od 4. veljače 2025. određeno je da će se preostali iznos od 5.047.442,15 EUR predati stečajnom upravitelju za namirenje preostalih troškova stečajnog postupka kao i za namirenje stečajnih vjerovnika. Stečajna upraviteljica je u podnesku od 16. lipnja 2026. navela da je moguća isplata vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda u cijelosti (uz rezervaciju sredstava za nepravomoćnu tražbinu Ines Ljubičić), kao i isplata i podmirenje nastalih troškova, ali i vjerovnika nižih isplatnih redova te je procijenila da postoji mogućnost ostatka sredstava koja će biti isplaćena osnivačima društva. Stoga je predložila pozvati vjerovnike nižih isplatnih redova na prijave tražbina.

8. Pobijano rješenje nije pravilno i zakonito, jer je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo. Naime, sukladno čl. 139. st. 1. SZ-a, tražbine nižih isplatnih redova se namiruju nakon tražbina viših isplatnih redova, a sukladno čl. 257. st. 5. SZ-a tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova prijavljuju se samo na poseban poziv suda. Iz ovih odredbi proizlazi da se će sud pozvati vjerovnike nižih isplatnih redova prijaviti svoje tražbine nakon što su namirene tražbine viših isplatnih redova i to one koje su pravomoćno utvrđene, dok će se u odnosu na osporene tražbine izdvojiti iznos koji bi vjerovnik dobio da njegova tražbina nije osporena sve dok parnica pravomoćno ne završi, pod uvjetom da vjerovnik podnese dokaz stečajnom upravitelju da je podnio tužbu radi utvrđivanja te tražbine, odnosno da je preuzeo prije pokrenutu parnicu (čl. 275. SZ-a).

9. U konkretnom slučaju nisu namirene tražbine vjerovnika viših isplatnih redova pa su ovakvim postupanjem prvostupanjskog suda vjerovnici onemogućeni prijaviti u potpunosti svoju tražbinu nižih isplatnih redova i to po osnovi kamata na tražbine stečajnih vjerovnika od otvaranja stečajnoga postupka do njihovog

namirenja, jer do namirenja njihovih tražbina još nije došlo. Pri tome valja imati u vidu da nakon što sud pozove vjerovnike nižih isplatnih redova prijaviti svoje tražbine sukladno čl. 257. st. 5. SZ-a, odredbama Stečajnog zakona nije predviđena mogućnost naknadnog prijavljivanja tražbina stečajnih vjerovnika pa tako ni eventualno naknadno prijavljivanje tražbine po osnovi kamata do namirenja tražbine, kao ni daljnje troškove koji nastanu sudjelovanjem vjerovnika u postupku. Stoga, imajući u vidu okolnosti konkretnog slučaja, pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

10. Neosnovano žaliteljica navodi da je prvostupanjski sud trebao prekinuti stečajni postupak do okončanja parničnih postupaka u odnosu na njezine osporene tražbine. Naime, stečajni postupak je hitan i provodi se radi namirenja stečajnih vjerovnika pa činjenica da se u odnosu na žaliteljčinu tražbinu vode parnični postupci koji još nisu okončani nije razlog za prekid stečajnog postupka niti za odgodu namirenja vjerovnika čije tražbine su pravomoćno utvrđene, budući da se u smislu čl. 275. st. 5. SZ-a izdvaja novčani iznos koji bi vjerovnik dobio da njegova tražbina nije osporena, sve dok parnica pravomoćno ne završi (kao što je uostalom stečajna upraviteljica navela u podnesku od 16. lipnja 2026.).

11. Neosnovano žaliteljica smatra da troškovi koji se odnose na parnične postupke u tijeku predstavljaju tražbine nižih isplatnih redova. Ovo stoga što troškovi parničnog postupka ne predstavljaju troškove vjerovnika koji su nastali sudjelovanjem u stečajnom postupku. Ovisno o ishodu parničnih postupaka, odnosno ako parnični troškovi budu dosuđeni u korist žaliteljice i njihova isplata naložena stečajnom dužniku, radit će se o tražbini vjerovnika stečajne mase, koja se ne prijavljuje kao tražbina nižeg isplatnog reda.

12. Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a ukinuo pobijano rješenje.

13. U nastavku postupka prvostupanjski sud ocijeniti će jesu li ispunjene pretpostavke za djelomičnu diobu u odnosu na vjerovnike viših isplatnih redova te ovisno o tome pozvati stečajnog upravitelja na podnošenje odgovarajućeg prijedloga. U odnosu na prijedlog stečajnog upravitelja da se pozovu vjerovnici nižih isplatnih redova prijaviti svoje tražbine, sud će voditi računa o uputama iz ovog rješenja.

Zagreb, 22. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3088b-1561a**

Kontrolni broj: **03753-875c9-d3bbd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.