Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Hrvatskih branitelja 4
Kutina

Poslovni broj: Pp-493/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Kutini nadležan u smislu članka 93. i članka 98. Prekršajnog zakona (Narodne novine 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22.) po sucu Robertu Strniščak, uz sudjelovanje zapisničarke Nikoline Petranović, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika – Josip Bogdan, radi prekršaja iz članka 10. točka 1., kažnjivo po članku 22. stavak 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (Narodne novine 70/17, 126/19, 84/21, 84/22, 36/24.), povodom optužnog prijedloga Policijske postaje Kutina broj: 211-07/26-5/10117 od 30. travnja 2026. godine, nakon provedene glavne rasprave zaključene dana 2. srpnja 2026. godine u prisutnosti okrivljenika i predstavnice tužitelja, temeljem članka 179., članka 182. i članka 184. Prekršajnog zakona u odsutnosti okrivljenika i ovlaštenog tužitelja, dana 7. srpnja 2026. godine, objavio je i

p r e s u d i o j e

Temeljem članka 182. točka 3. Prekršajnog zakona

okrivljenik Josip Bogdan, OIB: 61441336765, sin Marice i Darka, rođen 02.02.1998. u Sisku, s prebivalištem u Donjoj Gračenici, Poljska 12/7, završena osnovana škola, zaposlen, s plaćom od 600,00 – 700,00 eura, u izvanbračnoj zajednici, bez djece, državljanin RH, prekršajno kažnjavan u jednom prekršajnom predmetu, kazneno neosuđivan

oslobađa se od optužbe

da je 21. travnja 2026. godine oko 09:00 sati, u Gornjoj Gračenici, Poljska ulica 12/7, u obiteljskoj kući, počinio nasilje u obitelji na štetu izvanbračne supruge Andreje Gregorić (1998.), na način što ju je fizički napao tako što ju je zatvorenom šakom udario u predjelu usta, te na opisani način počinio fizičko nasilje na štetu izvanbračne supruge,

dakle, da se nasilnički ponašao u obitelji,

pa da je time počinio prekršaj iz članka 10. točka 1., kažnjivo po članku 22. stavak 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji.

Temeljem članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog Suda.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Kutina podnijela je optužni prijedlog broj: 211-07/26-5/10117 od 30. travnja 2026. godine protiv okrivljenika radi prekršaja činjenično i pravno pobliže opisanog u izreci presude.

2. Zakazana je glavna rasprava.

3. Okrivljenik Josip Bogdan izjavio je da osporava prekršaj. Kritične zgode dana 21. travnja 2026. godine njegova izvanbračna supruga je trebala otići na wc, on joj je htio pomoći s obzirom da je tek došla iz bolnice gdje je imala serklažu, ali ona je to odbila s obzirom da su se prethodno prepirali oko njene tvrdnje da ju je on prevario s nekom drugom ženom. Sama je otišla na wc, a on je otišao u dućan. Kada se vratio vidio je da su joj povrijeđena usta i lice, te mu je rekla da joj je tamo pozlilo, pala je i udarila glavom u vrata od wc-a. Nazvao je hitnu pomoć koja je brzo došla, te su Andreju odvezli. On nije Andreju udario šakom u usta. Osim njih dvoje nitko nije bio prisutan.

Na posebni upit predstavnice tužitelja okrivljenik je izjavio da je nakon ovog događaja Andreja otišla kod svojih roditelja i vratila se 23.06.2026. godine.

4. Predstavnica tužitelja je izjavila da je protiv okrivljenika 11.12.2023. podignuta optužnica zbog kaznenih djela prijetnje, nasilje u obitelji, silovanje, tjelesna ozljeda i protupravno oduzimanje slobode, time da ne zna u kojoj je fazi postupak.

5. Okrivljenik je izjavio da je postupak dovršen "i da je obustavljen".

6. Svjedok Andreja Gregorić izjavila je na raspravi da je propisno upozorena na mogućnost blagodati nesvjedočenja, te je izjavila da želi svjedočiti. Ona je kritičnog dana bila ljuta na Josipa jer je mislila da ju Josip vara, ali on ju nije varao i ona je to krivo shvatila. Josip je otišao u dućan, ona je otišla na wc, ali joj je pozlilo zbog niskog tlaka, te je udarila glavom u vrata i povrijedila usnicu. Nakon toga se Josip vratio kući. Nije Josipu dozvoljavala da joj pomogne, jer je bila ljuta na njega. Osjetila je bolove u trbuhu, jer je tada bila oko pet mjeseci trudna. Josip je tada pozvao hitnu pomoć koja je uskoro došla. Na posebni upit suca zašto je policijskom službeniku na zapisnik izjavila da ju je Josip udario zatvorenom šakom u usta, izjavljuje da je to rekla jer je bila ljuta na Josipa još uvijek misleći da ju vara. Osim njih dvoje nitko nije bio prisutan.

Na posebni upit predstavnice tužitelja izjavila je da je nakon ovog događaja otišla kod svojih roditelja gdje je ostala oko dva mjeseca.

7. Spisu prileži zapisnik o ispitivanju Josipa Bogdan kao osumnjičenika sastavljen od strane policijskog službenika koji se može koristiti kao dokaz u postupku. Na zapisnik je u bitnom izjavio da vrlo slično kao i na sudu. Tvrdi da ju nije udario, već da je ona pala kod poljskog wc-a i rasjekla usnu. U to vrijeme on je bio u trgovini, a kada se vratio zatekao je Andreju s tom povredom, a hitnu pomoć je pozvao jer je imala bolove u trbuhu, a bila je trudna.

8. Spisu prileži zapisnik o ispitivanju Andreje Gregorić kao svjedoka sastavljan od strane policijskog službenika koji se može koristiti kao dokaz u postupku. Na zapisnik je u bitnom izjavila da se svađala s Josipom, svojim izvanbračnim suprugom, jer je mislila da ju je prevario s drugom ženom. Josip ju je tom prilikom zatvorenom šakom udario po ustima. Pošto je trudna pozvana je hitna pomoć koja ju je odvezla u bolnicu.

9. Izvršen je uvid i pročitana je dokumentacija u spisu i to: izvadak iz prekršajne i kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske – kažnjavan u jednom prekršajnom predmetu za dva prekršaja – nepropisna vožnja na biciklu, te nije imao kod sebe osobnu iskaznicu, novčanom kaznom od 50,00 eura, kazneno neosuđivan, bolničku prijavu za Andreju Gregorić, obavijest žrtvi nasilja u obitelji, obrazac rizičnih faktora za ponavljanje nasilničkog ponašanja, obrazac o provedenom postupku pojedinačne procjene potreba žrtve za zaštitom, naredbu o određivanju mjere opreza zabrane posjećivanja i zabrane približavanja, zapsinik o ispitivanju Andreje Gregorić kao svjedoka, zapisnik o ispitivanju Josipa Bogdan kao osumnjičenika, obavijest počinitelju prekršaja, pozive, dostavnice, kuvertu.

10. Provedeno je suočenje okrivljenika i svjedoka, jer se njihovi iskazi nisu slagali u pogledu bitnih činjenica.

11. Tijekom provedenog suočenje okrivljenik je ostao kod svog iskaza i nadalje tvrdi da Andreju nije udario šakom, a Andreja i nadalje tvrdi da joj je pozlilo, da je pala i da ju Josip nije udario šakom.

12. Temeljem članka 182. točka 3. Prekršajnog zakona Sud je donio presudu kojom je okrivljenika oslobodio od optužbe zbog nedostatka dokaza.

13. Okrivljenik tvrdi da Andreju nije udario šakom, već da je ona pala i povrijedila usnicu dok je on bio u trgovini.

14. Andreja tvrdi da ju Josip nije udario šakom, već da je pala i povrijedila usnicu dok Josipa nije bilo kod kuće, a kada se vratio zatekao ju je u takvom stanju.

15. Nije bilo sporno da su Josip i Andreja u izvanbračnoj zajednici, da je Andreja u to vrijeme bila trudna oko pet mjeseci, da je kod nje u popodnevnim satima od strane liječnika konstatirana laka tjelesna ozljeda – hematom gornje usnice, te da nije bilo svjedoka.

16. Sporno je bilo da li je Josip udario Andreju šakom i nanio joj ozljedu usne ili je ta ozljeda nastala na način da je Andreja pala i na taj način povrijedila usnu.

17. Jedino što okrivljenika tereti je iskaz Andreje koji je dala policiji, a koji iskaz je kasnije izričito osporila na sudu i u svom iskazu i tijekom suočenja s Josipom navodeći da je to policiji izjavila zato što je bila ljuta na Josipa misleći da ju vara s drugom ženom. Okrivljenik je osporio navode iz optužnog prijedloga tvrdeći da Andreju nije udarao šakom, već da je ona pala dok je on bio u trgovini i u toj tvrdnji je bio dosljedan, kao što je i Andreja bila dosljedna u tvrdnji da ja pala.

18. U pogledu krivnje okrivljenika sud je ostao u sumnji, te je poštujući pravilo

“in dubio pro reo” donio odluku u korist okrivljenika i oslobodio ga od optužbe.

19. Troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava Suda.

U Kutini 7. srpnja 2026.

zapisničarka
Nikolina Petranović, v.r.

sudac
Robert Strniščak, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv presude ovlašteni tužitelj ima pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu RH u Zagrebu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude, a žalba se podnosi putem ovog Suda u dva istovjetna primjerka.

DOSTAVITI:
1. okrivljeniku
2. tužitelju
3. HZZSR, PU Kutina – nakon pravomoćnosti
4. Andreji Gregorić - nakon pravomoćnosti
5. arhiva, ovdje

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Nikolina Petranović