Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31000 Osijek

Kzd-116/2022-60

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, po sucu za mladež Marini Bušbaher Oberkirš, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Tee Rupert, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Siniše Prelčeca, zbog kaznenog djela iz članka 161. stavka 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“, br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 i 84/21 – dalje u tekstu: KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku broj KOz-DO-101/2022-1 od 20. rujna 2022,. nakon zaključene rasprave, održane u nazočnosti zamjenika Općinskog državnog odvjetnika Osijek Lidije Jurčević, okrivljenog Siniše Prelčeca, branitelja okrivljenog Mateja Balaža, odvjetnika iz Osijeka, u zamjeni Davora Petrovića, odvjetnika iz Osijeka, a javno objavljene dana 30. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Na temelju članka 544. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 7/11 – Odluka Ustavnog suda i 143/12, 56/13 i 145/13, 152/17,70/17,126/19, 130/20 , 80/22 , 36/24, 72/25 i 13/26 u nastavku teksta ZKP/08)

STAVLJA SE IZVAN SNAGE presuda Općinskog suda u Osijeku broj Kzd-116/2022-2 od 26. rujna 2022. u odnosu na okrivljenog Sinišu Prelčeca, kojom je okrivljenom Siniši Prelčecu izdan kazneni nalog na način da je isti na temelju članka 161. stavka 1. KZ/11 osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, te mu je izrečena uvjetna osuda na način da mu se kazna zatvora od 1 (jedne) godine neće izvršiti ukoliko isti u roku od 4 (četiri) godine ne počini novo kazneno djelo.

I. Na temelju članka 453. točka 3. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 7/11 – Odluka Ustavnog suda i 143/12, 56/13 i 145/13, 152/17,70/17,126/19, 130/20 , 80/22 , 36/24, 72/25 i 13/26 u nastavku teksta ZKP/08)

okrivljeni SINIŠA PRELČEC zvan "Simba", OIB 33668831237, sin Augusta i Anice Prelčec rođene Lang, rođen 19. rujna 1962., u Belišću, s prebivalištem u Osijeku, Ružina 78, državljanin Republike Hrvatske, umirovljenik, sa završenom srednjom školom, razveden, otac troje djece, odlikovan, s mirovinom u visini od 3.600,00 kuna, neosuđivan, nekažnjavan, ostali podaci nepoznati, brani se sa slobode,

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

da je

u razdoblju od lipnja 2021. do 24. listopada 2021., u Osijeku, nakon što je upoznao dijete Joshuu Matoteka, rođenog 23. siječnja 2007., korisnika Doma za odgoj djece i mladeži u Osijeku, znajući da se radi o djetetu mlađem od petnaest godina, gotovo svakodnevno njega i dijete Filipa Krolu vozio besplatno "rikšom", te s istima u više navrata otišao na piće, sve u nakani da uspostavi odnos prijateljstva sa djetetom Joshuom, pa nakon što mu je dijete Joshua Matotek dalo svoj Facebook profil "Joshua Matotek", putem Facebook aplikacije "Messenger", koristeći svoj Facebook profil "Siniša Prelčec" dopisivao se sa djetetom Joshuom Matotekom i pri tome mu nudio cigarete, travu, više mu puta predlagali da se nađu nasamo, da ide s njim na more, da odu u "šumicu", misleći pri tom na spolni odnos, što mu je govorio usmeno, a sve sa ciljem da sa navedenim djetetom ostvari spolni odnos ili s njim izjednačenu spolnu radnju,

dakle, kao punoljetna osoba osobi mlađoj od 15 (petnaest) godina, u namjeri da ona nad njom počini kazneno djelo iz članka 158. ovoga Zakona, putem informacijsko komunikacijskih tehnologija i usmeno predlagao susret s njom i poduzeo mjere da do tog susreta dođe,

pa da je time počinio kazneno djelo spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta - mamljenje djece za zadovoljenje spolnih potreba, opisano i kažnjivo po članku 161. stavak 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“, br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 i 84/21 – dalje u tekstu: KZ/11).

II. Na temelju članka 149.stavka 1.ZKP/08, troškovi kaznenog postupka u odnosu na ovo kazneno djelo padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Osijeku optužnicom broj KOz-DO-101/2022-1 od 20. rujna 2022,. optužilo je okrivljenog Sinišu Prelčeca da je počinio kazneno djelo spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta - mamljenje djece za zadovoljenje spolnih potreba, opisano i kažnjivo po članku 161. stavak 1. KZ/11.

U odnosu na točku I/ izreke.

2. Općinski sud u Osijeku je dana 26. rujna 2022., donio presudu broj Kzd-116/2022-2, kojom je okrivljenom Siniši Prelčecu izdan kazneni nalog na način da je isti na temelju članka 161.stavka 1. KZ/11. osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, te mu je izrečena uvjetna osuda na način da mu se kazna zatvora od 1 (jedne) godine neće izvršiti ukoliko isti u roku od 4 (četiri) godine ne počini novo kazneno djelo.

3. Na citiranu presudu okrivljeni je pravodobno uložio prigovor, pa je stoga odlučeno kao pod I/ izreke.

U odnosu na točku II/ izreke.

4. Pozvan da se očituje o optužbi da li se smatra krivim za počinjenje kaznenog djela za koje se tereti optužbom okrivljeni Siniša Prelčec se očitovao da se ne smatra krivim.

5. U svojoj obrani okrivljeni Siniša Prelčec je naveo da je u kritično vrijeme radio kao turistički vodič i razvozio turiste od Trga, kroz cijeli grad, na trgu mu se obraćalo jako puno djece i ljudi, a među njima su bili i Joshua Matotek i Filip Krolo koji su ga pitali da li se mogu priključiti u posao, čak su mu rekli da će doći i na Pag gdje je radio preko sezone, da vide. Taj Filip Krolo je uvijek bio s Matotekom i ukupno dvadesetak puta su njih dvojica dolazili do njega, Matotek i on nisu imali nikakav odnos, on je od njega znao tražiti cigarete kao i Filip, tražili su da ih vozi, ali je Filip Krolo to uvijek platio. Dva puta je bio s njima na piću, pokušavao im je skrenuti pažnju da nije u redu to što rade, jer je imao saznanja, jer su mu oni rekli da su opljačkali dućan. Joshua mu se prvi obratio putem Facebooku i on mu je rekao da može doći na Pag jer tamo ima i smještaj jer je u to vrijeme radio na sezoni, s njim tamo u stanu na Pagu je bila i kolegica. Nije se s njim dopisivao često putem Facebooku to je bilo samo tada, nikada mu nije nudio cigarete i travu. Što se tiče navodne (šumice) može reći da je to bilo govora prilikom jedne vožnje kada je rekao njima dvojici iza da nema pipkanja i da ih ne želi voziti u šumicu. Naime, njegova ruta kojom je prolazio je išla kroz parkove ili pored parka, a njima je rekao da ih ne želi ostavljati u toj šumici, a upravo iz razloga njihovog ponašanja jer je vidio kad su dolazili kako je Filip rekao da je Joshua njegova ″kurva″ odnosno tako je zaključio. Zna da je Filip sve plaćao Joshui, vodio ga na ručkove kući. Naime, to je njemu Krolo rekao, ali ne zna da li je to istina. Nikada nije predlagao Joshui da se nađu nasamo, nije ga nikada zvao da ide s njim na more. Može reći da ih je par puta znao odvesti do Doma odnosno ustanove gdje su bili smješteni čak i Krolu i njegovu mamu.

6. Tijekom dokaznog postupka sud je pročitao iskaze oštećenog djeteta Joshue Matoteka sa transkriptom, svjedoka Darka Matoteka, svjedoka Antonele Knežević sada Sabolić i Stjepane Ursić, te izvršio uvid u zapisnik o pretrazi doma i drugih prostora PU osječko-baranjske, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa PU osječko-baranjske sa analizom izvršene pretrage, slike ekrana sa mobitela oštećenog djeteta Joshue Matoteka o dopisivanju sa osumnjičenikom, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, izvješće o pregledu oduzetih uređaja koje je koristio oštećeno dijete Joshua Matotek PU osječko-baranjske Odjela maloljetničke delinkvencije.

7. Na kraju dokaznog postupka sud je pročitao izvadak prekršajne i kaznene evidencije za okrivljenog iz kojih je razvidno da okrivljenik do sada nije pravomoćno osuđivan, niti prekršajno kažnjavan.

8. Nije bilo daljnjih dokaznih prijedloga, kao ni primjedbi na izvedene dokaze, a vjerodostojnost isprava u koje je izvršen uvid nije ničim dovedeno u sumnju.

9. Svjedok oštećenik Joshua Matotek je naveo da je rođen je 23. siječnja 2007., a okrivljenika je upoznao u ljeto, negdje u lipnju 2021. Tada je bio sa prijateljem Filipom Krolom koji je s njim zajedno u Domu za odgoj djece i mladeži u Osijeku. Okrivljenika su on i Filip upoznali na trgu Ante Starčevića i uvijek su se vozili njegovom rikšom, platili bi, vodio ih je često na kavu, družili bi se često ih je zvao kod sebe doma, no oni to nisu htjeli prihvatiti. Družili su se na način da bi znali zapaliti svatko po jednu i otići na kavu. Te kave je plaćao najčešće Krolo. Nije imao telefonski broj od okrivljenika,

razumjeli su se preko mobitela i preko messengera. Razmjenjivali su poruke npr. „hoćeš doći danas da se provozamo, hoćeš doći na kavu“. Zvao ga je kod sebe doma, ali nije išao, predlagao mu je da dođe kod njega na more gdje je radio, ali nije pristao. Njihov kontakt je prestao kada su odgajatelji u domu primijetili čudne poruke na njegovom mobitelu i tabletu. Nikada se nije družio sam sa okrivljenikom, uvijek je bio s njim i Filip Krolo. Znao mu je predložiti da idu u neku šumicu, a tome je bio prisutan i Filip Krolo. Ne zna što je mislio pod tim da idu u šumicu. Ništa više mu nije predlagao. Vjerojatno je mislio da idu u šumicu na spolni odnos, ali okrivljenik nikada nije ništa rekao u vezi spolnog odnosa. To je ponudio i njemu i Filipu Kroli. To je predlagao i preko poruka i osobno vjerojatno kad je vozio tu rikšu, onda je napisao da idu u šumicu. Ništa drugo nije predlagao što bi upućivalo na nekakve spolne odnose.

10. Svjedok Antonela Knežević je navela da je zaposlena kao odgojiteljica u Domu za odgoj djece i mladeži Osijeku, kojem je jedan od korisnika i dječak Joshua Matotek, koji je u međuvremenu završio osnovnu školu. U listopadu 2021. radila je na Odjelu za mladež u Domu, na kojem Odjelu je bio i Joshua. Tada je u razgovoru s Joshuom saznala da se on i drugi, tada također mlt. korisnik Doma, Filip Krolo vrlo često voze s nepoznatim čovjekom, za kojeg joj je Joshua rekao da se zove Siniša Prelčec, a s kojim je tada bi prijatelj i na društvenoj mreži ″Facebook´. Kroz dulji i detaljniji razgovor mlt. Joshua joj je tada ispričao da je s navedenim čovjekom počeo kontaktirati negdje u mjesecu travnju 2021., nakon što ga Filip jednom poveo da se zajedno sa Sinišom provozaju ″rikšom″. Rekao joj da im je taj čovjek tada naplatio vožnju 30 kuna, a nakon toga ostale vožnje nije im naplaćivao. Joshua joj je naveo da je Siniša na svom Facebook profilu pod imenom ″Siniša Prelčec″ postavio fotografiju Joshue i Filipa kako se voze ″rikšom″. Joshua Matotek joj je nadalje ispričao da su u dva navrata Filip Krolo i on bili sa Sinišom Prelčecom u mjesecu lipnju 2021. na piću, jednom prilikom u kafiću na Promenadi, kod ″Picassa″, a drugi puta u ″ZOO hotelu″. Pokušala je Joshui objasniti da takvo druženje baš nije uobičajeno te je inzistirala da joj kaže da li se nešto sumnjivo dogodilo između njih i Siniše. Rekao joj je tada da se Siniša tijekom vožnji rikšom znao ″šaliti″ s njim i Filipom riječima ″Hajmo u šumicu″. Joshua osobno, koliko joj je rekao, nije na to nikada pristao. Joshua je naveo da je Siniša njemu i Filipu ponekad znao kupiti cigarete ili nešto drugo. Joshua joj je još rekao da je zadnji put bio sa Sinišom u listopadu 2021. kada je naišao na njega prilikom izlaska iz Doma. Osim toga, Joshua je naveo da se sa Sinišom najčešće čuo preko aplikacije Facebook Messenger koristeći pri tome opciju ″tajni razgovor″, odnosno nestajuće poruke. Na njezino ponovljene upite Joshua je ostao pri svojoj tvrdnji da on osobno nikada nije pristao otići nasamo sa Sinišom bilo kuda, premda je isti to u više navrata predlagao, kao i da sa Sinišom nikada nije imao spolni odnos, ali da mu je Siniša otvoreno predlagao spolni odnos za što ne postoje dokazi jer su tada koristili opciju ″tajni razgovor″, odnosno ″nestajuće poruke″. Samim time postojala je mogućnost da te poruke više ne postoje na nekom od uređaja koje je Joshua koristio za komuniciranje. Također je tada naveo da je Siniša njemu ″osoba od povjerenja″ i ne vidi ništa sporno u velikoj razlici u godinama i činjenici što taj čovjek želi biti prijatelj s djetetom.

11. Na raspravi održanoj dana 8. listopada 2025. svjedokinja Antonela Knežević je navela u cijelosti ostaje kod svog iskaza.

12. Svjedok Darko Matotek je naveo da je rođen u Osijeku, po zanimanju je magistar ekonomije, zaposlen je na Kineziološkom fakultetu u Osijeku kao voditelj Ureda za studente i studije. Sa bivšom suprugom nije imao biološku djecu već su u dobi od četiri

godine posvojili dječaka Joshuu Matoteka, koji je izdvojen iz biološke obitelji u dobi od osam mjeseci te je od tada do posvojenja bio u dvije udomiteljske obitelji. S Joshuom je kao djetetom bilo sve u redu do polaska u školu kada je drugim učenicima počeo uzimati pribor, gristi ih, kidati majice i slično. Zbog navedenih problema supruga i on su vodili Joshuu kod psihologa, psihijatra i defektologa, ali ništa nije pomoglo u smislu poboljšanja njegovog ponašanja. Zbog Joshuinog problematičnog ponašanja bivša supruga i on su potražili i pomoć od djelatnika Centra za socijalnu skrb Osijek. Joshua trenutno pohađa obrtničku školu u Osijeku, a zbog svog ponašanja od trećeg razreda osnovne škole imao je asistenticu u nastavi tijekom osnovnoškolskog obrazovanja. Nakon što se 2013 godine razveo od supruge, Joshua je ostao živjeti s majkom Dubravkom, ali je kasnije u sedmom razredu zbog devijantnog ponašanja (odlasci od kuće, odlasci u tuđe kuće) izdvojen iz obitelji te povjeren na skrb djelatnicima ″Doma za odgoj djece i mladeži Osijek″ iz Osijeka, Vinkovačka cesta 61. Dvije godine prije odlaska u Dom ležao je na dječjoj psihijatriji u Osijeku četiri tjedna. U srpnju 2021. Joshino problematično ponašanje došlo je do svog vrhunca jer je počeo bježati iz Doma, krasti i provaljivati u kuće. Krajem rujna 2021. u razgovoru s kolegicom s posla saznao je da je ista vidjela Joshulu da se u Osijeku, na Trgu Ante Starčevića druži s nepoznatom muškom osobom. Kako mu je to bilo neobično kod kuće je pregledao mobilni uređaj koji je Joshua znao koristiti kada bi došao kod njega. Pregledavajući mobilni uređaj pronašao je Joshuinu komunikaciju s osobom po imenu Siniša Prelčec. Bio je mišljenja da se radi o komunikaciji koja je neprimjerena s obzirom da je Joshua tada bio dijete starosti 14 godina Što se tiče Joshuinih navoda iz zaprimljene prijave, a koje je ispričao odgojiteljici iz Doma za odgoj djece i mladeži Osijek, ništa od navedenog mu nije poznato niti mu je Joshua pričao nešto o tome. U nekoliko navrata pokušao je pričati s njim o tim događajima i o Siniši Prelčec, ali on o tome nije htio pričati. Kao Joshuin posvojitelj i osoba koja ga poznaje dugi niz godina može reći da je on često sklon za radnje koje je on učinio prikazati ih kao da ih je učinio netko drugi (npr. Za Filipa Krolu više mu je puta rekao da je uzimao novac iz blagajne kafića u kojem su pili, a što mu je bilo teško za povjerovati jer je Filip bio previše nespretan i spor da bi to mogao napraviti). Nema više nikakvih saznanja o događajima koji su vezi uz odnos Joshue i Siniše Prelčeca.

13. Na raspravi održanoj dana 8. listopada 2025. svjedok Darko Matotek je naveo da u cijelosti ostaje kod svog iskaza, te naveo da je on napravio snimke zaslona. Sve redom poruke je snimio, nije ništa brisao niti dodavao i tako je sve dao policijskom službeniku. Pokušavao je razgovarati sa sinom o tom događaju kasnije, ali je sin samo govorio ″njega mi ne spominji″ i nije ništa htio razgovarati.

14. Svjedok Stjepana Ursić je navela da poznaje okrivljenog jer su daljnji rođaci, a i kada je isti u Osijeku bio i ranije intenzivno su se znali družiti. Nema nikakvih saznanja da bi se okrivljeni u terećenom razdoblju na neprimjeren način ponašao prema bilo kojem djetetu. U kritično vrijeme je radio na Trg Ante Starčevića, a obzirom da je živjela u blizini znala je dva do tri puta dnevno ga viđati, sjesti s njim i porazgovarati, znao je doći kod nje na ručak i toalet. Viđala ga je gdje je znao voziti djecu s roditeljima, a posebno je primijetila dvojicu mladića od oko 15 do 16 godina koji su stalno oko njega ″visili″ te su žicali od njih cigarete i novce, a i njih dvojica su se međusobno neprimjereno ponašala. Naime, znali su se kreveljiti i međusobno pipkati što je njoj bilo čudno i neprihvatljivo. Ne zna imena tih mladića. Nikada nije vidjela da bi se okrivljenik i njih dvojica međusobno neprimjerno ponašala.

15. Iz slika ekrana komunikacije između oštećenika i okrivljenika koja je napravljena na mobitelu oštećenika vidljiv je sadržaj te komunikacije odnosno da ga okrivljenik poziva na kavu, da se zajedno druže i slično.

16. Potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta broj 41627 i 41628 su od Antonele Knežević odgajateljice u Domu i Darka Matoteka oca okrivljenika oduzeti dva mobitela i tablet kojima se oštećenik služi. Iz izvješća o pregledu tih uređaja koje je koristio oštećeni Joshua Matotek je vidljivo da pretragom dva mobitela i laptopa oštećenika nisu pronađeni sadržaji od interesa za predmet.

17. Prilikom pretrage doma kojim se koristio okrivljenik od istog su uz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta oduzeti uređaji kojima se isti koristio. Iz analize izvršene pretrage tih uređaja je vidljivo da je u istima pronađen veći broj datoteka i komunikacija eksplicitnog sadržaja s muškim odraslim osobama.

18. Analizirajući svaki dokaz posebno i sve dokaze zajedno, te uspoređujući ih s materijalnom obranom okrivljenog Siniše Prelčeca, ovaj sud drži da nije sa sigurnošću utvrđeno, a niti dokazano da bi okrivljeni počinio kazneno djelo u vrijeme i na način kako je to opisano u optužnici**.**

19. Sud je prihvatio obranu okrivljenog u kojoj isti poriče u cijelosti počinjenje terećenog kaznenog djela, smatrajući da je njegova obrana istinita, te sukladna i sa ostalim izvedenim materijalnim dokazima.

20. Naime, po mišljenju suda, niti jednim dokazom tijekom ovog kaznenog postupka nije potvrđeno da bi okrivljenik na način opisan u izreci postupao s namjerom da sa djetetom Joshuom Matotekom ostvari spolni odnos ili s njim izjednačenu spolnu radnju.

21. Okrivljenik ne spori da se družio sa Joshuom i Filipom Krolo, da su obojica dolazili kod njega na Trg gdje je isti radio i vozio kao turistički vodič, te da ih je znao vozit na njihovo traženje. Također ne spori da su znali otići na piće, da su se i dopisivali putem Facebooka, ali nikada nije bilo ništa neprimjereno, niti je postupao u namjeri mamljenja djeteta radi ostvarenja spolnog odnosa.

22. Da je istinita obrana okrivljenika utvrđeno je i iz iskaza samog djeteta Joshue Matoteka koji nije niti jednim navodom potvrdio činjenične navode optužbe, već upravo je potvrdio samu obranu okrivljenika. Joshua je jasno rekao da nije nikada niti bio sam sa okrivljenikom, da mu okrivljenik nikada nije ništa rekao u vezi spolnog odnosa. Okrivljenik je predlagao da idu u „šumicu“, ali je okrivljenik jasno naveo u svojoj obrani na što se odnosi ta „šumica“, a Joshua je naveo da je to predložio i njemu i Filipu Kroli. Joshua navodi da je vjerojatno okrivljenik mislio na spolni odnos, ali to je isključivo njegov zaključak, a osim toga, kako je naveo, ništa mu drugo neprimjereno nije predlagao. Stoga sud smatra da niti jednim dijelom iskaza djeteta Joshue Matoteka nije dokazano da bi okrivljenik počinio kazneno djelo, odnosno postupao s namjerom kako ga se optužbom tereti.

23. Sud je prihvatio iskaz djeteta Joshue Matoteka smatrajući isti istinitim i uvjerljivim, te u bitnom sukladnim i sa samom obranom okrivljenika. Dijete jasno navodi da je sve to prijavljeno i započelo kada je odgajateljica u Domu za odgoj vidjela njihove međusobne poruke na mobitelu.

24. Da je tome tako utvrđeno je i temeljem iskaza svjedokinje Antonele Knežević, čiji iskaz je sud također prihvatio kao jasan, istinit i objektivan. Naime, ista nije imala nikakvih neposrednih saznanja o konkretnim događajima, već je iskazivala o svojim saznanjima od samog Joshue, Ista je bila odgajateljica u Domu za odgoj u Osijeku, čiji je korisnik bio i Joshua Matotek, te je saznala o druženju i dopisivanju Joshue sa okrivljenikom, što joj je bilo očito sumnjivo pa je sve prijavila. Iako je navela da joj je Joshua rekao kako mu je okrivljenik predlagao spolni odnos, tijekom postupka ova činjenica nije utvrđena niti jednim izvedenim dokazom.

25. Da nije dokazano da je okrivljenik počinio terećeno kazneno djelo utvrđeno je i iz iskaza svjedoka Stjepane Ursić koja je u cijelosti potvrdila obranu okrivljenika, stoga je sud njezin iskaz prihvatio kao istinit i objektivan.

26. Sud je kao vjerodostojan prihvatio i iskaz svjedoka Darka Matoteka koji, doduše, nije imao nikakvih saznanja o konkretnim događajima, ali je iskazivao o problemima u ponašanju djeteta Joshue zbog kojeg je dijete bilo smješteno u Doma za odgoj, pa čak i liječen psihijatrijski.

27. Iz preslika komunikacije između oštećenika također nisu utvrđene nikakve činjenice koje bi ukazivale na počinjenje terećenog kaznenog djela od strane okrivljenika, odnosno mamljenje djeteta Joshue radi namjere ostvarivanja spolnog odnosa. Također ništa odlučno za ovaj kazneni postupak nije pronađeno niti pretragom dva mobitela i laptopa oštećenika, a niti pretragom uređaja kojima se koristio okrivljenik.

28. Slijedom svega naprijed navedenog, sud smatra da tijekom ovog postupka nije na nedvojben način utvrđeno niti dokazano da je okrivljeni Siniša Prelčec postupao na način kako ga se tereti optužbom, odnosno niti jednim dokazom nisu potvrđeni činjenični navodi optužbe.

29. Slijedom svega naprijed navedenog, a u nedostatku dokaza, sud je okrivljenog Sinišu Prelčeca, temeljem odredbe članka 453. točke 3. ZKP/08, oslobodio od optužbe za terećeno kazneno djelo.

30. Budući da je sud okrivljenog Sinišu Prelčeca oslobodio od optužbe, troškovi kaznenog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda, a temeljem odredbe članka 149.stavka 1.ZKP/08.

31. Slijedom izloženog odlučeno je kao u izreci presude.

Osijek, 30. rujna 2026.

Sudac za mladež
Marina Bušbaher Oberkirš

MARINA BUŠBAHER OBERKIRŠ

Elektronički potpisano: 03.11.2026T13:12:51 (UTC:2026-11-03T12:12:51Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: fe424033-eb05-487d-9f3e-f17306ec5bce

Općinski sud u Osijeku

Uputa o pravu na žalbu:
Protiv ove presude stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana, računajući od dana primitka prijepisa istog. Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka, putem ovog suda nadležnom županijskom sudu.

Dostaviti:
1.ODO Osijek na KOz-DO-101/2022
2. okrivljeni Siniša Prelčec
3. branitelj okrivljenog Matej Balaž, odvjetnik iz Osijeka
4. oštećenik Joshua Matotek

Broj zapisa: **9-3088d-ec253**

Kontrolni broj: **02357-5c8cd-57475**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.