



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-2875/2022-36

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ingrid Šegon, u pravnoj stvari tužiteljice Morane Zajec, OIB: 45885783281, iz Zagreba, Mikulići 138, zastupane po punomoćniku Davoru Pavičiću, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Euroherc osiguranje d.d., OIB: 22694857747, iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 282, zastupanog po punomoćniku Ivanu Glavašu, odvjetniku iz Zagreba, radi naknade štete, nakon glavne i javne rasprave zaključene 7. rujna 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Ante Rajića, odvjetnika u Zagrebu i zamjenika punomoćnika tuženika Stanislava Ostojića, odvjetnika u Zagrebu, na ročištu za objavu presude 12. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku isplatiti tužiteljici iznos od 987,66 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 14. lipnja 2022. do 31. prosinca 2022. po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, zatim od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena te od 30. prosinca 2023. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku isplatiti tužiteljici zakonske zatezne kamate na isplaćeni iznosa naknade štete od 796,34 eura koje teku od 14. lipnja 2022. do 9. veljače 2023.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužiteljici troškove parničnog postupka u iznosu od 1.439,31 eura sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 12. listopada 2026. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana, dok se u preostalom dijelu za iznos od 296,31 eura odbija zahtjev tužiteljice za naknadu troškova postupka kao neosnovan.

IV. Odbija se, kao neosnovan, tužbeni zahtjev tužiteljice u preostalom dijelu u kojem od tuženika potražuje isplatu iznosa od 134,22 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

V. Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troškova postupka kao neosnovan.

r i j e š i o j e

Dopušta se preinaka tužbe koju je tužiteljica učinila podneskom od 13. listopada 2025.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je podnijela tužbu 11. studenoga 2022. protiv tuženika u kojoj je navela da je 31.01.2022. u Zagrebu, Selska cesta 18, stradala u prometnoj nezgodi kao vozač vozila reg. ozn. ZG 2838FR. Za nezgodu je odgovoran Filip Jurić iz Zagreba, Slovenska ulica 3, koji je vozilom reg. ozn. ZG 7865DM, udario u stražnji dio gore navedenog vozila u kojem se nalazila tužiteljica, te na taj način izazvao nezgodu. Tužiteljica je u nezgodi zadobila ozljede opisane u priležećoj medicinskoj dokumentaciji, zbog čega joj je pružena medicinska pomoć u KB „Sveti Duh“ u Zagrebu. Temeljem odredbe čl. 1095. te čl. 1100. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima tužiteljica potražuje naknadu štete: zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, te za tuđu pomoć i njegu, u iznosu od 16.100,00 kn/2.136,84 eura. Tužiteljica se u mirnom postupku 13.06.2022. odštetnim zahtjevom obratila tuženiku, koji joj je na ime naknade neimovinske i imovinske (tuđa pomoć i njega) štete isplatio nespornan iznos od 6.000,00 kn. Slijedom navedenog, tužiteljica potražuje naknadu umanjenu za nesporno plaćeni iznos zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje te za tuđu pomoć i njegu 10.100,00 kn/1.340,50 eura. Sukladno čl. 12. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (Narodne novine broj 151/05, 36/09, 75/09, 76/13, 152/14), tužiteljica potražuje zakonske zatezne kamate od dana nakon podnošenja odštetnog zahtjeva, odnosno od 14.06.2022. pa do isplate. Stoga predlaže da sud donese

P R E S U D U

Nalaže se tuženiku Euroherc osiguranje d.d., Ulica Grada Vukovara 282, 10000 Zagreb, OIB: 22694857747, platiti tužiteljici Morani Zajec, Mikulići 138, 10000 Zagreb, OIB: 45885783281, iznos od 10.100,00 kn/1.340,50 eura, sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana 14.06.2022. g. pa do isplate, kao i nadoknaditi tužiteljici i trošak parničnog postupka, također sa zakonskim zateznim kamatama, a koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude, pa do isplate, a sve u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu naveo da nisu sporne činjenice pasivne legitimiranosti tuženika, nastanka štetnog događaja te odgovornosti osiguranika tuženika. Tuženik smatra da bi za pravilno utvrđenje činjeničnog stanja trebalo izvršiti uvid u cjelokupni zdravstveni karton tužitelja, a sve kako bi se razgraničio utjecaj ranijih ozljeda/ zdravstvenih stanja u odnosu na one proizašle iz predmetne prometne nezgode. U slučaju određivanja medicinskog vještačenja predlaže da se vještačenje provede po jednom liječniku vještaku - kirurgu, s time što se tuženik izričito protivi određivanju dr. Šebečić, dr. Miškulin i dr. Filipović. Obzirom na stanje spisa, tuženik u ovoj fazi predlaže nagodbu za cjelokupnu štetu na daljnji iznos od 6.000,00 kn uvećano za trošak zastupanja. Tuženik osporava tijekom zakonskih zateznih kamata na obzirom tuženik kao osiguratelj, pravilnom primjenom odredbi čl. 12. ZOOP-a ne može pasti u zakašnjenje s ispunjenjem obveze prije nego je opseg štete dokumentiran i potkrijepljen relevantnim ispravama na temelju kojih se može utvrditi visina obveze (dospijeće obveze tuženika ne može nastupiti prije završetka liječenja i stabilizacije zdravstvenog stanja tužitelja, a koja činjenica može biti utvrđena tek nakon provedbe medicinskog vještačenja), te ukoliko poštuje proceduru propisanu istom zakonskom odredbom. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev preko primjerenog iznosa.

3. Sud je tijekom postupka izveo dokaze uvidom u Potvrdu II Postaje prometne policije od 04.02.2022. (list 5-6 spisa), medicinsku dokumentaciju tužiteljice (list 7-13 spisa), odštetni zahtjev (list 14-15 spisa), presliku zdravstvenog kartona tužiteljice (list 37-142, 153-170 spisa), dopis HZZO (list 153 spisa), proveo dokaz medicinskim vještačenjem po sudskom vještaku Igoru Stipančiću (list 188-190 spisa) te uvid i u drugu dokumentaciju priležeću spisu.

4. Temeljem tako izvedenog dokaznog postupka cijeneći dokaze svaki za sebe i u njihovoj ukupnosti sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19. 80/22., 114/22. i 155/23., u daljnjem tekstu: ZPP) ovaj sud nalazi konačno postavljeni tužbeni zahtjev tužiteljice djelomično osnovanim.

5. Dakle, u ovoj pravnoj stvari nije sporna pasivna legitimacija, nastanak štetnog događaja i odgovornost tuženika pa na iste okolnosti nije bilo potrebno provoditi dokaze. Među strankama nije sporno niti da se tužiteljica obratila tuženiku sa zahtjevom za naknadu štete nastale u predmetnom štetnom događaju te da joj je tuženik na ime naknade štete (neimovinske i imovinske) prije podnošenja tužbe isplatio ukupan iznos od 6.000,00 kuna što predstavlja iznos od 796,34 eura prema fiksnom tečaju konverzije od 7,53450 kuna za 1 euro. Nadalje, stranke su na ročištu održanom 27. ožujka 2023. učinile nespornim da su tuđu pomoć i njegu tužiteljici

pružali ukućani zbog čega sud nije izvodio dokaz saslušanjem tužiteljice kao stranke kao i da je odštetni zahtjev tužiteljice zaprimljen 13. lipnja 2022. Sud je obzirom na navode odgovora na tužbu tuženika odbio i dokazne prijedloge za provođenjem dokaza prometnim vještačenjem, rekonstrukcijom i financijskim vještačenjem kao nepotrebne, sve u svrhu ekonomičnosti postupka i provođenja postupka sa što manje troškova.

6. Tužiteljica je podneskom od 13. listopada 2025. preinacila tužbeni zahtjev nakon provedenog vještačenja na temelju nalaza i mišljenja vještaka u smislu odredbe čl. 190. st. 2. Zakona o parničnom postupku navodeći kao odlučnu činjenicu povećanje troškova života i povećanjem stope inflacije ukazujući pri tome na recentnu sudsku praksu na način da predlaže da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom se nalaže tuženiku da tužiteljici na ime naknade štete isplati iznos od 1.121,88 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 14.06.2022. do isplate te zakonske zatezne kamate na isplaćeni iznos od 796,34 eura koje su tekle od 14.06.2022. do 09.02.2023. te naknadi troškove postupka.

6.1. Tuženik se podneskom od 03.12.2025. usprotivio preinaci tužbenog zahtjeva u vidu povišenja istog. Ukoliko sud isto dopusti predlaže a sud prilikom dosuđivanja pravične novčane naknade vodi računa o činjenici da je tuženik tužiteljici u lipnju 2022. i ožujku 2023. isplatio po 796,34 EUR a u koje vrijeme su ti iznosi zbog utjecaja inflacije vrijedili više nego vrijede danas. Također za istaknuti je da tužiteljica živi i radi u Luksemburgu koji je najbogatija zemlja u Europi pa je sigurno nisu dotakla inflatorna kretanja u Hrvatskoj, a na što njen punomoćnik upire u svom podnesku od 13.10.2025. Ne stavlja primjedbe na provedeno medicinsko vještačenje.

7. Na ovaj prigovor tuženika valja reći da je tužiteljica povećala iznos štete i tuženik ispravno ukazuje da se radi o preinaci tužbe u smislu članka 191. stavak 1. ZPP-a. Međutim, člankom 191. stavak 2. ZPP-a propisano je da ako tužitelj preinacuje tužbu tako da, zbog okolnosti koje su nastale nakon podnošenja tužbe, zahtijeva iz iste činjenične osnove drugu novčanu svotu, tuženik se takvoj preinaci ne može protiviti. Tužiteljica je tužbu preinacila nakon provođenja medicinskog vještačenja koje je provedeno u tijeku glavne rasprave. Dakle, radi se okolnosti koja je nastala nakon podnošenja tužbe, a koja je odlučna i pravno relevantna, kako za postavljanje tužbenog zahtjeva, tako i za donošenje sudske odluke u pogledu visine štete, pa se takvoj preinaci tužbe tuženik ne može protiviti. Nadalje, sud primjenom članka 190. stavak 3. ZPP-a može dopustiti preinaku ako je to svrsishodno za konačno rješenje odnosa među strankama. Sud je uzimajući u obzir sve navedeno, dopustio preinaku tužbe povećanjem postojećeg zahtjeva zbog čega je odlučeno kao u izreci rješenja.

8. Radi utvrđivanja osnovanosti i visine tužbenog zahtjeva izvršen je uvid u medicinsku dokumentaciju i zdravstveni karton tužiteljice te je provedeno medicinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku dr. med. Igoru Stipančiću koji je u nalazu i mišljenju naveo da je tužiteljica u štetnom događaju 31.01.2022. zadobila Trzajnu ozljedu vrata i istegnuće mišića uz prsno slabinski dio kralježnice. Ove su joj ozljede utvrđene na dan šetnog događaja. Provela je liječenje imobilizacijom vrata i fizikalnom terapijom. U njenom zdravstvenom kartonu postoje podaci o ranijim tegobama i liječenju vezanim za vratnu i slabinsku kralježnicu.

Postoji dijagnostička obrada koja je rađena 2000 i 2001 te liječenje zbog tegoba s vratnom i slabinskom kralježnicom. Stoga je tužiteljica u ovom događaju zadobila ozljede na već ranije postojeće (degenerativno promijenjenu) oštećenu kralježnicu. Liječenje je završeno. Završetak liječenja se smatra zadnji pregled fizijatra kojeg je načinila 09.06.2022. Nakon toga bez evidentiranih daljnjih specijalističkih pregleda i dijagnostičke obrade. Iz priležne medicinske dokumentacije ne može se utvrditi da je ozljeđivanje u ovom događaju dovelo do dodatnih oštećenja kralježnice. Tužiteljica je provodila fizikalnu terapiju zbog tegoba s kralježnicom što je potaknuto ozljeđivanjem na ranije oštećenu kralježnicu ali i tegoba koje nisu u vezi s predmetnim ozljedama poput bolova u stopalima (metatrzalgia, plantarni fasciitis...) Na temelju analize medicinske dokumentacije vezane za predmetnu nezgodu vještak smatra da nema elemenata koji ukazuju da je u ovom događaju zadobila takve ozljede koje su dovele do dodatnih oštećenja kralježnice. Smatra da tužiteljica u ovom događaju nije zadobila ozljede nakon kojih je zaostalo smanjenje njene životne aktivnosti. Tužiteljica je trpjela bol i strah te trebala tuđu pomoć zbog privremene nesposobnosti obavljanja svakodnevnih životnih aktivnosti. Bol jakog intenziteta je trpjela 3 dana, srednjeg do 6 dana, a manjeg još do 6 tjedana sveukupno. Povremena bol ulazi u smanjenu životnu aktivnost. Strah tzv. primarni u trenutku ugroženosti i istovremenog tjelesnog ozljeđivanja je bio intenzivan i kratkotrajan. Tzv. sekundarni strah kao posljedica tjelesne ozljede jakog intenziteta je trajao do 2 dana, srednjeg do 6 dana i manjeg oko mjesec dana. Tuđa pomoć joj je bila potrebna u trajanju od dva tjedna 2 h na dan zbog mirovanja i nošenja ovratnika. Potom je još trebala pomoć u ukupnom trajanju od 3 tjedna tri puta tjedno po 2 h zbog nepodnošenja uobičajenog svakodnevnog napora. Pomoć joj je trebala za nabavku i pripremu hrane, ostvarivanje zdravstvene zaštite-odlasci liječniku na kontrolne preglede i pretrage.

9. Stranke nisu imale primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka, a sud je u cijelosti isti jer je isti stručan, jasan i argumentiran te u nalazu i mišljenju nema nelogičnosti ili proturječnosti koje bi dovodile u sumnju vjerodostojnost i kvalitetu nalaza i mišljenja.

10. Dakle, iz gore provedenih dokaza sud je utvrdio da je tužiteljici u predmetnom štetnom događaju povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje čime joj je nastala neimovinska šteta u smislu odredbe čl. 19. st. 2., u vezi sa odredbom čl. 1046. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZOO). Isto tako je utvrđeno da je tužiteljici prouzročena imovinska šteta jer joj je bila potrebna tuđa pomoć i njega.

11. Utvrđena težina povreda i okolnosti slučaja, po ocjeni ovog suda, opravdavaju dosuđivanje pravične novčane naknade za neimovinsku štetu (čl. 1100. ZOO-a), te je stoga sud raspravljao i utvrđivao činjenice koje je tužiteljica navela u tužbi, odnosno pretrpljene fizičke bolove i strah, a utvrđivana je i potreba tužiteljice za tuđom pomoći (čl. 1095. st. 1. ZOO-a).

12. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je tužiteljica u štetnom događaju pretrpjela primarni strah koji je bio intenzivan i kratkotrajan. Sekundarni strah jakog intenziteta trpjela je do 2 dana, srednjeg intenziteta do 6 dana

(kumulativno) te manjeg intenziteta oko mjesec dana zbog čega je sud ocijenio da tužiteljici zbog navedenih okolnosti pripada pravična novčana naknada u iznosu od 750,00 eura.

13. Nadalje, s obzirom na nalazom i mišljenjem vještaka utvrđenu vrstu, težinu i lokaciju zadobivenih ozljeda, dužinu trajanja i intenzitet bolova i to bolova jakog intenziteta i karaktera koje je tužiteljica trpjela 3 dana, srednje jakog intenziteta do 6 dana i manjeg intenziteta još do 6 tjedana ukupno, dok povremena bol ulazi u smanjenu životnu aktivnost, sud je ocijenio da tužiteljici zbog navedenih okolnosti pripada pravična novčana naknada u iznosu od 850,00 eura.

13.1. Kod tužiteljice uslijed zadobivenih ozljeda nije zaostalo smanjenje životnih aktivnosti uslijed kojih bi trpjela duševne boli dok je liječenje tužiteljice završeno 09. lipnja 2022. zadnjim pregledom kod fizijatra.

13.2. Isto tako je iz nalaza i mišljenja vještaka utvrđeno da je tužiteljici tuđa pomoć za vrijeme liječenja bila potrebna u trajanju od 2 tjedna na dan zbog mirovanja zbog mirovanja i nošenja ovratnika. Potom je još trebala pomoć u ukupnom trajanju od 3 tjedna tri puta tjedno po 2 sata zbog nepodnošenja uobičajenog svakodnevnog napora. Pomoć joj je trebala za nabavku i pripremu hrane, ostvarivanje zdravstvene zaštite-odlasci liječniku na kontrolne preglede i pretrage odnosno ukupno 46 sati. Ovdje valja reći da su joj pomoć i njegu pružali ukućani, a ista i u tom slučaju ima pravo na naknadu s time da su stranke učinile nespornim da su joj pomoć i njegu pružali ukućani zbog čega sud nije izvodio dokaz njezinim saslušanjem kao stranke. Stoga tužiteljici na temelju odredbe čl. 1095. ZOO-a pripada naknada u iznosu od 184,00 eura pri čemu je visina naknade u iznosu od 4,00 eura uzeta prema mjesnim prilikama u kojima je pomoć pružana.

14. Ovdje valja reći da je sud prilikom odmjeravanja naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti imao u vidu pravno shvaćanje Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa sjednica održanih 5. ožujka 2020. i 15. lipnja 2020. kao i inflatorne okolnosti i povećane troškove života nastale nakon navedenog vremenskog razdoblja.

15. S obzirom na naprijed navedeno, tužiteljici pripada pravična novčana naknada za pretrpljenu neimovinsku štetu i imovinsku štetu u iznosu od 1.784,00 eura. Kako je tuženik tužiteljici prije podnošenja tužbe isplatio tužiteljici s naslova neimovinske i imovinske štete s naslova tuđe pomoći i njege iznos od 6.000,00 kuna što prema fiksnom tečaju konverzije od 7,53450 kuna za 1 euro iznosi 796,34 eura, a što tuženik i potvrđuje u odgovoru na tužbu, tužiteljici s naslova neimovinske i imovinske štete sa naslova tuđe pomoći i njege pripada daljnji iznos od 987,66 eura zbog čega je odlučeno kao pod točkom I. izreke presude, dok je u preostalom dijelu odbijen zahtjev tužiteljice za iznos od 134,22 eura zbog čega je odlučeno kao pod točkom III izreke presude.

16. Na temelju odredbe čl. 29. st. 1. ZOO-a dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice i zatezne kamate, a sukladno odredbi čl. 1103. ZOO-a, obveza pravične novčane naknade dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga. Kako je u ovoj

pravnoj stvari tužiteljica odštetni zahtjev podnijela tuženiku 13. lipnja 2022., a što tuženik nije osporio, a njezino liječenje je završeno 09. lipnja 2022. zadnjim pregledom kod fizijatra prema nalazu i mišljenju vještaka, tužiteljici su na dosuđeni iznos s osnove neimovinske štete dosuđene i zakonske zatezne kamate tekuće od 14. lipnja 2022. do isplate, po stopi određenoj u čl. 29. st. 2. ZOO-a.

17. Nadalje, sukladno odredbi čl. 12. st. 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine" broj 151/05., 36/09., 75/09., 76/13., 152/14., 155/23 - u daljnjem tekstu: ZOOP) u slučaju neizvršenja isplate naknade štete ili nespornog iznosa naknade štete u roku od 60 dana od podnošenja odštetnog zahtjeva, oštećena osoba uz dužni iznos naknade štete, odnosno uz dužni nesporni iznos naknade štete, ima pravo i na isplatu iznosa kamate, i to od podnošenja odštetnog zahtjeva. Iz navedenog proizlazi da je novčana naknada imovinske štete u vidu tuđe pomoći dopijeva danom podnošenja odštetnog zahtjeva (13. lipnja 2022.). Stoga su tužiteljici dosuđene zatezne kamate za imovinsku štetu u odnosu na tuđu pomoć i njegu od dana podnošenja zahtjeva sukladno zahtjevu tužiteljice odnosno od 14. lipnja 2022., pa do isplate, po stopi određenoj u čl. 29. st. 2. ZOO-a.

18. Nadalje, tužiteljica potražuje zatezne kamate na isplaćeni iznos od 796,34 eura koje teku od 14. lipnja 2022. do 09. veljače 2023. Prema odredbi čl. 12 st. 6. ZOOP-a i odredbi čl. 1103 ZOO-a, u slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete ili nespornog iznosa naknade štete, u roku iz stavka 5. tog članka, oštećena osoba uz dužni iznos naknade štete, odnosno uz dužni nesporni iznos naknade štete ima pravo i na isplatu iznosa kamate, i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva. Kako tuženik nije postupio u roku od 60 dana u smislu odredbe čl. 12. st. 4. ZOOP-a, tužiteljica osnovano zahtijeva isplatu zakonskih zateznih kamata na nesporno isplaćen iznos štete od datuma podnošenja odštetnog zahtjeva do isplate nespornog dijela naknade. Stoga su tužiteljici dosuđene zakonske zatezne kamate na isplaćeni iznos naknade štete od 796,34 eura od 14. lipnja 2022. do 09. veljače 2023. zbog čega je odlučeno kao pod točkom II. izreke presude.

19. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbama čl. 154. st. 2. i čl. 155. ZPP-a te su troškovi odmjereni prema vrijednosti konačno postavljenom tužbenom zahtjevu sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23; dalje: OT), po kojoj vrijednost jednog boda iznosi 2,00 eura te sukladno odredbama Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/18. i 51/23.). Odredbom članka 154. stavak 2. ZPP-a propisano je da se omjer uspjeha u parnici ocjenjuje prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, vodeći računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva. Uspjeh tužiteljice iznosi 100% u odnosu na osnovu i 88,03% u odnosu na visinu odnosno uspjeh u sporu tužiteljice iznosi 94,15% ($100 + 88,03 = 188,03 : 2 = 94,01\%$). Uspjeh u sporu tuženika iznosi 5,99% ($100\% - 94,01\%$ uspjeha tužiteljice) što znači da je tužiteljica u većoj mjeri uspjela u parnici i od njezinog postotka oduzima se postotak uspjeha tuženika te se tužiteljici odmjerava naknada troškova u omjeru od 88,02% ($94,01\%$ uspjeha tužiteljice umanjeno za 5,99% uspjeha tuženika).

20. Tužiteljici je na ime troška zastupanja po punomoćniku - odvjetniku priznat trošak koji se odnosi na trošak sastavljanja odštetnog zahtjeva (Tbr. 28 OT-a-100

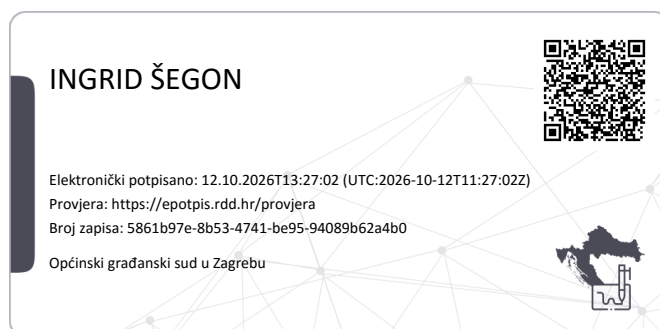
bodova), sastava tužbe (Tbr. 7/1 OT-a 100 bodova), sastavljanja podneska od 09.12.2022. (Tbr. 8/1 OT-a 50 bodova), zastupanja na ročištu 27.03.2023. (Tbr. 9/1 OT-a 50 bodova), sastav podneska od 26.04.2023. (Tbr. 8/3 OT-a 13 bodova), sastav podneska od 18.05.2023. (Tbr. 8/3 OT-a 13 bodova), sastav podneska od 02.06.2023. (Tbr. 8/3 OT-a 13 bodova), sastav podneska od 07.07.2025. (Tbr. 8/3 OT-a 13 bodova), sastav podneska od 13.10.2025. (Tbr. 8/1 OT-a 75 bodova), sastav podneska od 27.10.2025. (Tbr. 8/3 OT-a 19 bodova) i zastupanja na ročištu 07.09.2025. (Tbr. 9/1 OT-a 75 bodova) odnosno ukupno 521 bodova odnosno uz vrijednost boda od 2,00 eura, 1.042,00 eura i trošak PDV (25%) na navedene radnje u ukupnom iznosu od 260,50 eura odnosno 1.302,50 eura. Nadalje, tužiteljici je priznat trošak plaćene sudske pristojbe na tužbu u iznosu 26,54 eura i trošak zatražene sudske pristojbe na presudu u iznosu od 80,00 eura odnosno ukupno 1.409,04 eura. Stoga su tužiteljici uzimajući u obzir omjer uspjeha u postupku od 88,02% dosuđeni parnični troškovi u iznosu od 1.240,23 eura uz trošak predujma medicinskog vještačenja od 199,08 eura koji je priznat u cijelosti, tako da ukupni dosuđeni trošak tužiteljici iznosi 1.439,31 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje, sukladno odredbi čl. 151. st. 3. ZPP-a, teku od presuđenja, dakle od 12. listopada 2026. pa do isplate, po stopi određenoj u odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a, dok je u preostalom dijelu zahtjev tužiteljice za naknadu troškova postupka za iznos od 296,31 eura odbijen kao neosnovan.

21. Tužiteljici nije priznat trošak sastava podneska od 21.11.2024. kojim predlaže dodjelu spisa drugom sucu jer sud smatra da nije riječ o podnesku potrebnom radi vođenja parnice kao ni trošak pristupa ročištu za objavu presude. Konkretni trošak nije od nikakvog značaja za vođenje parnice, jer o toj radnji ne ovisi odluka suda te pristup ovom ročištu nije obavezan i nije od nikakvog utjecaja na pravo stranke budući postoji mogućnost isticanja presude na internetskoj stranici e-Oglasna ploča sudova (članak 335. stavak 10. ZPP-a). Dakle, pristup punomoćnika ročištu za objavu presude nije od značaja za vođenje parnice, a samo takvi troškovi se u smislu članka 155. ZPP-a smatraju opravdanim parničnim troškovima.

22. Zahtjev tuženika za naknadu troškova postupka odbijen je na temelju odredbe čl. 154. st. 2. i čl. 155. ZPP kao neosnovan.

Zagreb, 12. listopada 2026.

Sutkinja
Ingrid Šegon



POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana dostave iste. Žalba se podnosi pismeno u 4 primjerka, putem ovoga suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

1. Tužiteljici po pun. uz rješenje za plaćanje sudske pristojbe na presudu u iznosu od 110,00 eura
2. Tuženiku po pun.

Broj zapisa: **9-3088e-72fa6**

Kontrolni broj: **09a2e-4fa52-ec314**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.