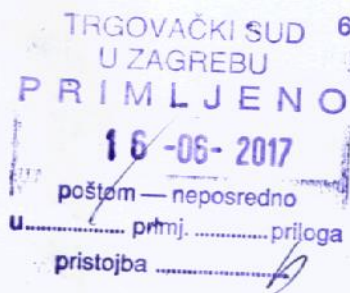




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 28 Pž-3563/2017-2



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, te suca izjavitelja Vesne Buljan i Tatjane Kujundžić Novak, članova vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SAM PRIJEVOZ d.o.o. iz Siska, Ante Starčevića 29, OIB 10393093507, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Sisku, OIB 18683136487 protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3190/15 od 8. ožujka 2016., u sjednici vijeća održanoj 7. lipnja 2017.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3190/15 od 8. ožujka 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

St - 1724 / 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud otvorio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom SAM PRIJEVOZ d.o.o. iz Siska, Ante Starčevića 29, OIB 10393093507, s time da je skraćeni stečajni postupak otvoren 8. ožujka 2016. u 9,30 sati kada je to rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda (točka I. izreke rješenja), imenovao je stečajnog upravitelja Zdravka Boškovića iz Samobora, Ćirilometodska 26a (točka II. izreke rješenja), zaključio stečajni postupak nad navedenim dužnikom (točka III. izreke rješenja) te odredio da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke rješenja). Tako je prvostupanjski sud riješio sukladno odredbi članka 431. stavak 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15) jer zastupnik po zakonu dužnika po pozivu suda nije dostavio popis imovine iz kojeg bi proizašlo da dužnik ima imovinu dok vjerovnici dužnika nisu u roku od 45 dana od objave oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te se stoga smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Sisku pobijajući ga zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Obrazlažući žalbene razloge žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je 19. veljače 2016. pod brojem S-DO-5/2016 podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (obrazac 13.) nad dužnikom SAM PRIJEVOZ d.o.o. te u prilogu žalbe dostavlja presliku tog prijedloga i presliku prijemne knjige-preporučena pošiljka. Iz navedenog prijedloga je razvidno da je dužnik vlasnik pokretnina pobliže navedenih u žalbi, vjerovnik ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 136.360,79 kn koja se temelji na ovršnim ispravama i koje je isprave priložio prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Zbog navedenog, žalitelj smatra da nisu ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja na temelju odredbe članka 431. Stečajnog zakona te smatra da je sud trebao primijeniti odredbu članka 433. tog Zakona i obustaviti skraćeni stečajni postupak te donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno o otvaranju stečajnog postupka. Žalitelj stoga predlaže da Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da uvaži žalbu vjerovnika, ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak i odlučivanje.

Žalba vjerovnika je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavak 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona jer pobijana odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a naročito jer nema razloga o odlučnim činjenicama.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija 30. listopada 2015. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SAM PRIJEVOZ d.o.o. sukladno odredbi članka 110. stavak 1. Stečajnog zakona i sukladno obrascu broj 14. Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku („Narodne novine“ broj 107/15). Prema tome, osim što iz samog tog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka jasno proizlazi da dužnik ima 2 zaposlena (zbog čega nije ispunjena pretpostavka za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz članka 428. točka 1. Stečajnog zakona), iz samog tog prijedloga jasno proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a ne zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz članka 429. stavak 1. Stečajnog zakona. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud s tim prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka nije mogao postupiti kao da je podnesen zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka što, između ostalog, znači da prvostupanjski sud nije smio oglasom u smislu članka 430. Stečajnog zakona pozvati osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana podnesu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu niti poziv vjerovnicima da predlože otvaranje stečaja. Upravo zbog navedenog, prvostupanjsko je rješenje valjalo ukinuti zbog počinjene bitne povrede

odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Nadalje, čak i u slučaju da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka (što nije), iz isprava koje je žalitelj dostavio u prilogu žalbe bi se moglo zaključiti da je žalitelj pravovremeno postupio po oglasu prvostupanjskog suda poslovni broj St-3190/15 od 17. prosinca 2015. uslijed čega nisu ispunjene pretpostavke za donošenjem rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka iz članka 431. Stečajnog zakona. Naime, budući da je navedeni oglas objavljen na e-Oglasnoj ploči suda (tek) 8. siječnja 2016., a vjerovnik-žalitelj je prema preslici prijemne knjige (list 16. spisa) prijedlog za otvaranje stečaja podnio 19. veljače 2016., proizlazi da je on to učinio u roku od 45 dana određenom oglasom od 17. prosinca 2015. Međutim, je li tome doista tako, ovaj sud na temelju stanja spisa ne može sa sigurnošću ispitati. Naime, iako je od donošenja pobijanog rješenja pa do upućivanja spisa ovom sudu povodom vjerovnikove žalbe 1. lipnja 2017. proteklo gotovo 15 mjeseci, prvostupanjski sud nije sukladno odredbi članka 360. stavak 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona dao objašnjenje u povodu navoda žalbe je li vjerovnik (žalitelj) doista pravovremeno 19. veljače 2016. podnio prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka – ovo stoga jer se prijedlog vjerovnika od 19. veljače 2016. nije nalazio u spisu prije zaprimanja vjerovnikove žalbe. Zbog navedenog, čak i u slučaju da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka, ovaj sud povodom vjerovnikove žalbe ne bi mogao ispitati jesu li ispunjene pretpostavke za donošenjem pobijanog rješenja iz članka 431. Stečajnog zakona.

Međutim, upravo zbog toga što je podnesen prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka, a ne zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka, prvostupanjski sud nije mogao postupati po prijedlogu za otvaranjem stečajnog postupka kao sa zahtjevom za provedbu skraćenog stečajnog postupka te (nakon provedbe tog postupka) donijeti rješenje iz članka 431. stavak 2. Stečajnog zakona. Time je, kako je ranije navedeno, počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona jer pobijana odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a naročito jer nema razloga o odlučnim činjenicama. Naime, nakon što Financijska agencija podnese prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka i nakon što (raniji) zastupnik po zakonu dužnika po pozivu suda uplati predujam za namirenje troškova stečajnog postupka sukladno članku 113. stavak 1. u vezi članka 114. stavak 1. Stečajnog zakona, prvostupanjski sud mora donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka (i nakon provedenog tog postupka donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka ili odbijanju tog prijedloga ili o obustavi tog postupka prema članku 128. stavak 7. - 9. Stečajnog zakona) ili odbaciti prijedlog za otvaranjem stečaja rješenjem (članak 115. Stečajnog zakona) odnosno otvoriti stečajni postupak bez prethodnog postupka ako su za to ispunjene pretpostavke iz članka 116. Stečajnog zakona.

Slijedom navedenog, zbog počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku, vjerovnikovu žalbu je valjalo uvažiti, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, a na temelju odredbe članka 380. točka 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

U nastavku postupka, prvostupanjski sud će postupati prema prijedlogu za otvaranjem stečaja na način da će najprije po službenoj dužnosti naložiti zastupniku po zakonu dužnika da uplati predujam za namirenje troškove stečajnog postupka, a nakon toga će donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka ili će sukladno odredbi članka 116. Stečajnog zakona donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka bez provedbe prethodnog postupka.

U Zagrebu, 7. lipnja 2017.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
IVICA OMAZIĆ, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Curman
BRANKICA CURMAN