



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U VELIKOJ GORICI
Velika Gorica, Hrvatske bratske zajednice 1

Broj: S-DO-253/2025-160
Velika Gorica, 21.listopada 2026.
KB/KB

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na broj: St-2590/2025

PREDSTEČAJNI VJEROVNIK: REPUBLIKA HRVATSKA OIB 52634238587,
Ministarstvo financija i dr. ,zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Velikoj
Gorici

DUŽNIK: BRODOGRADILIŠTE SPECIJALNIH OBJEKATA d.o.o., OIB 15413473504,
Bobovica, Bobovica 10 A

ODGOVOR NA PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

Na e-oglasnoj ploči Naslovnog suda 09.listopada 2026. objavljen je prijedlog dužnika za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3223/2026-3 od 25.kolovoza 2026. kojim je odbijena žalba dužnika kao neosnovana te potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-2590/25 od 14.srpnja 2026. kojim je sud uskratio potvrdu plana restrukturiranja predmetnog dužnika i obustavio predstečajni postupak.

U prijedlogu za dopuštenje revizije dužnik postavlja pet pravnih pitanja koja su pobliže opisano pod toč. II. 1.1.-.1.5. prijedloga, navodeći da se radi o pravnim pitanjima o kojima nema dosadašnje prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, da pitanja zadiru u samu svrhu predstečajnog postupka-sadržaj i mogućnost provedbe plana restrukturiranja i tumačenja Direktive (EU) 2019/2023, te da će ishod revizijskog postupka biti od izravnog značaja za jedinstvenu primjenu prava u budućim predstečajnim postupcima.

Osima navedenog dužnik pod toč. IX prijedloga predlaže i dopuštenje revizije temeljem odredbe čl. 385.a. st.2. Zakona o parničnom postupku jer smatra da mu je u predmetnom postupku zbog osobito teških povreda odredaba postupaka i pogrešne

primjene materijalnog prava povrijeđeno temeljno pravo na pošteno suđenje zajamčeno čl. 29. Ustava Republike Hrvatske i čl. 6. st.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda .

Postavljena pravna pitanja koja polaze od tvrdnji dužnika o činjeničnim okolnostima predmetnog predstečajnog postupka i njegovog shvaćanja o primjeni materijalnog prava, nemaju opće značenje u smislu da bi shvaćanja koja izražava Vrhovni sud Republike Hrvatske bila primjenjiva u neograničenom broju slučajeva, odnosno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.

U odnosu na prijedlog za dopuštenje revizije u dijelu koji se odnosi na odredbu čl. 385.a.st.2. Zakona o parničnom postupku, ističe se da dužnik nije učinio vjerojatnim da mu je u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku zbog osobito teške povrede odredaba parničnog postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava povrijeđeno temeljno pravo na pošteno suđenje zajamčeno čl. 29. Ustava Republike Hrvatske i čl. 6.st.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda .

Slijedom navedenog predlaže se prvenstveno da Vrhovni sud RH odbaci prijedlog za dopuštenje revizije kao nedopušten.

Prvostupanjski sud je na pravilno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo, pravilno donoseći rješenje od 14.srpnja 2026. kojim je uskratio potvrdu plana restrukturiranja po službenoj dužnosti i obustavio predstečajni postupak, a što je potvrdio drugostupanjski sud u svojoj odluci od 25.kolovoza 2026.

U konkretnom slučaju nije se radilo o obustavi postupka zbog formalnih razloga, kako to smatra dužnik, već se radilo o razlozima za obustavu postupka koje je prvostupanjski sud detaljno obrazložio u svom rješenju, a takve razloge drugostupanjski sud potvrdio, koji nisu bili otklonjivi u kratkom periodu, radi kojih bi nedostataka postojala mogućnost davanja roka dužniku za otklon istih.

Izmjenama Stečajnog zakon (NN 36/22) provedena je Direktive (EU) 2019/2023 Europskog parlamenta i Vijeća od 20.lipnja 2019. (dalje u tekstu Direktiva) o okvirima za preventivno restrukturiranje, otpust duga i zabranama te o mjerama za povećanje učinkovitosti postupaka koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga .

Čl. 8. Direktive propisan je sadržaj planova restrukturiranja, dok je čl. 10. toč. 3 . Direktive propisano da države članice osiguravaju da pravosudna ili upravna tijela mogu odbiti potvrditi plan restrukturiranja ako taj plan ne bio imao razumne izgleda za sprečavanje nesolventnosti dužnika ili osiguravanje održivosti poslovanja.

Iz uvodnih izjava Direktive proizlazi da se u okvirima restrukturiranja prava svih uključenih strana, uključujući i radnike treba zaštititi na uravnotežen način, te da ako dužnik u financijskim poteškoćama nije gospodarski održiv ili ako se gospodarska održivost ne može lako ponovno uspostaviti, naponi restrukturiranja mogli bi dovesti do ubrzanja i akumulacije gubitaka na štetu vjerovnika, radnika, drugih dionika , kao i gospodarstva u cjelini.

Teret restrukturiranja prema Planu o restrukturiranju (objava na e-oglasnoj ploči suda 19.lipnja 2026.) kojim dužnik predlaže otpis 85% tražbina vjerovnika , a namirenje svega 15 % tražbina, prenesen je na vjerovnike.

Dužnik predloženim načinom podmirenja tražbina predstečajnih vjerovnika ne razmatra kako bi tako visoki postotak otpisa tražbina vjerovnika utjecao na daljnje poslovanje istih, a da pri tome ni za ovih 15 % ne daje razloge iz kojih bi se sa sigurnošću moglo utvrditi da će i to namirenje biti izvršeno.

Dužnik nije dokazao postojanje daljnjih ugovorenih poslova, postojanje likvidnih sredstava, imovine i sl. temeljem kojih bi ostvarivao prihode iz kojih bi mogao namirivati tražbine vjerovnika iz ovog predstečajnog postupka.

Mogućnost svog poslovnog oporavka te mogućnost podmirenja tražbina predstečajnih vjerovnika dužnik temelji na navodim o tražbinama prema Republici Hrvatskoj s osnove gradnje 3 obalna ophodna broda i to novogradnja 542, s dodijeljenim imenom „KARLOBAG“, novogradnja 543, s dodijeljenim imenom „OPATIJA“ novogradnja 544, s dodijeljenim imenom „SKRADIN“.

Ministarstvo obrane, kao naručitelj, ispunilo je prema dužniku sve financijske obveze sukladno odredbama Ugovora o gradnji obalnih ophodnih brodova broj: UG-201-14-0862 od 02.prosinca 2014. i njegovih dodataka, dok s druge strane dužnik nije dovršio gradnju predmetnih brodova.

Republika Hrvatska podnijela je protiv dužnika tužbu rad predaje u posjed predmetnih bodova i opreme, koja je zaprimljena kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem P-1676/26.

Dužnik nije pokrenuo sudske sporove radi naknade štete prema Republici Hrvatskoj kao tuženiku u vezi gradnje predmetnih brodova, a iz kojih bi dužnik, s pretpostavkom dobivanja tih sporova, namirivao vjerovnike.

Prvostupanjska i drugostupanjska odluka suda je pravilna i zakonita jer Plan restrukturiranja dužnika ne sadržava sve potrebne podatke propisane odredbom čl. 27.Stečajnog zakona, a radi se o neotklonjivim nedostacima za koje Stečajni zakon i Direktiva ne propisuju mogućnost sudu da pozove dužnika na otklon istih u kratkom roku.

Slijedom navedenog predlaže se da Vrhovni sud Republike Hrvatske prijedlog dužnika za dopuštenje revizije odbaci, podredno odbije.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Ksenija Bičak



Broj zapisa: **17c21-b7d0c**

Kontrolni broj: **05090-26994-1e61d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijsko državno odvjetništvo u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.