



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Stalna služba u Sinju

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Sinju, po sucu ovog suda Tei Lolić Prenc, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja: 1. DAVORA ŠENTIJE sina Josipa iz Zagreba, Ulica Antuna Bauera 4, OIB: 34220667565, 2. ANTE ŠENTIJE pok. Andrije iz Brnaza, Brnaze 374, OIB: 76261841508, 3. IVANA ŠENTIJE pok. Bože iz Brnaza, Brnaze 383, OIB: 37487590783, 4. MIRA ŠENTIJE pok. Bože iz Brnaza, Brnaze 388, OIB: 88888993820, 5. ANTE ŠENTIJE pok. Bože iz Brnaza, Brnaze 382, OIB: 72276535819, 6. JOSIPA ŠENTIJE pok. Ante iz Brnaza, Brnaze 385, OIB: 75534517568 i 7. LANE ŠENTIJA pok. Ante iz Zagreba, Nalješkovićeve 19, OIB: 77145680347, zastupanih po punomoćnici Neni Vujević, odvjetnici u Sinju, protiv tuženika: 1. ANE ŠENTIJA pok. Ivana, 2. PERE ŠENTIJA ud. Ante, 3. JAKOVA ŠENTIJE pok. Ante, 4. ŠIME ŠENTIJA ud. Mate, 5. ANĐELKE ZANINOVIĆ ž. Mate, 6. FRANE ŠENTIJE pok. Petra, 8. RUŽICE MATKOVIĆ, 9. ANTE MILANOVIĆA pok. Petra iz Zaprešića, Ulica Stanka Vraza 45, 10. MARE MILANOVIĆ ud. Ivana iz Glavica, Glavice 174A, 11. MARIA MILANOVIĆA iz Glavica, Glavice 174A, 12. ANTE ŠENTIJE pok. Petra, 15. IVANA LUKE ŠENTIJE pok. Tea, 19. DAVORA VITIĆA pok. Stanka i 22. STANKA VITIĆA pok. Davora iz Sinja, Lumbinov most 13, OIB: 38623722057, kao nasljednika Davora Vitića pok. Stanka prema Rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Novom Zagrebu posl. broj O-1077/2023, UPP/OS-79/2023 od 07.09.2023.g., tuženika ad. 1. – 6., 8., 12., 15. i 19. odsutnih i nepoznata boravišta, zastupanih po privremenom zastupniku Marku Baliću, odvjetniku u Sinju, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon glavne rasprave zaključene dana 15. lipnja 2026. u nazočnosti tužitelja Ante Šentije, Ivana Šentije i Mira Šentije s punomoćnicom i privremenog zastupnika tuženika, dana 23. srpnja 2026. godine, donio je i javno objavio

p r e s u d u

Utvrđuje se:

- a) tužitelj pod 1. Šentija Davor, sin Josipa, OIB:34220667565, Zagreb, Ulica Antuna Bauera 4, vlasnik
- č.zgr.148/1 K.O.Brnaze,
 - č.zem.555/3 K.O.Brnaze,
 - č.zem.1081/7 K.O.Brnaze,
 - č.zem.1078/2 K.O.Brnaze,
 - novoformirane č.zem.604/3 K.O.Brnaze, površine 697 m², koja je nastala od dijela č.zem.604/1 u površini od 216 m², od dijela č.zem.604/2 u površini od 156 m², od dijela č.zem.604/3 u površini od 199 m² i od dijela č.zem.604/4 u površini od 126 m², te da je suvlasnik
 - za 1/4 dijela novoformirane č.zem.604/6 K.O.Brnaze, put, površine 338 m², koja je nastala od dijela č.zem.604/2 u površini od 1 m², od dijela č.zem.604/3 u površini od

27 m² i od dijela č.zem.604/4 u površini od 310 m², a sve kako je prikazano na skici izmjere sačinjenoj od strane "Prizma" Sinj po geodetu Dušanu Biuku u srpnju 2020.godine,

b) tužitelj pod 2.Šentija Ante pok.Andrije, OIB:76261841508, iz Brnaza, Brnaze 374, vlasnik

- č.zem.1081/9 K.O.Brnaze,

- novoformirane č.zem.604/2 K.O.Brnaze, površine 902 m², koja je nastala od dijela č.zem.604/1 u površini od 245 m², od dijela č.zem.604/2 u površini od 199 m², od dijela č.zem.604/3 u površini od 253 m² i od dijela č.zem.604/4 u površini od 164 m² i od dijela č.zem.604/5 u površini od 41 m², te da je suvlasnik

- za 1/4 dijela novoformirane č.zem.604/6 K.O.Brnaze, put, površine 338 m², koja je nastala od dijela č.zem.604/2 u površini od 1 m², od dijela č.zem.604/3 u površini od 27 m² i od dijela č.zem.604/4 u površini od 310 m², a sve kako je prikazano na skici izmjere sačinjenoj od strane "Prizma" Sinj po geodetu Dušanu Biuku u srpnju 2020.godine,

c) tužitelj pod 3.Šentija Ivan pok.Bože, OIB:37487590783, iz Brnaza, Brnaze 383, vlasnik

- novoformirane č.zem.604/1 K.O.Brnaze, površine 469 m², koja je nastala od dijela č.zem.604/1 u površini od 266 m² i od dijela č.zem.604/2 u površini od 203 m²,

- novoformirane č.zem.603/13 K.O.Brnaze, površine 416 m², koja je nastala od dijela č.zem.603/8, te da je suvlasnik

- za 1/8 dijela novoformirane č.zem.604/6 K.O.Brnaze, put, površine 338 m², koja je nastala od dijela č.zem.604/2 u površini od 1 m², od dijela č.zem.604/3 u površini od 27 m² i od dijela č.zem.604/4 u površini od 310 m², a sve kako je prikazano na skici izmjere sačinjenoj od strane "Prizma" Sinj po geodetu Dušanu Biuku u srpnju 2020.godine,

d) tužitelj pod 4.Šentija Miro pok.Bože, OIB:88888993820, iz Brnaza, Brnaze 388, vlasnik

- novoformirane č.zem.604/4 K.O.Brnaze, površine 468 m², koja je nastala od dijela č.zem.604/2 u površini od 5 m², od dijela č.zem.604/3 u površini od 238 m² i od dijela č.zem.604/4 u površini od 225 m², te da je suvlasnik

- za 1/8 dijela novoformirane č.zem.604/6 K.O.Brnaze, put, površine 338 m², koja je nastala od dijela č.zem.604/2 u površini od 1 m², od dijela č.zem.604/3 u površini od 27 m² i od dijela č.zem.604/4 u površini od 310 m², a sve kako je prikazano na skici izmjere sačinjenoj od strane "Prizma" Sinj po geodetu Dušanu Biuku u srpnju 2020.godine,

e) tužitelj pod 5.Šentija Ante pok.Bože, OIB:72276535819, iz Brnaza, Brnaze 382, vlasnik

- č.zem.1081/8 K.O.Brnaze,

- novoformirane č.zem.603/8 K.O.Brnaze, površine 287 m², koja je nastala od dijela č.zem.603/8, a sve kako je prikazano na skici izmjere sačinjenoj od strane "Prizma" Sinj po geodetu Dušanu Biuku u srpnju 2020.godine,

f) tužitelji pod 6.Šentija Josip pok.Ante, OIB:75534517568, iz Brnaza, Brnaze 385, i pod 7.Šentija Lana pok.Ante, OIB:77145680347, iz Zagreba, Nalješkovićeve ulica 19, su suvlasnici svako za po 1/2 dijela

- č.zem.555/2 K.O.Brnaze, – č.zem.1081/4 K.O.Brnaze,

- č.zem.1078/1 K.O.Brnaze,

- novoformirane č.zem.604/5 K.O.Brnaze, površine 972 m², koja je nastala od dijela č.zem.604/2 u površini od 213 m², od dijela č.zem.604/3 u površini od 278 m², od dijela č.zem.604/4 u površini od 200 m² i od dijela č.zem.604/5 u površini od 281 m², te da su suvlasnici

svatko za po 1/8 dijela novoformirane č.zem.604/6 K.O.Brnaze, put, površine 338 m², koja je nastala od dijela č.zem.604/2 u površini od 1 m², od dijela č.zem.604/3 u površini od 27 m² i od dijela č.zem.604/4 u površini od 310 m², a sve kako je prikazano na skici izmjere sačinjenoj od strane "Prizma" Sinj po geodetu Dušanu Biuku u srpnju 2020.godine, koja skica čini sastavni dio presude, pa su slijedom toga tužitelji ovlašteni na temelju ove presude u zemljišnim knjigama Naslovljenog suda zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva odnosno suvlasništva u pogledu predmetnih nekretnina na svoje ime uz istovremeni upis brisanja tog prava s imena tuženika odnosno njihovih prednika kao i brisanja prava plodouživanja sa imena tužene pod 10. Milanović Mare ud. Ivana.

Obrazloženje

1. U tužbi se navodi da su u zemljišnim knjigama ovog suda kao suvlasnici na predmetnim nekretninama upisanima u k.o. Brnaze upisani tuženici i njihovi prednici, ali da su tužitelji stvarni vlasnici i posjednici istih, da su tužitelji iste stekli temeljem dosjeloosti jer da se osobno i po svojim prednicima nalaze u mirnom i neprekinutom posjedu dulje od sedamdeset godina, da su tužitelji nekretnine stekli nasljeđivanjem svojih prednika te da su izvršili usmenu diobu predmetnih nekretnina pa se predlaže donošenje presude kao u izreci.

2. Tuženici zastupani po privremenom zastupniku su se usprotivili tužbi te predložili izvesti sve predložene dokaze, dok se tuženici Ante Milanović, Mara Milanović, Mario Milanović i Stanko Vitić, koji su rješenjem ovog suda od dana 06. prosinca 2024. godine pozvani da u roku od trideset dana dostave pisani odgovor na tužbu, tužbi nisu usprotivili.

3. U dokaznom postupku pregledana je sva pisana dokumentacija u spisu i to: skica izmjere tvrtke Prizma (list 10-14), izvadak iz zemljišne knjige (list 15-29), rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Novom Zagrebu posl. broj O-1077/23 iza pok. Davora Vitića (list 68-70), nalaz i mišljenje vještak Petra Garmaza (list 112-128) te je izveden dokaz saslušanjem svjedokinja Ružice Spajić i Anđelke Buzolić (list 134-135).

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige za predmetne nekretnine utvrđeno je da su kao suvlasnici iste upisani tuženici i prednik tuženika ad. 22. Davor Vitić pok. Stanka – Bože.

6. Uvidom u Rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Novom Zagrebu posl. broj O-1077/2023, UPP/OS-79/2023 iza pok. Davora Vitića pok. Stanka – Bože utvrđeno je da je njegovim nasljednikom proglašen tuženik Stanko Vitić.

7. Radi utvrđenja stvarnog stanja i načina korištenja predmetnih nekretnina izveden je dokaz očevidom na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka za geodeziju te saslušanjem svjedoka i tužitelja.

8. Na očevidu na licu mjesta stalni sudski vještak za geodeziju Petar Garmaz se očitovao da;

- čest. zgr. 148/1 k.o. Brnaze predstavlja stari stambeni objekt visine prizemlje i kat pokriven dvostrešnim krovom od azbestnih ploča,
- čest. zem. 555/2/3 k.o. Brnaze predstavljaju neobrađeno zemljište - ledinu, s mjestimičnim stablima,

- čest. zem. 1081/4/7/8/9 predstavljaju neobrađeno zemljište – pašnjak,
- čest. zem. 1078/1/2 predstavljaju neobrađeno zemljište pri čemu da je katastarska čestica 1078/1 djelomično omeđena i to sa zapadne strane ogradnim zidom susjednog posjeda,
- čest. zem. 604/1/2/3/4/5 predstavljaju neobrađeno zemljište, da se u dijelu čestice 604/4 nalazi vinograd i to u zapadnom dijelu, a u istočnom dijelu čestice 604/3 da se nalaze ostaci nekadašnjeg vinograda, da su čestice vidljivo obilježene i to željeznim klinovima,
- čest. zem. 603/8 predstavlja zemljište na kojem se nalazi prizemni stambeni objekt sa pripadajućom okućnicom.

9. U nalazu i mišljenju se očitovao o utvrđenjima na licu mjesta, a svom nalazu i mišljenju vještak je priložio skice lica mjesta te fotografije koje zorno prikazuju predmet spora.

10. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za geodeziju Petra Garmaza kao detaljan i stručan, izrađen po svim pravilima struke i u skladu s nalogima suda, a ni stranke u postupku na njegov nalaz i mišljenje nisu imale primjedbi.

11. Svjedokinja Ružica Spajić u svom je iskazu navela da su predmetne nekretnine djedovina njezine obitelji, a tužitelji da su ih naslijedili od svojih očeva, a oni opet od svojih očeva, tako da je sva ova zemlja već generacija u njihovoj obitelji, da je njezin otac Bože preminuo 1988. godine i da su ga naslijedila njezina braća Ivan, Miro i Ante, a njezin otac Bože da je naslijedio svoga oca Antu, a njezin djed Ante opet svoga oca, a njezinog pradjeda Ivana, da se ovo zemljište, koje da je uvijek pripadalo njezinoj obitelji, tek nedavno među nasljednicima podijelilo na način da su oni zemljište parcelirali i između sebe razdijelili, da se svo se zemljište ranije obrađivalo, u jednom dijelu da se radio vinograd, u drugom da su bile voćke, u trećem da se sijala djetelina koja se kosila za blago koje su držali i danas da se jedan dio zemljišta obrađuje pa da i danas ima vinograda, nešto da je pod krumpirima, a nešto da se i dalje kosi, da oni u svojoj obitelji, a ni s drugim susjedima nikad nisu imali bilo kakvih problema jer su se oni sve lijepo i bez svađe dogovorili na način da se zna kome što pripada i tko što uživa, da je ona u Brnazama rođena i da je, izuzev četiri ili pet godina koliko je stanovala u Kaštelima i u Splitu, u Brnazama provela cijeli život.

12. Svjedokinja Anđelka Buzolić u svom je iskazu navela da joj je poznato o kojem se zemljištu radi budući da je to djedovina njezine obitelji i da je i sama radila i pomagala na predmetnom zemljištu, da su ovu zemlju njihovi očevi naslijedili od djeda Ante, a djed opet od svoga oca tako da je zemlja već generacijama u posjedu njihove obitelji, da se radi se o poljoprivrednim zemljištu koje da se prije svo obrađivalo i to na način da je svatko sadio i sijao na svome, tako da je i ona radila i pomagala na dijelu zemljišta koje je pripalo njezinom bratu Anti, da se tu sadio kukuruz, pšenica, ječam, sve povrtno kulture i sve da je bilo obrađeno, a i danas da se radi, iako manje nego prije, jedan dio da je sada i građevinsko zemljište te da se počelo i graditi. Nakon što je preminuo njezin otac da su se sve sestre odrekle u korist njihovog brata Ante, a brat da se potom podijelio sa stričevićima, da su oni oko svega postigli dogovor, ali da ne zna jesu li taj dogovor i napisali ili su se samo usmeno dogovorili, ali svakako da se zna kome što treba pripasti, da oko zemljišta njihove obitelji nikad ni sa kim nije bilo problema, sukoba ni svađa, budući da je njihova obitelj starosjedilačka obitelj u Brnazama i budući da su oni svoja zemljišta uvijek obrađivali i održavali, da je ona u Brnazama rođena i da i danas stanuje u Brnazama, da je dosta godina provela u Sinju, ali da je svakog vikenda i češće dolazila u Brnaze.

13. Sud prihvaća iskaze saslušanih svjedoka budući da su isti iskazivali logično, dosljedno i uvjerljivo te u suglasju s ostalim u spisu priloženim dokazima. Nadalje, svjedoci su sumještani zrelije životne dobi, a uvažavajući okolnost da se radi o mjestu s malim brojem stanovnika, u kojem je teško skriti i neke osobne i obiteljske okolnosti, ovi bi svjedoci zasigurno čuli da vezano za vlasništvo predmetnog zemljišta ima bilo kakva prijepora.

14. Odredbom čl. 159. st. 1. i 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj 91/96, 69/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09 i 143/12) propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari, dok samostalni posjednik nepokretne stvari kojemu je posjed barem pošten stvar stječe dosjelošću protekom dvadeset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja. Odredbom čl. 18. st. 3. istog Zakona propisano je da je posjed pošten, ako posjednik kad ga je stekao nije znao, niti je imao dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed.

15. Savjesnom i brižljivom ocjenom svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka, sud je utvrdio da su tužitelji kao poštenu posjednici predmetnih nekretnine, osobno i po svojim prednicima, stekli vlasništvo dosjelošću pa je tužbeni zahtjev u cijelosti usvojen.

16. Odluka o troškovima postupka je izostala budući da tužitelji trošak nisu popisali.

U Sinju, dana 23. srpnja 2026. godine

S U T K I N J A :
Tea Lolić Prenc

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dostave prijepisa presude. Žalba se izjavljuje pismeno u tri primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje županijski sud.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje sud neće dostavljati presudu prema odredbama Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 25/13) o dostavi pismena. Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasne ploče sudova osam dana, računajući od dana kada je održano ročište za objavu. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi (čl. 335. ZPP-a).

Dostaviti:

1. pun. tužitelja odv. Nena Vujević, Sinj
2. tuženik ad. 9. Ante Milanović, Ulica Stanka Vraza 45, Zaprešić
3. tužena ad. 10. Mara Milanović, Glavice 174A, Glavice
4. tuženik ad. 11. Mario Milanović, Glavice 174A, Glavice
5. tuženik ad. 22. Stanko Vitić, Lumbinov most 13, Sinj
6. priv. zast. tuženika odv. Marko Balić, Sinj

Broj zapisa: **9-3088b-355f1**

Kontrolni broj: **0bdf5-b5cc7-454fe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.