



Republika Hrvatska
Općinski sud u Šibeniku
Šibenik, Stjepana Radića 81

Poslovni broj: Pp-3914/2025-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, po sucu ovog Suda Mirjani Belamarić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Zdravka Lokasa zbog prekršaja iz članka 78.st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23), odlučujući u povodu prigovora okrivljenika protiv obaveznog prekršajnog naloga Grada Šibenika, Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, Odsjek komunalnog i prometnog redarstva, Klasa: 211-03/23-01/20793 Ur.broj: 2182-1-03-01/01-24-5 od dana 24. rujna 2024.godine, dana 09. rujna 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I. Na temelju čl. 161.st. 6. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22,86/26), okrivljenik Zdravko Lokas, OIB: 65476640587, sa prebivalištem u Šibeniku, Put Gvozdenova 199

O s l o b a đ a s e o p t u ž b e

Da bi dana 24. rujna 2023. u 15,09 sati u Šibeniku, na lokaciji Obala Franje Tuđmana I. hrv. P. 2 zaustavio motorno vozilo reg. oznake ŠI 174 DG na prometnoj površini, na način da bi ugrozio ostale sudionike u prometu

da bi, dakle postupio protivno odredbi čl. 78.st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, čime da bi počinio prekršaj iz čl. 78.st.3. istog Zakona.

II. Troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava Općinskog suda u Šibeniku.

O b r a z l o ž e n j e

1. Grad Šibenik, Upravni odjel za komunalne djelatnosti, Odsjek komunalnog i prometnog redarstva, Klasa: 211-03/23-01/20793, Ur.broj: 2182-1-03-01/01-25-7 od 09. prosinca 2025. godine, pokrenuo je prekršajni postupak u povodu prigovora okrivljenika Zdravka Lokasa podnijetog protiv obaveznog prekršajnog naloga zbog prekršaja opisanog u izreci presude.

2. U povodu prigovora protiv obaveznog prekršajnog naloga Sud je stavio izvan snage pobijani obavezni prekršajni nalog i prihvati ga kao optužni prijedlog ovlaštenog tužitelja, odgovarajućom primjenom čl. 238.st. 9. Prekršajnog zakona.

3. U prigovoru je okrivljenik putem braniteljice Petre Mazalin, odvjetnice iz Šibenika naveo da je činjenično stanje potpuno pogrešno utvrđeno jer stvarne okolnosti opisanog prekršaja ne odgovaraju činjeničnom opisu iz predmetnog prekršajnog naloga. Okrivljenik nije zaustavio vozilo, već prekinuo kretanje vozila u trajanju od nekoliko sekundi kako bi propustio pješaka koji je na navedenoj lokaciji prelazio kolnik u neposrednoj blizini pješačkog prijelaza. U konkretnom slučaju okrivljenik je postupio po pravilu iz čl. 38. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i nije zaustavio vozilo na lokaciji Obala Franje Tuđmana, već je prekinuo kretanje vozila da bi postupio sukladno odredbama Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Nadalje navodi da radnja prekršaja iz činjeničnog opisa optužnog prijedloga nije konkretizirana u smislu da nije precizirano na koji način je zaustavljeno motorno vozilo ugrozilo druge sudionike u prometu, tj. njihovu sigurnost.

4. Ispitujući optužni prijedlog u smislu čl. 161. Prekršajnog zakona, Sud je našao da djelo koje se okrivljeniku stavlja na teret, onako kako je opisano u optužnom prijedlogu, po propisu nije prekršaj.

5. Naime, okrivljeniku se optužnim prijedlogom stavlja na teret da je zaustavio motorno vozilo na prometnoj površini, u Šibeniku, na lokaciji Obala Franje Tuđmana I. hrv. P. 2 na način da je ugrozio ostale sudionike u prometu.

6. U čl. 78.st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozač ne smije zaustaviti ili parkirati vozilo na mjestu na kojem bi ono ugrožavalo sigurnost drugih sudionika u prometu ili predstavljalo smetnju za normalan tok prometa ili kretanje pješaka.

7. Radnja prekršaja iz činjeničnog opisa optužnog prijedloga nije konkretizirana u smislu da nije precizirano na koji način je zaustavljeno motorno vozilo ugrozilo druge sudionike u prometu, tj. njihovu sigurnost.

8. Činjenični opis djela iz optužnog prijedloga u biti predstavlja isključivo samo zakonski opis inkriminiranog prekršaja i ne sadrži nit jednu konkretnu radnju ili propust okrivljenika.

9. Kako je zakonski opis, odnosno pravno kvalificiranje prekršaja podvođenje odlučnih činjenica sadržano u činjeničnom opisu pod biće odgovarajućeg prekršaja, to iz navedenog razloga odlučne činjenice moraju biti nužno navedene u činjeničnom opisu prekršaja jer u protivnom djelo nije prekršaj.

10. Radi toga je, a sukladno odredbi čl.161. st. 6. Prekršajnog zakona, okrivljenika valjalo osloboditi optužbe.

11. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 140.st.2. Prekršajnog zakona.

U Šibeniku 09. rujna 2026.

Sudac
Mirjana Belamarić



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude okrivljenik i osobe iz članka 192. Prekršajnog zakona mogu podnijeti žalbu. Žalba se podnosi ovom Sudu u dva primjerka u roku od osam (8) dana po primitku presude, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

1. Okrivljeniku: Zdravku Lokasu. Put Gvozdenova 199, Šibenik
2. Braniteljici okrivljenika: Petri Mazalin, odvjetnici iz Šibenika
3. Tužitelju
4. U spis

Broj zapisa: **9-3088c-e651a**

Kontrolni broj: **01929-168d6-66174**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.