REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
STALNA SLUŽBA U IMOTSKOM

P-1136/2025-11

U I ME R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj Stalna služba u Imotskom po sucu Mariji Ćosić u pravnoj stvari tužitelja: Ivan Lažeta, OIB:94504152104, Put Lažeta 40, 21260 Ričice, zastupan po punomoćniku Krešimiru Biočiću, odvjetniku u Imotskom, Bruna Bušića 37, protiv tuženika: Bruno Lažeta, OIB:37097791458, Put Lažeta 44, 21260 Ričice, zastupan po punomoćnici Ani Tomaš, odvjetnici u Splitu, Tavelićeva 50, radi prestanka ometanja vršenja stvarne služnosti, nakon održane glavne rasprave dana 18. rujna 2026., objave dana 10. studenog 2026.,

p r e s u d i o j e

1.Odbijaju se tužbeni zahtjevi koji glase:

" I. Zabranjuje se tuženiku da postavljanjem ograde, vikom, prijetnjama i na bilo koji drugi način tužitelja sprječava i ometa u vršenju prava stvarne služnosti prolaza pješice preko prostora položenog na dijelu č.z. 3337/1 K.O. Ričice u pravcu zapada, te pravca sjever-jug cijelom širinom od 8,08 metara unutar točaka A-B skice vještaka ing. Perice Puljića, od 18. rujna 2024. godine koji se prostire ispred južnog dijela tužiteljeve obiteljske kuće na k.br.40. Put Lažeta kao povlasne nekretnine sve do javnoprometne površine u zaseoku Lažete.

II. Nalaže se tuženiku Bruno Lažeta, Put Lažeta 44, Ričice, OIB:37097791458 da ukloni postavljeni zidić i metalnu ograde duljine 6,10 metara na istom položenih na dijelu č. z. 3337/1 K.O. Ričice, unutar točaka A-B, skice vještaka ing. Perice Puljića od 18. rujna 2024. godine, u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe u protivnom se dozvoljava tužitelju Ivanu Lažeti, OIB:94504152104, Put Lažeta 40, 21260 Ričice, da sam o trošku tuženika izvrši radnje uklanjanja gore opisane građevinske instalacije."

2. Nalaže se tužitelju Ivanu Lažeti, OIB:94504152104, Put Lažeta 40, 21260 Ričice, da nadoknadi tuženiku Brunu Lažeti, OIB:37097791458, Put Lažeta 44, 21260 Ričice na ime parničnih troškova iznos od 1.631,18 EUR-a sa zateznim kamatama od 10. studenog 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku od 15 (petnaest) dana.

Obrazloženje

1.Tužitelj u tužbi navodi da je izvanknjižni vlasnik obiteljske kuće položene na č.zgr.362/3 i č.zgr.362/1 K.O. Ričice na adresi Put Lažeta 40 Ričice, zaselak Lažete, kao i pripadajuće okućnice koja se prostire na dijelu č.z. 3337/1 K.O. Ričice, dok je tuženik izvanknjižni vlasnik susjedne, zapadno položene obiteljske kuće na adresi Put Lažeta 44, položene na č.zgr.352/4 K.O. Ričice. Tužitelj dalje navodi da na korist nekretnina tužitelja postoji pravo stvarne služnosti prolaza provoza, progona blaga i prolaza pješice preko prostora položenog na dijelu č.z. 3337/1 K.O. Ričice u pravcu zapada cijelom širinom od cca. 4 metra koji se prostire ispred južnog dijela tužiteljeve obiteljske kuće na kbr.40. Put Lažeta sve do javnoprometne površine u zaseoku Lažete, kao i prostorom oko same kuće u pravcima sjever - jug i da su se tim prostorom svakodobni vlasnici prostora na kojem je položena tužiteljeva obiteljska kuća redovito služili, od kada su tu stara kuća i pojata, koje su kao građevine prethodile sadašnjem položaju tužiteljeve kuće bile sagrađene preko 80 godina i da posljednji stjecatelj prava je sam tužitelj i njegova obitelj koji se u punom opsegu koristio služnosti najkasnije od 2000. godine, kada je srušio staru kuću i pojatu i poduzeo gradnju sada postojeće kuće na k.br. 44. Ričice.

2.Tužitelj dalje ističe da je tuženik tijekom 2023. godine postavljanjem ograde i betonskih utora okomito pravcem zapad - istok do same tužiteljeve kuće na dijelu č.z. 3337/1 K.O. Ričice samovlasno onemogućio tužitelja u dosadašnjem korištenju prostora služnosti, a budući da tuženik tužitelja neosnovano sprječava i ometa u vršenju stvarne služnosti postavlja tužbeni zahtjev:
"I Nalaže se tuženiku Bruno Lažeta, Put Lažeta 44, Ričice, OIB: 37097791458 da ukloni postavljeni građevinski sklop od metalne ograde i betonskih sastavnica položenih na dijelu č.z. 3337/1 k.o. Ričice, unutar točaka A-B-C-D-A, skice vještaka ing. Perice Puljića, od 29.3.2023. u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe u protivnom se dozvoljava tužitelju da sam o trošku tuženika izvrši radnje uklanjanja gore opisane građevinske instalacije.
II Zabranjuje se tuženiku da postavljanjem ograde, vikom, prijetnjama i na bilo koji drugi način tužitelja sprječava i ometa u vršenju prava stvarne služnosti prolaza provoza, progona blaga i prolaza pješice preko prostora položenog na dijelu č.z. 3337/1 k.o. Ričice u pravcu zapada cijelom širinom od cca 4 m koji se prostire ispred južnog dijela tužiteljeve obiteljske kuće na kbr.40. Put Lažeta kao povlasne nekretnine sve do javnoprometne površine u zaseolku Lažete kao i prostorom oko same kuće u pravcima sjever - jug".

3.Tuženik u odgovoru na tužbu protivio se tužbi i tužbenom zahtjevu navodeći da tužitelj nikad nije bio u posjedu prava stvarne služnosti na dijelovima nekretnina u njegovom vlasništvu niti je posljedično tome stekao pravo stvarne služnosti na tim nekretninama, pa ne može tražiti od tuženika da ukloni metalnu ogradu sa svoje nekretnine i da ga ne sprječava i ometa u vršenju prava služnosti prolaza provoza, progona blaga i prolaza pješice preko prostora položenog na dijelu č. z. 3337/1 K.O. Ričice u pravcu zapada cijelom širinom od cca 4 metra koji se prostire ispred južnog dijela tužiteljeve obiteljske kuće na k.br.40 Put Lažeta kao povlasne nekretnine sve do javnoprometne površine u zaseoku Lažete kao i prostorom oko same kuće u pravcu sjever-jug. Tuženik dalje navodi da u konkretnom slučaju služnost prolaza provoza je čak i fizički nemoguća što samo govori u prilog neosnovanosti tužbe, te da sukladno čl. 175.st.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, svaka služnost mora imati svoju razumnu svrhu. S obzirom da je tužitelj svoju kuću (na č.z. 362/1

K.O. Ričice) izgradio na način da je na svojoj južnoj strani točno naslonjena na među sa nekretninom u vlasništvu tuženika, a koja u naravi predstavlja tuženikov dvor u kojem se nalaze stol i stolice te vrt, postavlja se pitanje zbog čega se tužitelj želi prošetavati po tuženikovim nekretninama i koja se razumna svrha time postiže, te posebno ističe da između nekretnine u vlasništvu tužitelja (č.z. 362/1) i kuće u vlasništvu tuženika već više od 20 godina postoji metalna kapija koja priječi prolaz u dvor tuženika uz južnu stranu tužiteljeve nekretnine, tako da tužitelj suprotno navodima u tužbi, tuda nikad nije mogao prolaziti niti je imao zašto prolaziti.

4.Tužitelj je podneskom od 16. siječnja 2025., a nakon što je zaprimio nalaz i mišljenje vještaka uredio tužbeni zahtjev kao u izreci presude.

5.Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u fotografije lica mjesta (str.5, 6, 14, 20, 21), izvršio uvid u terensku skicu lica mjesta ing. Perice Puljića od 29. ožujka 2023. (str.7), obavio očevid na licu mjesta 17. rujna 2024., pročitao vještvo vještaka Perice Puljića od 18. rujna 2024. (str.30 do 36), pročitao izjavu Mije Lažeta pok. Marka (str.49 i 50), pročitao rješenje Vrhovnog suda RH broj Rev-656/21, saslušao svjedoke Veselka Lažetu pok. Mirka, Vladu Lažeta pok. Ante, Ivana Lažetu pok Petra, Milana Lažeta pok. Martina, Zvonka Lažeta pok. Luke, Marijana Marinka Lažeta pok. Martina i Marijana Lažeta pok. Dušana pročitao nadopunu iskaza Ivana Lažeta pok. Petra (str.73), saslušao tužitelja i tuženika kao parnične stranke i nakon ukidne odluke Županijskog suda u Puli - Pola broj Gž-1370/2025 od 20. listopada 2025. ponovo saslušao parnične stranke.

6.Očevidom na licu mjesta utvrđeno je da sporna ograda je položena od ruba obiteljske kuće tužitelja na udaljenosti od 2,63 metra i da se radi o kovanoj ogradi dužine 6,10 metara, a koja ograda dijeli prostor, kojim prostorom tuženik ulazi do svoje nekretnine - vrta i prostora ispred kuće, a koja nekretnina je u vlasništvu tuženika. Na ulazu u prostor ispred kuće tuženika vidljiva je kapija širine 145 cm, a na prolazu koji se proteže do kuće tužitelja nalazi se prozor širine 135 cm i visine 117 cm, a koji prozor se nalazi na primaćoj sobi tužitelja.

7.Tužitelj Ivan Lažeta pok. Marijana u svom iskazu koji je dat pred ovim sudom 22. svibnja 2025. navodi da je svoju obiteljsku kuću naslijedio od svog djeda Lažeta Nikole pok. Filipa i to negdje 1975. godine, dok je 1999. godine kupio od Ane Lažete pok. Stipe njezinu štalu u dužini 3 metra, a koja štala je imala vrata koja su zatvorena i da je sada tu prozor od njegove primaće sobe. Tužitelj navodi da je svoju obiteljsku kuću radio sigurno 10 do 15 godina, a da prostor ispred njihovih kuća je bila zemljana površina i da prostor ispred obiteljske kuće tuženika je bio niže otprilike cca. 50 cm i taj prostor nije bio ničim ograđen. Tužitelj dalje navodi da mu je poznato da je otac tuženika taj dio koji je bio niže nasipao zemljom, a prostor koji je položen ispred njegove obiteljske kuće i obiteljske kuće tuženika je korišten zajednički, a koji prostor je koristio i prilikom izgradnje obiteljske kuće a da bi došao do svog prozora od primaće sobe, a na kojem dijelu su nekad bila vrata od pojate, može doći popločanim dijelom uz obiteljsku kuću tuženika i koji dio je ograđen željeznom ogradom i da on nema nikakve nekretnine koje bi bile položene iza kapije koja je postavljena između njihovih kuća.

8.Po uputi Županijskog suda sud je ponovo saslušao parnične stranke dana 18. rujna 2026. pa je tako tužitelj Ivan Lažeta ostao kod svog iskaza od 22. svibnja 2025.

godine te i dalje inzistira da se ukloni kompletna ograda tuženika jer da je to jedini način da nesmetano može doći do svoje kuće i istu koristiti. Također navodi da na dijelu nekretnine na kojoj je postavljan ograda od strane tuženika se sada nalazi prozor a da su prije tu bila vrata, te da nema u vlasništvu nekretninu koja bi bila položen asa istočne strane i da bi morao prolaziti kroz željeznu kapiju. Tužitelj navodi da može nesmetano doći do svog prozora usprkos postavljenoj ogradi i da ga tuženik ne ometa prolaziti a da je taj prostor koristio samo prilikom izgradnje kuće i to za odlaganje građevinskog materijala, i da taj prostor nakon toga nije koristio a da je fasadu na svojoj obiteljskoj kući stavio unatrag deset godina. Tužitelj dalje decidirano navodi da mu postavljena ograda isključivo smeta jer ne može doći do svog prozora, a na upit njegova punomoćnika "Zašto mu je komplicirano doći do svog prozora zbog postavljene ograde" , tužitelj je na postavljeni upit odgovorio "Da ne može odgovoriti na to pitanje", a na upit pun. tuženika "Je li tužitelj prolazio tim popločanim prostorom" isti je odgovorio " Da nije prolazio".

9.Tuženik Bruno Lažeta pok. Dušana u svom iskazu koji je saslušan dana 22. svibnja 2025. navodi da prostor koji je sada popločen je bio niže cca. 50 cm u odnosu na gornju nekretninu i bio je odijeljen od te nekretnine suhozidom širine cca. 50 cm., i da je on 2015. godine kada se podijelio sa svojim bratom taj prostor nasuo i doveo u sadašnju visinu, a da je tužitelj uklonio taj suhozid prije petnaest godina i da se on tome nije protivio a da je unatrag tri godine postavio željeznu ogradu isključivo iz razloga da odijeli svoje vlasništvo i da njegovi potomci znaju što je njihovo, te da on ne brani niti tužitelju niti njegovoj obitelji da prolaze tim dijelom kako bi došao do svog prozora.

10.Prilikom davanja iskaza dana 18. rujna 2026. tuženik je ostao kod svog iskaza od 22. svibnja 2025. te ponovo naveo da tužitelju nikada nije smetao da po popločanom dijelu dođe do svog prozora i da su nakon što je postavio ogradu par puta sjedili i pili piće i da se on nije protivio postavljanju ograde te da istog nije viđao kako dolazi do svog prozora primaće sobe a da je htio doći on ga sigurno u tome ne bi ometao.

11.Svjedok Veselko Lažeta pok. Mirka u svom iskazu navodi da mu je od malena poznato da tu nikada nije postojala nikakva ograda već je bio slobodan prolaz, te da u odnosu na prostor koji je popločan pločama i prostor koji nije popločan je nekada bio u vlasništvu Stipe Lažete koju nekretninu je dijelom prodao tuženiku, a da mu je poznato da je i Ivan Ležata nešto kupovao od Stipe Lažete i misli da se radi o površini od 3 metra uz prozor na desnoj strani. U odnosu na sporni prostor svjedok navodi da je bio slobodan ne samo za stranke, već i za ostale mještane. Nakon što je svjedoku predočena fotografija (str.33) isti je naveo da prostor koji nije popločan je bio u vlasništvu prednika tužitelja, dok prostor koji je popločen je bio u vlasništvu Stipe Lažete. Na poseban upit punomoćnice tuženika zašto se koristio prostor koji je popločen, svjedok je naveo da su ga i oni koristili kao djeca za igru, s tim da prostor koji je popločan je u vlasništvu Bruna Lažete, a da na mjestu gdje je sada prozor na kući tužitelja je nekad bio ulaz u staru pojatu i da tužitelj sada ne može doći nesmetano do svog prozora.

12.Svjedok Vlade Lažeta pok. Ante u svom iskazu navodi da živi na udaljenosti 20-ak metara i prostor koji se nalazi između kuća stranaka nikada nije bio ograđen i da mu je poznato da je tuženik postavio tu ogradu a prostor između kuća stranaka je korišten od strane prednika - prodavatelja, odnosno tuženik je kupio nekretninu od

Ane Lažete koja je supruga Stipe Lažete i nekada je tu postojala pojata do koje se dolazilo prolazom gdje je sada postavljena kapija, te da mu je poznato da je tužitelj kupio i dio pojate od Ane Lažete u širini 3 metra i to baš dio koji se nalazi od kapije prema prozoru koji je nekada bio ulaz u tu pojatu. Svjedok dodaje da prostor koji nije popločan je starina prednika tužitelja a kada je kupio pojatu istu je preuredio koja je postala dio kuće tako da prijašnji ulaz u pojatu predstavlja sada prozor obiteljske kuće tužitelja i da tužitelj i prije i poslije je mogao nesmetano dolaziti spornim prostorom.

13.Svjedok Ivan Lažeta pok. Petra u svom iskazu navodi da je njegova kuća udaljena cca. 200 metara od spornog prostora i da prostor koji nije popločen je starina tužitelja, dok prostor koji je popločen je tuženikov, a na upit da li je tu nekad bila ograda svjedok navodi da se ne može točno izjasniti, ali da je postojala neka optička granica, a da gdje je sada kuća tuženika je nekada bio svinjac i bio je niže u odnosu na nekretninu tužitelja te da prilikom gradnje kuće tuženik je taj prostor izravnao te da mu nije poznato da je tu postojala bilo kakva ograda, a da je tužitelj kupio 3 metra pojate od Ane Lažete i da gdje je sada prozor na kući tužitelja i to baš kod ograde je nekada bio ulaz u pojatu, a da mu je poznato da je tuženik postavio ogradu i da je čitav prostor tužitelj mogao koristiti i koristio je, pa je i mogao nesmetano doći do svog prozora, a i čitav prostor je koristio prilikom izgradnje kuće koju je radio dosta dugo i nije mu poznato da je bio ometan od strane tuženika**.** Svjedok je naknadno dostavio ovom sudu podnesak dana 30. travnja 2025. godine u kojem podnesku ispravlja – nadopunjuje svoj iskaz te navodi da je postojao kameni suhozid između nekretnina stranaka.

14.Svjedok Milan Lažeta pok. Martina u svom iskazu navodi da mu je poznato da je Anica Lažeta prodala pojatu i to dio pojate Ivanu Lažeti i to 3 metra, a ulaz u tu pojatu je bio položen gdje je sada prozor tužitelja, te da taj čitav prostor nije bio popločan i korišten je na način kako je to zahtijevala pojata jer je tu bilo blago i prostor nikada nije bio ograđen, a da tužitelj prilikom izgradnje svoje obiteljske kuće je nesmetano koristio sporni prostor, i nije mu poznato da je ikada bila bilo kakva ograda a da je prostor koji nije popločen starina prednika tužitelja.

15.Svjedok Zvonko Lažeta pok. Luke u svom iskazu navodi da živi u Imotskom, ali da često dolazi u Ričice i da njegova kuća je položena u blizini kuće stranaka, a nakon što se svjedoku predočena fotografija (str.33) isti je naveo da mu je poznato da taj prostor su nesmetano koristili i tužitelj i tuženik (i popločani i nepopločani prostor) te da kuća tužitelja i to u prizemlju je nekada bila pojata a da gdje je sada prozor je bio ulaz u pojatu, tako da je tužitelj uz pojatu i na toj pojati nadogradio obiteljsku kuću te taj ulaz zatvorio i napravio prozor i da do tog prozora se može doći samo dijelom koji je popločan, a kada je stavljena ograda mora se proći uz tu ogradu i doći do prozora.

16.Svjedok Marijan Marinko Lažeta pok. Martina u svom iskazu navodi da je sve do 2014. godine često dolazio u Ričice a u zadnje vrijeme dolazi povremeno, a da mu je kuća udaljena cca. 100 metara od predmetne nekretnine. Nakon što se svjedoku predočila fotografija (str.33) isti je naveo da mu je poznato da sada gdje je položena ograda, a između popločanog i nepopločanog dijela je bio suhozid s tim da mu nije poznato kada je uklonjen. Svjedok također navodi da mu je poznato da je tužitelj kupio staru pojatu i da sada gdje je prozor su bila vrata i da bi ušao u pojatu morao je proći uz kuću tuženika, odnosno prostorom koji je bio omeđen s jedne strane

suhozidom a s druge strane kućom tuženika, te da mu nije poznato kada je suhozid uklonjen niti mu je poznato da li je nakon otklanjanja suhozida tužitelj prolazio tim dijelom, a da je tužitelj svoju kuću uređivao i nadograđivao do pojate (koja je bila kompletno srušena a bila je u vlasništvu Anice Lažete) unatrag 22 godine, ali mu nije poznato da li je i tada još uvijek bio suhozid.

17.Svjedok Marijan Lažeta pok. Dušana-brat tuženika u svom iskazu navodi da skoro svaki vikend dolazi u Ričice i da je njegova stara kuća udaljena od kuće tuženika cca. 15 metara, a nova kuća cca. 100 metara. Nakon što su svjedoku predočene fotografije isti je naveo da na prostoru uz popločani dio na nekretnini koja je u vlasništvu tužitelja je nekada bio suhozid koji je uklonio tužitelj unatrag 15-ak godina i to nakon što je počeo raditi kuću, a da njegov brat je svoj dio popločio unatrag dvije do tri godine i da je tada stavio zelenu ogradu. Svjedok dodaje da je tužitelj kupio dio pojate od Anice Lažete, a da je dio pojate kupio njihov otac Dušan Lažeta, i da je tužitelj svoj dio pojate srušio a da gdje je sada prozor je bio ulaz u pojatu te je sagradio obiteljsku kuću, dok dio pojate koji je kupio njihov otac, a diobom je pripala tuženiku-njegovom bratu je sada "odrna" i tu se sjedi. Svjedok također dodaje kada je tužitelj uklonio suhozid isti je nesmetano koristio čitav prostor prilikom izgradnje svoje kuće i u tome ga nitko nije ometao, a da bi tužitelj nesmetano sada došao do prozora koji je prije predstavljao ulaz u pojatu može nesmetano doći popločanim dijelom, a da svrha ograde koju je postavio njegov brat je da se ogradi njegovo vlasništvo.

18.Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja da se tuženiku zabrani da postavljanjem ograde, vikom, prijetnjama i na bilo koji drugi način tužitelja sprječava i ometa u vršenju prava stvarne služnosti prolaza pješice preko prostora položenog na dijelu k.č.br.zgr. 3337/1 K.O. Ričice u pravcu zapada, te pravca sjever-jug cijelom širinom od 8,08 metara unutar točaka A-B skice vještaka ing. Perice Puljića, od 18. rujna 2024. koji se prostire ispred južnog dijela tužiteljeve obiteljske kuće na k.br.40. Put Lažeta kao povlasne nekretnine sve do javnoprometne površine u zaseoku Lažete i da mu se posljedično tome naloži da ukloni postavljeni zidić i metalnu ogradu duljine 6,10 metara na istom položenih na dijelu č. z. 3337/1 K.O. Ričice, unutar točaka A-B, skice vještaka ing. Perice Puljića od 18. rujna 2024. u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe te da se u protivnom tužitelju dozvoljava da sam o trošku tuženika izvrši radnje uklanjanja gore opisane građevinske instalacije, utemeljen na odredbi čl. 233. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („ Narodne novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17- dalje: ZV).

19.Među strankama nije sporno da je tužitelj izvanknjižni vlasnik obiteljske kuće sagrađene na k.č.zgr. 362/3 i k.č.zgr. 362/1 K.O. Ričice na adresi Put Lažeta 40 Ričice, zaselak Lažete, kao i pripadajuće okućnice koja se prostire na dijelu k.č.br. 3337/1 K.O. Ričice, dok je tuženik izvanknjižni vlasnik susjedne, zapadno položene obiteljske kuće na adresi Put Lažeta 44, izgrađene na k.č.br.zgr. 352/4 K.O. Ričice i da je tuženik na dijelu k.č.br. 3337/1 K.O. Ričice izgradio betonski zidić i postavio metalnu ograde duljine 6,10 metara, sve na način na koji je to označeno na skici stalnog sudskog vještaka za geodeziju ing. Perice Puljića od 18. rujna 2024.

20.U navedenom predmetu sporno je, je li tužitelj ovlaštenik prava stvarne služnosti prolaza po predmetnom dijelu sporne nekretnine i je li ga tuženik izgrađenim

betonskim zidom i postavljanjem metalne ograde samovlasno onemogućio ili ga time uznemirava u izvršavanju toga prava.
21.Na temelju odredbe čl. 233. st. 1. ZV propisano je da ovlaštenik prava služnosti ima pravo zahtijevati od vlasnika poslužne stvari da prizna i trpi njegovo pravo služnosti kao teret na poslužnoj stvari, te da trpi izvršavanje ovlaštenikova prava na njoj, odnosno da propušta činiti na njoj ono što je zbog ovlaštenikova prava dužan propuštati; isto ima pravo zahtijevati i od svake druge osobe koja svojim činima niječe njegovo pravo služnosti ili ga samovlasno onemogućuje ili uznemirava u izvršavanju toga prava.

22.Odredbom čl. 234. ZV propisano je da bi ovlaštenik prava služnosti mogao u postupku pred sudom, odnosno drugim nadležnim tijelom, ostvariti svoje pravo iz članka 233. ovoga Zakona, mora dokazati svoje pravo služnosti i tuženikov čin onemogućavanja ili uznemiravanja izvršavanja toga prava, dok je odredbom čl. 235. ovog Zakona propisano da pravo na zaštitu svojega predmnijevanoga prava služnosti ima, poput onoga koji je dokazao svoje pravo služnosti, i onaj koji u postupku pred sudom ili drugim nadležnim tijelom dokaže pravni temelj i istiniti način svoga stjecanja posjeda te služnosti (predmnijevani ovlaštenik služnosti) i da se na pravo predmnijevanoga ovlaštenika na zaštitu na odgovarajući se način primjenjuju pravila o tužbi predmnijevanoga vlasnika.

23.Dakle, nije sporno da je tuženik na dijelu predmetne nekretnine na kojem tužitelj tvrdi da ima pravo stvarne služnosti prolaza sagradio betonski zid i da je na njemu postavio metalnu ogradu, dakle da je time izvršio čin za koji tužitelj tvrdi da ga time onemogućavanja ili uznemirava u izvršavanju toga njegova prava.

24.Vlasnik poslužne nekretnine smije ograditi svoj posjed preko kojeg vodi služnost puta, ali samo pod uvjetom da postavljena ograda ne omogućava niti bitno otežava izvršavanje prava služnosti. Naime, iz iskaza stranaka nesporno proizlazi da tuženik nikada nije omatao tužitelja da po popločanom dijelu njegove nekretnine nesmetano dođe do svog prozora koji se nalazi na primaćoj sobi, a i sam tužitelj u svom iskazu navodi da može nesmetano doći do svog prozora usprkos postavljenoj ogradi i da mu tuženik ne smeta taj prolaz.

25.Iz gore iznijetog nesporno proizlazi da tužitelj nije dokazao tuženikov čin ometanja ili uznemiravanja prolaza popločenim dijelom njegove nekretnine, a sve kako bi tužitelj došao do svog prozora, koji je položen na njegovoj obiteljskoj kući, već tužitelj u svom iskazu decidirano navodi da može nesmetano doći do svog prozora usprkos postavljanoj ogradi i da ga u tome nikada nije ometao tuženik, pa je slijedom iznijetog ovaj sud odbio tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

26.Odluka o trošku temelji se na odredbama čl. 154. st. 1., 155. i 164. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22.,155/23 u daljnjem tekstu ZPP).Tuženik je zastupan po punomoćniku pa mu je trošak odmjeren tako što je sud imao u vidu popisani trošak i odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/2023.) i to u visini jednokratne nagrade propisane Tarifnim brojem 7. st. 2. toč.1. Tarife, koja obuhvaća četiri radnje i to: za sastav odgovora na tužbu 50 bodova, sastav podnesaka od 08. 11.2024., 15. 09. 2026. po 50 bodova, pristup punomoćnika na

ročišta dana 18.03.2024., 04.06.2024., 17.09.2024., 21.11.2024., 04.02.2025., 19.03.2025., 22.05.2025., 14.01.2026., 05.03.2026., 05.05.2026 i 18.09.2026. po 50 bodova, temeljem tarifnog broja 9. t.1. citirane Tarife što ukupno iznosi 700 bodova i što pomnoženo s vrijednošću boda od 2,00 EUR-a (Tbr. 50.) daje iznos od 1.400,00 EUR-a, za sastav žalbe od 01.08.2025. 62,5 EUR-a temeljem tarifnog broja 10.t.1. citirane Tarife, što pomnoženo s vrijednošću boda od 2,00 EUR-a daje iznos od 125,00 EUR-a, što zbrojeno daje iznos od 1.525,00 EUR-a kojem iznosu treba dodati plaćenu pristojbu na ime žalbe u iznosu od 106,18 EUR-a i što daje dosuđeni iznos od 1.631,18 EUR-a , a sve kako je odlučeno u točki 2. izreke.

U Imotskom 10. studenog 2026.

S u d a c:

Marija Ćosić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana na Županijski sud u tri primjerka, a putem ovog suda.

DNA:

- pun. tužitelja Krešimir Biočić, odvjetnik u Imotskom, A. Starčevića 10,
- pun. tuženika Ana Tomaš, odvjetnica u Splitu, Tavelićeva 50.

Broj zapisa: **9-3088f-e7cbf**

Kontrolni broj: **0f5d3-cbec0-109af**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.