

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Mažuranićeva šetalište 24b, Split

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud Split

Poslovni broj spisa St-188/2020

FINANCIJSKA AGENCIJA

RC SPLIT

1

05-06-2020

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA 120-11/2020/48
UR. BROJ 07-02-2020

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

PASSION FOR FOOD j.d.o.o.

OIB 174 988 384 82

Adresa / sjedište

Svačićeva 2, 21000 Split

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

FIAT Lux d.o.o.

OIB 00 888 766 207

Adresa / sjedište

Dubrovačka 18, 21000 Split

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

P-245/2018 Trgovački sud u Splitu

Iznos dospjele tražbine 66.591,37 (kn)

Glavnica 45.000,00 (tražbina) + 8.475,00 (pomoćni tražak) (kn) = 53.475,00 kn

Kamate 12.611,29 + 11.7 + 505,08 (-11) (kn) = 13.116,37 kn

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

tužba od 19.04.2018.g. i prilozi navedeni u istoj, popis troška od 23.05.2018.g.
prema P-245/2018-22 od 10.09.2019.g., žalba od 16.9.2019.g.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Split, 3. 6. 2020.

Potpis vjerovnika

PASSION FOR FOOD j.d.o.o.

Svačićeva 2

21000 Split

OIB: 17498838482

BUDIMIR&PARTNERI

PUNOMOĆ

Ovlašćujem (o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

POWER OF ATTORNEY

I (we) hereby nominate, constitute and appoint

BUDIMIR&PARTNERI

odvjetničko društvo d.o.o.

i to/and : Marin Budimir, odvjetnik/lawyer
Mišel Rošić, odvjetnik/lawyer
Damir Tomić, odvjetnik/lawyer
Nenad Čović, odvjetnik/lawyer
Duje Domazet, odvjetnik/lawyer

U predstečajnom postupku pokrenutim pred Trgovačkim sudom u Splitu

pod poslovnim brojem : St-188/2020.....

na tužbu (prijedlog, optužnicu):.....

protiv :.....

radi : prijave tražbine vjerovnika nadležnoj financijskoj agenciji sukladno rješenju Trgovačkog suda od 14.05.2020. pod poslovnim brojem St-188/2020-8

Ovlašćujem (o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem (o) da ga za slučaj spriječenosti zamijene odvjetnički vježbenici Katarina Vrbatović, Ante Bojić i Agron Preteni.

To represent me in pre-bankruptcy procedure initiated before the Commercial court in Split.....

under number : St-188/2020

claim (motion , indictment) filed by:

against :.....

because of: lodging a claim before the competent financial agency according the Commercial court decision dated 14th April 2020 under reference number St-188/2020-8.....

In the execution of this Power of Attorney the said attorney is authorized and empowered for the purpose of obtaining the protection of my (our) rights and interests in front of the Courts and any other Authorities in any Penal or Civil Proceedings, especially to lodge a claims, motions and any other briefs, on my (our) behalf to give inheritance statements, receive money and other valuables and to issue certification regarding the above, and to do generally all legal actions that may be necessary according to the laws to secure the grantor of the privileges above mentioned.....

In the case of his absence I (we) agree that he can be replaced by associates Katarina Vrbatović, Ante Bojić and Agron Preteni.

Za slučaj spora glede nagrade pristajem (o) na nadležnost Općinskog suda u Splitu.....

In case of attorney fee award dispute I (we) agree that the competence of the court is Split.

Split, 02.06.2020.

PASSION FOR FOOD j.d.o.o.

Svačićeva 2

21000 Split

OIB: 17498838482

PASSION FOR FOOD j.d.o.o.

Lukasz Przemyslaw Klimczak, član uprave



Budimir & partneri
odvjetničko društvo d.o.o.

Bihaćka 2a
21 000 Split, Hrvatska

tel : 021 348 178
faks : 021 332 394
info@budimir.hr

Trgovački sud u Splitu
MBS : 060329985
OIB : 62353690175

Temeljni kapital: 350.000,00 kn

uplaćen u cijelosti

članovi uprave:
M. Budimir i M. Rošić

Erste&Steiermärkische Bank d.d.

IBAN:
HR5024020061100742809

ODVJETNICI

Marin Budimir
Mišel Rošić
Damir Tomić
Nenad Čović
Duje Domazet

ODVJETNIČKI VJEŽBENICI

Agron Preteni
Ante Bojić
Katarina Vrbatović

POSLOVNA TAJNICA

Gorana Mimica

BUDIMIR&PARTNERI

Budimir & partneri
odvjetničko društvo d.o.o.

Bihaka 2/A
21 000 Split, Hrvatska
tel. : 021 348 178
faks: 021 332 394
info@budimir.hr
www.budimir.hr

Trgovački sud u Splitu
MBS: 060329985
OIB : 62353690175

Temeljni kapital: 350.000,00 kn
uplaćen u cijelosti

Članovi uprave:
M. Budimir i M. Rošić

Erste&Steiermärkische Bank d.d.
IBAN: HR5024020061100742809

Privredna banka Zagreb d.d.
IBAN: HR1623400091110811640

ODVJETNICI
Marin Budimir
Mišel Rošić
Damir Tomić
Nenad Čović
Duje Domazet

ODVJETNIČKI VJEŽBENICI
Domagoj Mrčelić
Katarina Vrbatović
Ante Bojić

POSLOVNA TAJNICA
Gorana Mimica

BUDIMIR&PARTNERI

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Pratko poštom

19-04-2018

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21000 SPLIT

Predano na poštu u skladu s...
POŠTA
Broj primjerka
Tiskano

Split, 12.04.2018.

Budimir & partneri
odvjetničko društvo d.o.o.

Bihačka 2A
21 000 Split, Hrvatska

tel : 021 348 178
faks : 021 332 394
info@budimir.hr

Trgovački sud u Splitu
MBS: 060329985
OIB : 62353690175

Temeljni kapital: 350.000,00 kn
uplaćen u cijelosti

članovi uprave:
M. Budimir i M. Rošić

Erste&Steiermärkische Bank d.d.
IBAN: HR5024020061100742809

Privredna banka Zagreb d.d.
IBAN: HR1623400091110811640

ODVJETNICI

Marin Budimir
Mišel Rošić
Damir Tomić
Nenad Čović
Marina Šare
Duje Domazet

ODVJETNIČKI VJEŽBENICI

Domagoj Mrčelić

POSLOVNA Tajnica

Gorana Mimica

Tužitelj:

PASSION FOR FOOD j.d.o.o., Split, Svačićeva 2, OIB: 17498838482,
zastupano po članu uprave - direktoru Lukasz Przemyslaw Klimczak, a ovaj po
odvjetnicima iz Budimir & partneri odvjetničko društvo d.o.o., Bihačka 2A,
Split

Tuženik:

FIAT LUX d.o.o. 21000 SPLIT, Dubrovačka 18, OIB: 00888766207.

TUŽBA radi stjecanja bez osnove

1. Tužitelj je u svojstvu kupca dana 28.02.2017. godine s tuženikom kao prodavateljem zaključio Ugovor o kupoprodaji inventara za ugostiteljstvo (dalje: Ugovor o kupoprodaji), a predmet kojeg Ugovora o kupoprodaji je bila kupoprodaja ugostiteljskog inventara u vrijednosti od ukupno 232.625,00 kn (uključen PDV), te kojim je ujedno ugovoreno obročno plaćanje kupoprodajne cijene, sve zaključno do 31.03.2017. godine.

Dokaz: očekivano priznanje tuženika, uvid u Ugovor o kupoprodaji inventara za ugostiteljstvo od 28.02.2017. godine

2. Za ugostiteljski inventar koji je predmetom Ugovora o kupoprodaji tuženik je tužitelju izdao i račun pod brojem 1-3-1 od 21.02.2017. godine, a koji račun je tužitelj višekratnim uplatama u cijelosti podmirio tuženiku.

Dokaz: očekivano priznanje tuženika, uvid u račun pod brojem 1-3-1 od 21.02.2017. godine

3. Međutim, naknadnom provjerom vlastitih poslovnih knjiga, kao i kartica partnera, tuženik je ustanovio kako je temeljem računa tuženika pod brojem 1-3-1 od 21.02.2017. godine očitom omaškom i previdom uplatio tuženiku više iznos od 45.000,00 kn, a za koju uplatu nije bilo nikakvog osnova, budući da osim Ugovora o kupoprodaji, nikakvog drugog poslovnog odnosa, kao ni zaključenog pravnog posla između tužitelja i tuženika nije bilo.

Dokaz: uvid i konto karticu partnera tužitelja br.138 na ime tuženika, uvid u izlist prometa po transakcijskom računu tužitelja u Privrednoj banci Zagreb d.d. prema tuženiku, kao i uvid u potvrde o izvršenim nalogima za plaćanje tuženiku, do potrebe neka se provede dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem, do potrebe pribava cjelokupnih poslovnih knjiga parničnih stranaka

4. Kako je navedeni iznos od 45.000,00 kn tuženiku evidentno uplaćen bez ikakvog pravnog osnova, to je tužitelj svojim dopisom upućenim tuženiku od tuženika zatražio da mu izvrši povrat neosnovano primljenih novčanih sredstava, a što je tuženik odbio učiniti, tvrdeći u svom dopisu-odgovoru na dopis tužitelja od 22.12.2017.g. da je upravo taj iznos od 45.000,00 kn zaprimio temeljem navodnog naknadnog usmenog dogovora među parničnom strankama, a što je u potpunosti netočno i neistinito, jer je tužiteljev jedini odnos s tuženikom bilo zaključenje Ugovora o kupoprodaji iz točke 1. ove tužbe, te ama baš ništa drugo.

Dokaz: uvid u dopis punomoćnika tuženika od 22.12.2017. godine, saslušanje parničnih stranaka, saslušanje svjedoka Tanja Jones iz Podstrane, Strožanačka 39, i Mišel Šunjić, iz Zagreba, 12a Podbrježe 1a, Ewa Barišić na adresi tužitelja, do potrebe i drugi dokazi

5. Stoga, razvidno je da je gore opisanim postupanjem tuženik bez osnove stekao iznos do 45.000,00 kn, te da isti odbija mirnim putem vratiti tužitelju, pa je stoga tužitelj primoran isti iznos potraživati ovom tužbom, sve uvećano za zatezne kamate koje teku od dana 06.04.2017. godine kao sljedećeg dana otkada je tuženik zaprimio posljednju uplatu od tužitelja temeljem Ugovora o kupoprodaji, te kojom uplatom je ujedno izvršena preplata za iznos od 45.000,00 kn.

Slijedom navedenog, tužitelj moli i predlaže da Naslovni sud donese sljedeću

presudu

- I. Dužan je tuženik FIAT LUX d.o.o., OIB: 00888766207 u roku od osam dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju PASSION FOR FOOD j.d.o.o., OIB: 17498838482 iznos od 45.000,00 kn uvećano za zatezne kamate koje na taj iznos teku od 06.04.2017. godine pa do potpune isplate po stopi određenom za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, koju prosječnu kamatnu za referentno razdoblje određuje Hrvatska narodna banka i koju je dužna svakog 1. siječnja i 1. srpnja objaviti u „Narodnim novinama“, pri čemu referentno razdoblje za objavu na dan 1. siječnja obuhvaća razdoblje od 1. svibnja do 31. listopada, a referentno razdoblje za objavu na dan 1. srpnja obuhvaća razdoblje od 1. studenoga do 30. travnja.
- II. Dužan je tuženik FIAT LUX d.o.o., OIB: 00888766207 u roku od osam dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju PASSION FOR FOOD j.d.o.o., OIB: 17498838482 parnični trošak uvećan za zatezne kamate koje na taj iznos teku od presuđenja pa do potpune isplate po stopi određenom za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, koju prosječnu kamatnu za referentno razdoblje određuje Hrvatska narodna banka i koju je dužna svakog 1. siječnja i 1. srpnja objaviti u „Narodnim novinama“, pri čemu referentno razdoblje za objavu na dan 1. siječnja obuhvaća razdoblje od 1. svibnja do 31. listopada, a referentno razdoblje za objavu na dan 1. srpnja obuhvaća razdoblje od 1. studenoga do 30. travnja.

BUDIMIR&PARTNERI

odvjetničko društvo d.o.o.
HR-21000 Split, Bihaćka 2A

Tužitelj
po punomoćniku

BUDIMIR&PARTNERI

odvjetničko društvo d.o.o.
ODVJETNIK DUJE DOMAZET

POPIS TROŠKA:

Pristojba tužbe.....800,00 kn

Pristojba odluke.....800,00 kn

Sastav tužbe.....1.000,00 kn

+25% PDV-a.....250,00 kn

UKUPNO:.....2.850,00 kn

FIAT LUX d.o.o., iz Splita, Dubrovačka 18, oib: 00888766207
kao prodavatelj (dalje: Prodavatelj)

PASSION FOR FOOD j.d.o.o., iz Seget Donji, Obala segetskih ribara 7, oib: 1749883/482
(dalje: Kupac)

Sklopili su dana 28.02.2017. u Splitu
Slijedeći

UGOVOR O KUPOPRODAJI Inventara za ugostiteljstvo

Članak 1.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da je Prodavatelj vlasnik pokretnina, u naravi inventara za ugostiteljstvo, a koje pokretne su pobrojane na računu br. 1-3-1, koji je sastavni dio ovog Ugovora

Članak 2.

Prodavatelj prodaje, a Kupac kupuje pokretne za ugostiteljstvo nabrojane na računu br. 1-3-1 koji je prilog ovoga Ugovora.

Članak 3.

Za kupnju pokretnina iz računa br.1-3-1 stranke ugovaraju kupoprodajnu cijenu u iznosu od 232.625,00 HRK uključujući i PDV, a koju kupoprodajnu cijenu Kupac će podmiriti, do 31.03.2017.godine, u tri obroka:

1. Obrok u iznosu od 77.500,00
2. Obrok u iznosu od 77.500,00
3. Obrok u iznosu od 77.625,00

Članak 4.

Na ime osiguranja plaćanja kupoprodajne cijene iz čl 3. Ovog Ugovora Kupac će predati Prodavatelju dvije (2) bjanko zadužnica, svaku na iznos do 100.000 kuna (sto tisuća kuna).

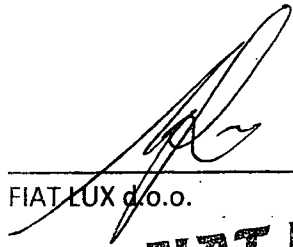
Članak 5.

Kupac preuzima kupljene pokretne prilikom sklapanja ovoga Ugovora, a što potvrđuje svojim potpisom na ovom Ugovoru. Pokretne su u vlasništvu prodavatelja sve dok kupac ne plati sve obveze iz ovog ugovora.

Članak 6.

U znak suglasnosti s odredbama ovoga Ugovora ugovorne strane ga potpisuju po svojim ovlaštenim predstavnicima.

Eventualne sporove glede odredbi ovoga ugovora ugovorne strane će nastojati riješiti mirnim putem, a ukoliko mirno rješenje ne bude moguće ugovaraju nadležnost stvarno nadležnog suda u Splitu.



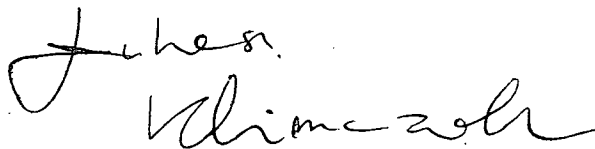
FIAT LUX d.o.o.

FIAT LUX
d.o.o., SPLIT

PASSION FOR FOOD j.d.o.o.

1218 Seget Donji
ula segetskih ribara 7
OIB: 17498838482

PASSION FOR FOOD j.d.o.o.



Ja, Javni bilježnik TEO KARABOTIĆ-MILOVAC Split.Kavanjinova 4.
potvrđujem da su stranke:

MARKO SUČIĆ, rođ, 11.01.1977, OIB 56316464833, SPLIT, SPLIT, ULICA PETRA ŠEGEDINA 16, čiju sam istovjetnost utvrdio uvidom u osobnu iskaznicu broj 111093088 izdanu od PU SPLITSKO-DALMATINSKA, a ovlast za zastupanje društva FIAT LUX d.o.o., MBS: 060276437, OIB: 00888766207, sa sjedištem u Split (Grad Split), Dubrovačka 18 ; kao član uprave što sam utvrdio uvidom u Sudski registar trgovačkih društava u R. Hrvatskoj putem Interneta danas u 11:21 sati.

LUKASZ PRZEMYSŁAW KLIMCZAK, rođ, 11.08.1983, OIB 52259092105,98-300 WIELUN, R.POLJSKA, WARSZAWSKA 9, čiju sam istovjetnost utvrdio uvidom u osobnu iskaznicu REPUBLIKE POLJSKE AVJ090290 izdanu od BURMISTRZ WIELUNIA, a ovlast za zastupanje društva PASSION FOR FOOD j.d.o.o., MBS 060305847, OIB:17498838482, sa sjedištem u Seget Donji (Općina Seget) Obala segetskih ribara 7, kao član uprave utvrdio sam uvidom u središnju bazu podataka Sudskog registra trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj putem interneta danas u 11,22 sati.

u mojoj nazočnosti priznali potpis na ispravi kao svoj.
Potpisi na ispravi su istiniti.

U smislu čl. 77. st. 4 Zakona o javnom bilježništvu, javni bilježnik ne odgovara za sadržaj pismena, niti za ovlaštenost sudionika

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po Tbr.11 st.4 ZJP naplaćena u iznosu od 20,00 kn. Biljezi naljepljeni i poništeni na ispravi koja ostaje u arhivi.

Javnobilježnička nagrada po čl.19 PPJT zaračunata u iznosu od 30,00 kn. Zaračunat PDV u iznosu od 7,50 kn.

BROJ: OV-1267/17
U Splitu. 02.03.2017.



Javni bilježnik
TEO KARABOTIĆ-MILOVAC

JAVNOBILJEŽNIČKI PRISJEDNIK

Marko Pavičić

FIAT LUX d.o.o.

21000 Split, Adresa : Dubrovačka 18
IBAN : HR81 2500 0091 1014 3078 9 • OIB: 00888766207

Sud upisa: Trgovački sud u Splitu; MBS 060276437. Temeljni kapital 20.000,00 kn uplaćen u cijelosti; Članovi Uprave Zoran Pejović i Marko Sučić

Passion for food j.d.o.o. Obala segetskih ribara 7 Donji Seget Hrvatska						Račun 1-3-1					
Partner: 000436 - Passion for food j.d.o.o.						PDV IDENTIFIKACIJSKI BROJ/OIB Lokacija 17498838482 Sjedište					
Vrsta dokumenta R01 - Račun						Mjesto izdavanja Ugovor					
Datum računa		Datum isporuke		Dobavljača		Datum izdavanja					
21.2.2017.		21.2.2017.		24.2.2017.		21.02.2017. 13:30					
Organizacijska jedinica 01 - Paradox				Lokacija 000001 - Paradox				Operater 01 - zoran			

R. br.	Oznaka	Opis	Količina	VPC	Iznos	Rabat	FC	Iznos	PDV%
1	031402001	Obloge interijera-brijest ✓	kom 1,00	20.500,00	20.500,00	0 %	20.500,00	20.500,00	25%
2	031403001	Lusteri komplet 5 lusteri i 19 rasvjetnih tijela ✓	kom 1,00	9.000,00	9.000,00	0 %	9.000,00	9.000,00	25%
3	031406001	Kuhinja-Gastro tim komplet kuhinja sa šankom, sudoper, ledomat, perilica kom 2, frižideri, napa ✓	kom 1,00	95.000,00	95.000,00	0 %	95.000,00	95.000,00	25%
4	031409001	Oprema video nadzora Alarm i sustav nadzora-1 četiri kamere i tri senzora ✓	kom 1,00	7.000,00	7.000,00	0 %	7.000,00	7.000,00	25%
5	031413001	IC grijalica Blacklight vanjske stropne grijalice 07212 ✓	kom 2,00	2.000,00	4.000,00	0 %	2.000,00	4.000,00	25%
6	031413002	Hladnjak e-plus ✓	kom 2,00	800,00	1.600,00	0 %	800,00	1.600,00	25%
7	012600001	Interijer-prosior uređenje, ugradbeni ormari, police ✓	kom 1,00	34.874,38	34.874,38	0 %	34.874,38	34.874,38	25%
8	012700001	Interijer štekat uređenje, podovi, zidovi, krov, tenda protiv kiše ✓	kom 1,00	13.750,52	13.750,52	0 %	13.750,52	13.750,52	25%
9	360005001	Stropni ventilator s dodacima ✓	kom 1,00	375,10	375,10	0 %	375,10	375,10	25%

REKAPITULACIJA POREZA (PDV)				Veleprodajna vrijednost		186.100,00 kn	
Stopa	Osnovica	Porez	Vrijednost	Popust po stavkama		0,00 kn	
25%	186.100,00	46.525,00	232.625,00	Veleprodajna fakturna vrijednost		186.100,00 kn	
UK.:	186.100,00	46.525,00	232.625,00	Dodatni popust 0%		0,00 kn	
				Veleprodajna vrijednost s popustom		186.100,00 kn	
				PDV		46.525,00 kn	
				Iznos za naplatu		232.625,00 kn	

Način plaćanja: transakcijski račun

Napomena: Kunska protuvrijednost 25.000,00 EUR. Plaćanje u tri rate. Iznos od 77.500,00 do 24.02.17., iznos od 77.500,00 do 03.03.2017., a cslatak od 77.625,00 kn 10.03.2017. Oprema ostaje u našem vlasništvu do konačne isplate po ovom računu. Sva oprema je pregledana od strane kupca, te isti nema primjedbu na kvalitetu.

FIAT LUX
d.o.o., SPLIT

Datum: _____ Prima: _____ Otpremio: _____ Likvidator: _____



PASSION FOR FOOD J.D.O.O.
OBALA SEGETSKIH RIBARA 7
SEGET DONJI
OIB: 17498838482

11.12.2017.

Stranica: 1 / 1

PROMETI PO TRANSAKCIJSKOM RAČUNU HR8823400091110643504

Valuta: HRK

Broj naloga	Broj računa primatelja/platitelja	Naziv primatelja/platitelja	Opis plaćanja	Isplata	Uplata	Datum izvršenja
2017090091941	HR8125000091101430789	FIAT LUX D.O.O.	RAČUN BR. 1-3-1PREOSTALI DIO	182.625,00	0,00	05.04.2017.
2017077320213	HR8125000091101430789	FIAT LUX D.O.O.	Račun br. 1-3-1, dio	10.000,00	0,00	21.03.2017.
2017070931461	HR8125000091101430789	FIAT LUX D.O.O.	DIO RAČUNA BR.1-3-1	10.000,00	0,00	15.03.2017.
2017062789009	HR8125000091101430789	FIAT LUX D.O.O.	Plaćanje dijela računa br.1-3-1.	10.000,00	0,00	08.03.2017.
2017057200518	HR8125000091101430789	FIAT LUX D.O.O.	Plaćanje dijela računa br.1-3-1	20.000,00	0,00	02.03.2017.
2017053665237	HR8125000091101430789	FIAT LUX D.O.O.	PLAĆANJE DIJELA RN BR 1-3-1	45.000,00	0,00	27.02.2017.
Ukupno:				277.625,00	0,00	

POTVRDA O IZVRŠENOM NALOGU

Platitelj

Broj naloga	2017090091941
Račun platitelja	HR8823400091110643504
Model i poziv na broj platitelja	HR99
Naziv platitelja	PASSION FOR FOOD J.D.O.O.
Adresa	SVAČIĆEVA 2
Mjesto, država	SPLIT, HRVATSKA
Iznos	182.625,00 HRK
	Hitno: Ne

Primatelj

Račun primatelja	HR8125000091101430789
Model i poziv na broj primatelja	HR00 1-3-1
Naziv primatelja	FIAT LUX D.O.O.
Adresa	DUBROVAČKA 18
Mjesto, država	SPLIT, HRVATSKA

Podaci o plaćanju

Opis plaćanja

RAČUN BR. 1-3-1
PREOSTALI DIO

Šifra namjene

Datum i vrijeme zaprimanja	04.04.2017. 16:34:51
Datum izvršenja	05.04.2017.
Datum i vrijeme izdavanja potvrde	15.03.2018. 11:13:56

Napomena: Vjerodostojnost ove potvrde možete potvrditi pozivom na broj telefona 01/489-1313 (+38514891313).

Za sve dodatne informacije i pitanja molimo Vas nazovite besplatni info telefon 0800-PBZ-COM (0800-729-266).

POTVRDA O IZVRŠENOM NALOGU

Platitelj

Broj naloga	2017077320213
Račun platitelja	HR8823400091110643504
Model i poziv na broj platitelja	HR99
Naziv platitelja	PASSION FOR FOOD J.D.O.O.
Adresa	SVAČIČEVA 2
Mjesto, država	SPLIT, HRVATSKA
Iznos	10.000,00 HRK
Hitno: Ne	

Primatelj

Račun primatelja	HR8125000091101430789
Model i poziv na broj primatelja	HR00 1-3-1
Naziv primatelja	FIAT LUX D.O.O.
Adresa	DUBROVAČKA 18
Mjesto, država	SPLIT, HRVATSKA

Podaci o plaćanju

Opis plaćanja

Račun br. 1-3-1, dio

Šifra namjene

Datum i vrijeme zaprimanja	21.03.2017. 13:28:59
Datum izvršenja	21.03.2017.
Datum i vrijeme izdavanja potvrde	15.03.2018. 11:14:33

Napomena: Vjerodostojnost ove potvrde možete potvrditi pozivom na broj telefona 01/489-1313 (+38514891313).

POTVRDA O IZVRŠENOM NALOGU**Platitelj**

Broj naloga	2017070931461
Račun platitelja	HR8823400091110643504
Model i poziv na broj platitelja	HR99
Naziv platitelja	PASSION FOR FOOD J.D.O.O.
Adresa	SVAČIĆEVA 2
Mjesto, država	SPLIT, HRVATSKA
Iznos	10.000,00 HRK
Hitno: Ne	

Primatelj

Račun primatelja	HR8125000091101430789
Model i poziv na broj primatelja	HR00 1-3-1
Naziv primatelja	FIAT LUX D.O.O.
Adresa	DUBROVAČKA 18
Mjesto, država	SPLIT, HRVATSKA

Podaci o plaćanju**Opis plaćanja**

DIO RAČUNA BR.1-3-1

Šifra namjene

Datum i vrijeme zaprimanja	15.03.2017. 14:44:45
Datum izvršenja	15.03.2017.
Datum i vrijeme izdavanja potvrde	15.03.2018. 11:15:17

Napomena: Vjerodostojnost ove potvrde možete potvrditi pozivom na broj telefona 01/489-1313 (+38514891313).

POTVRDA O IZVRŠENOM NALOGU

Platitelj

Broj naloga	2017062789009
Račun platitelja	HR8823400091110643504
Model i poziv na broj platitelja	HR99
Naziv platitelja	PASSION FOR FOOD J.D.O.O.
Adresa	SVAČIĆEVA 2
Mjesto, država	SPLIT, HRVATSKA
Iznos	10.000,00 HRK
Hitno: Ne	

Primatelj

Račun primatelja	HR8125000091101430789
Model i poziv na broj primatelja	HR00 1-3-1
Naziv primatelja	FIAT LUX D.O.O.
Adresa	DUBROVAČKA 18
Mjesto, država	SPLIT

Podaci o plaćanju

Opis plaćanja	Plaćanje dijela računa br.1-3-1
---------------	---------------------------------

Šifra namjene

Datum i vrijeme zaprimanja	08.03.2017. 15:13:15
Datum izvršenja	08.03.2017.
Datum i vrijeme izdavanja potvrde	15.03.2018. 11:17:42

Napomena: Vjerodostojnost ove potvrde možete potvrditi pozivom na broj telefona 01/489-1313 (+38514891313).

POTVRDA O IZVRŠENOM NALOGU
Platitelj

Broj naloga	2017057200518
Račun platitelja	HR8823400091110643504
Model i poziv na broj platitelja	HR99
Naziv platitelja	PASSION FOR FOOD J.D.O.O.
Adresa	SVAČIČEVA 2
Mjesto, država	SPLIT, HRVATSKA
Iznos	20.000,00 HRK
Hitno: Ne	

Primatelj

Račun primatelja	HR8125000091101430789
Model i poziv na broj primatelja	HR00 1-3-1
Naziv primatelja	FIAT LUX D.O.O.
Adresa	DUBROVAČKA 18
Mjesto, država	SPLIT

Podaci o plaćanju

Opis plaćanja	Plaćanje dijela računa br.1-3-1
---------------	---------------------------------

Šifra namjene

Datum i vrijeme zaprimanja	02.03.2017. 08:36:33
Datum izvršenja	02.03.2017.
Datum i vrijeme izdavanja potvrde	15.03.2018. 11:18:15

Napomena: Vjerodostojnost ove potvrde možete potvrditi pozivom na broj telefona 01/489-1313 (+38514891313).

Za sve dodatne informacije i pitanja molimo Vas nazovite besplatni info telefon 0800-PBZ-COM (0800-729-266).

POTVRDA O IZVRŠENOM NALOGU

Platitelj

Broj naloga	2017053665237
Račun platitelja	HR8823400091110643504
Model i poziv na broj platitelja	HR00 27022017
Naziv platitelja	PASSION FOR FOOD J.D.O.O.
Adresa	SVAČIČEVA 2
Mjesto, država	SPLIT, HRVATSKA
Iznos	45.000,00 HRK

Hitno: Ne

Primatelj

Račun primatelja	HR8125000091101430789
Model i poziv na broj primatelja	HR00 1-3-1
Naziv primatelja	FIAT LUX D.O.O.
Adresa	DUBROVAČKA 18
Mjesto, država	SPLIT

Podaci o plaćanju

Opis plaćanja	PLAĆANJE DIJELA RN BR 1-3-1
---------------	-----------------------------

Šifra namjene

Datum i vrijeme zaprimanja	27.02.2017. 13:50:13
Datum izvršenja	27.02.2017.
Datum i vrijeme izdavanja potvrde	15.03.2018. 11:18:40

Napomena: Vjerodostojnost ove potvrde možete potvrditi pozivom na broj telefona 01/489-1313 (+38514891313).

Za sve dodatne informacije i pitanja molimo Vas nazovite besplatni info telefon 0800-PBZ-COM (0800-729-266).

PASSION FOR FOOD j.d.o.o.
 Obala segetskih ribara 7
 21218 Seget Donji
 OIB: 17498838482

Kartice partnera

Šifra : 138

Šifra: 138 Naziv partnera: FIAT LUX D.O.O.

Konto: 2200

Datum	Dokument	Broj	Broj računa	Opis knjiženja	Duguje	Potražuje	Saldo	Datum m.	Dospjeće
21.02.2017	URA	296		1-3-1 FIAT LUX D.O.O.	0,00	232.625,00	-232.625,00	21.02.2017	24.02.2017
27.02.2017	Izvod	38		1-3-1	45.000,00	0,00	-187.625,00		
02.03.2017	Izvod	41		1-3-1	20.000,00	0,00	-167.625,00		
08.03.2017	Izvod	46		1-3-1 dio	10.000,00	0,00	-157.625,00		
15.03.2017	Izvod	50		1-3-1	10.000,00	0,00	-147.625,00		
21.03.2017	Izvod	54		1-3-1	10.000,00	0,00	-137.625,00		
05.04.2017	Izvod	64		m.1-3-1	182.625,00	0,00	45.000,00		
Ukupno Šifra: 138					277.625,00	232.625,00	45.000,00		
					277.625,00	232.625,00	45.000,00		

11.12.2017 15:10:15

PASSION FOR FOOD j.d.o.o.

Kartice partnera

Licenca za Passion for food j.d.o.o.

<kraj>

Stranica: 1

ODVJETNIČKI URED
V I B O R Č U L I Ć

Odvjetničko društvo
Budimir & partneri d.o.o.
Bihačka 2/A
21.000 Split

Odvjetnik
Duje Domazet

Poštovani kolega,

Vezano za vaš dopis upućen u ime PASSION FOR FOOD j.d.o.o. mojoj stranci FIAT LUX d.o.o., kojim tražite povrat iznosa od 45.000,00 kn, mogu vas izvijestiti kako slijedi:

Stranke su izrijeком usmeno dogovorile ovo povećanje cijene utvrđene ugovorom, uvažavajući sve okolnosti ovog posla. Naime, ugovorom je regulirana prodaja inventara u poslovnom prostoru ugostiteljskog objekta "Paradox". Točno je da je u računu od 21.02.2017. naznačena jedna rashladna vitrine koja nije bila obuhvaćena prvim računom. Međutim, kako je kupac nastavio poslovanje u predmetnom objektu nakon prodavatelja, stranke su predmetno povećanje cijene dogovorile imajući u vidu niz drugih benefita koje je kupac time ostvario (razne ateste, prilagodbe prostora i slično), čije troškove je snosio prodavatelj a kupcu su omogućili značajne uštede.

Molimo da podsjetite svoju stranku na taj dogovor pa možemo na ovu temu ponovo biti u kontaktu nakon blagdana.

S poštovanjem

U Splitu, 22. prosinca 2017. godine

Odvjetnik
Vibor Čulić

ODVJETNIČKI URED
VIBOR ČULIĆ
Split, Domovinskog rata 29b

POPIS TROŠKA TUŽITELJA**PASSION FOR FOOD j.d.o.o.**

zastupano po odvjetnicima iz OD BUDIMIR & PARTNERI d.o.o.

	RADNJA	DATUM	BODOVI
A)	<u>ODVJETNIČKI TROŠAK</u>		
1	sastav tužbe	19.04.2018.	100
2	podnesak	07.09.2018.	100
3	ročište	20.11.2018.	100
4	ročište	14.02.2019.	100
5	ročište	23.05.2019.	100
6	ročište za objavu		50
	UKUPNO BODOVA		550
		bodovi x10 kuna	5500,00 kn
	plus 25% Pdv-a		1375,00 kn
	UKUPNO		6875,00 kn
B)	<u>MATERIJALNI TROŠAK</u>		
1	pristojba tužbe		800,00 kn
2	pristojba odluke		800,00 kn
	UKUPNO		1600,00 kn
	<u>UKUPNO ZBROJ (A+B):</u>		8475,00 kn

U Splitu, 23.05.2019.g.

Tužitelj po punomoćniku

BUDIMIR&PARTNERI
odvjetničko društvo d.o.o.
ODVJETNIK DUJE DOMAZET



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Sukoišanska 6, Split

Poslovni broj: 9. P-245/2018-22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Vinki Mitrović, u pravnoj stvari tužitelja PASSION FOR FOOD j.d.o.o., Svačićeva 2, Split, OIB: 17498838482, zastupan po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Budimir i partneri d.o.o. iz Splita, protiv tuženika FIAT LUX d.o.o., Dubrovačka 18, Split, OIB: 00888766207, zastupan po punomoćniku Viboru Čuliću, odvjetniku u Splitu, radi stjecanja bez osnove, na raspravi zaključenoj 23. svibnja 2019., objavljenoj 10. rujna 2019.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"1. Dužan je tuženik FIAT LUX d.o.o., u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju PASSION FOR FOOD j.d.o.o., iznos od 45.000,00 kn uvećano za zatezne kamate koje na taj iznos teku od 6.4.2017.g. pa do potpune isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, koju prosječnu kamatu za referentno razdoblje određuje Hrvatska narodna banka i koju je dužna svakog 1. siječnja i 1. srpnja objaviti u "Narodnim novinama", pri čemu referentno razdoblje za objavu na dan 1. siječnja obuhvaća razdoblje od 1. svibnja do 31. listopada, a referentno razdoblje za objavu na dan 1. srpnja obuhvaća razdoblje od 1. studenoga do 30. travnja.

2. Dužan je tuženik FIAT LUX d.o.o., u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju PASSION FOR FOOD j.d.o.o., parnični trošak uvećan za zatezne kamate koje na taj iznos teku od presuđenja pa do potpune isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, koju prosječnu kamatu za referentno razdoblje određuje Hrvatska narodna banka i koju je dužna svakog 1. siječnja i 1. srpnja objaviti u "Narodnim novinama", pri čemu referentno razdoblje za objavu na dan 1. siječnja obuhvaća razdoblje od 1. svibnja do 31. listopada, a referentno razdoblje za objavu na dan 1. srpnja obuhvaća razdoblje od 1. studenoga do 30. travnja."

II. Dužan je tužitelj u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe na ime troškova parničnog postupka isplatiti tuženiku iznos od 6.650,00 sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od presuđenja pa do isplate po stopi od 6,30% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope

na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

Obrazloženje

Tužitelj je pred ovim sudom podnio tužbu dana 19. travnja 2018. u kojoj navodi kako je tužitelj u svojstvu kupca dana 28. veljače 2017. s tuženikom kao prodavateljem zaključio Ugovor o kupoprodaji inventara za ugostiteljstvo (dalje: Ugovor o kupoprodaji), a predmet kojeg Ugovora o kupoprodaji je bila kupoprodaja ugostiteljskog inventara u vrijednosti od ukupno 232.625,00 kn (uključen PDV), te kojim je ujedno ugovoreno obročno plaćanje kupoprodajne cijene, sve zaključno do 31. ožujka 2017. Za ugostiteljski inventar koji je predmetom Ugovora o kupoprodaji tuženik je tužitelju izdao i račun pod brojem 1-3-1 od 21.2.2017.g., a koji račun je tužitelj višekratnim uplatama u cijelosti podmirio tuženiku. Međutim, naknadnom provjerom vlastitih poslovnih knjiga, kao i kartica partnera, tuženik je ustanovio kako je temeljem računa tuženika pod brojem 1-3-1 od 21.2.2017.g. očitom omaškom i previdom uplatio tuženiku više iznos od 45.000,00 kn, a za koju uplatu nije bilo nikakvog osnova, budući da osim Ugovora o kupoprodaji, nikakvog drugog poslovnog odnosa, kao ni zaključenog pravnog posla između tužitelja i tuženika nije bilo. Kako je navedeni iznos od 45.000,00 kn tuženiku evidentno uplaćen bez ikakvog pravnog osnova, to je tužitelj svojim dopisom upućenim tuženiku od tuženika zatražio da mu izvrši povrat neosnovano primljenih novčanih sredstava, a što je tuženik odbio učiniti, tvrdeći u svom dopisu – odgovoru na dopis tužitelja od 22.12.2017.g. da je upravo taj iznos od 45.000,00 kn zaprimio temeljem navodnog naknadnog usmenog dogovora među parničnim strankama, a što je u potpunosti netočno i neistinito, jer je tužiteljev jedini odnos s tuženikom bilo zaključenje Ugovora o kupoprodaji iz točke 1. ove tužbe, te ama baš ništa drugo. Stoga, razvidno je da je opisanim postupanjem tuženik bez osnove stekao iznos od 45.000,00 kn, te da isti odbija mirnim putem vratiti tužitelju, pa je stoga tužitelj primoran isti iznos potraživati ovom tužbom, sve uvećano za zatezne kamate koje teku od dana 6.4.2017.g. kao sljedećeg dana otkada je tuženik zaprimio posljednju uplatu od tužitelja temeljem Ugovora o kupoprodaji, te kojom uplatom je ujedno izvršena preplata za iznos od 45.000,00 kn.

U odgovoru na tužbu od 14. svibnja 2018. tuženik predlaže da sud tužbeni zahtjev u cijelosti odbije kao neosnovan i naloži tužitelju da tuženiku naknadi trošak ovog postupka, sve iz razloga kako slijedi. Točno je da je među ovim strankama dana 28. veljače 2017. sklopljen Ugovor o kupoprodaji inventara za ugostiteljstvo za cijenu od 232.625,00 kn, međutim netočni su i potpuno proizvoljni navodi tužitelja da bi isti tuženiku "očitom omaškom i previdom" uplatio iznos od 45.000,00 kn. Naime, osim što je od tuženika kupio inventar wine & cheese bara „Paradox“, tužitelj je preuzeo i sami prostor bara, stupajući umjesto tuženika kao novi zakupnik, te je nastavio poslovanje u istom objektu u kojemu se inventar za ugostiteljstvo nalazio. Stoga su stranke usmeno dogovorile dodatnu naknadu u iznosu od 45.000,00 kuna, imajući za niz benefita koje je kupac ostvario ulaskom u navedeni prostor (razne ateste, prilagodbe prostora i slično), čije troškove je snosio prodavatelj a kupcu su omogućili značajne uštede. Tako je primjerice tuženik za navedeni prostor ishodio atest elektroinstalacija, atest ventilacije, atest buke, atest zvučne izolacije, atest strojeva i alata (salamoreznica), atest vode, atest plinskih instalacija, atest radnog okoliša i ostale ateste, a pored ovoga tuženik je ishodio i minimalne tehničke uvjete za ugostiteljski objekt u kojemu tužitelj nastavlja poslovanje nakon tuženika. Ovaj sporazum stranke su postigle još i prije potpisivanja gore navedenog Ugovora, a iz dostavljenog izlista prometa po transakcijskom

računu tužitelja razvidno je da je tužitelj navedeni iznos platio tuženiku dana 27. veljače 2017., dakle prije sklapanja Ugovora o kupoprodaji inventara za ugostiteljstvo. Uplatu u iznosu od 45.000,00 kn tužitelj je izvršio prvu, budući da je za inventar bilo ugovoreno obročno plaćanje. Nakon primitka ove uplate, tuženik je tužitelju ispusio račun broj 2-O-1 sa naznakom datuma 21.02.2017., u kojemu je kao predmet isporuke naznačio jedan hladnjak koji nije bio obuhvaćen osnovnim računom za inventar, sve kako bi tužitelju omogućio korištenje pretporeza na ovu isplatu.

Dakle, iznos od 45.000,00 kn nije plaćen "očitom omaškom i previdom" već temeljem usmeno sklopljenog ugovora o ustupanju niza benefita koji idu s prostorom kojega tužitelj preuzima, a temeljem takvog ugovora je izdan i Račun br. 2-0-1.

Svi iznosi koji su trebali biti plaćeni temeljem pisanog Ugovora su uistinu i plaćeni, ali naravno nakon sklapanja Ugovora o kupoprodaji inventara za ugostiteljstvo, stoga je potpuno životno nelogično da bi tužitelj tuženiku i prije sklapanja samog Ugovora platio tako veliki iznos bez ikakve pravne osnove.

U tijeku postupka sud je izveo dokaze pregledom Ugovora o kupoprodaji inventara za ugostiteljstvo datiran 28.2.2017.g. ovjeren kod javnog bilježnika Teo Karabotić Milovac iz Splita br. OV-1267/17 datiran Split, 2.3.2017.g., račun 1-3-1 od 21.2.2017.g. s danom dospijeca 24.2.2017.g. na iznos od 232.625,00 kn, promet po transakcijskom računu tužitelja potvrde o izvršenom nalogu od 4.4.2017.g., 21.3.2017., 15.3.2017., 8.3.2017., 2.3.2017. i 27.2.2017.g., karticu partnera, dopis punomoćnika tuženika upućen punomoćniku tužitelja datiran Split, 22. prosinac 2017., račun 2-0-1 od 21.2.2017.g. na iznos od 45.000,00 kn, na ročištu od 14. veljače 2019. saslušani su zakonski zastupnik tužitelja Lukasz Prezemyslav Klimczak i zakonski zastupnik tuženika Marko Sučić, zaprimljena je izjava svjedokinje Tatjane Jones od 26. ožujka 2019., na ročištu od 23. svibnja 2019. u svojstvu svjedoka saslušana je Eva Barišić, pregledana je kaznena prijava podnesena Općinskom državnom odvjetništvu od strane tužitelja kao oštećenog protiv Zorana Pejovića, Marko Sučić i Fiat Lux d.o.o. od 20.4.2018.g., pregledano je posebno izvješće Ministarstva unutarnjih poslova PU Splitsko- dalmatinske, Sektor kriminalističke policije, Služba gospodarskog kriminaliteta br. 511-12-12-5262/18 MK od 3. listopada 2018. upućeno ODO-u za spis K DO-725/2018, službene zabilješke od 25. rujna 2018. u kojem je obavljen razgovor sa Lukasz Prezemyslav Klimczak, od 26. rujna 2018. po obavljenoj službenoj zabilješci povodom obavljenog razgovora sa Zoranom Pejovićem, sin Bože i Marko Sučić, sin Gorana, korespondencija na engleskom jeziku, podaci Ministarstva financija, Porezne uprave Područni ured Split Ispostava Split Klasa 410-01/18-01/179 Urbroj: 513-07-17-01/18-02 od 12. prosinca 2018. te rješenje Općinskog državnog odvjetništva br. K-DO-752/2018, KPO-DO-89/2018 datiran Split 27. prosinac 2018. kojim je odbačena kaznena prijava protiv Zorana Pejovića, Marka Sučića i trg. društva Fiat Lux d.o.o. Split.

Odbija se tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan.

Djelomično je osnovan zahtjev tuženika za naknadom troškova parničnog postupka.

Nije prijeporno da je između tužitelja i tuženika zaključen Ugovor o kupoprodaji inventara za ugostiteljstvo temeljem kojeg tvrtka Fiat Lux d.o.o. kao prodavatelj pokretnina u naravi inventara za ugostiteljstvo koje su pobrojane na računu br. 1-3-1 koji je sastavni dio ugovora prodaje kupcu tvrtki Passion for food j.d.o.o. iz Seget Donjega za iznos od 232.625,00 HRK uključujući i PDV a koju kupoprodajnu cijenu je kupac trebao podmiriti do

31.3.2017.g. i to u tri obroka, prvi u iznosu od 77.500,00 kn, drugi obrok u iznosu od 77.500,00 kn i treći obrok u iznosu od 77.625,00 kn. Na ime osiguranja plaćanja kupoprodajne cijene iz ovog ugovora kupac se obvezao predati prodavatelju dvije bjanko zadužnice svaka na iznos od 100.000,00 kn. Temeljem navedenog ugovora o kupoprodaji kupac je preuzeo pokretnine prilikom sklapanja ugovora koje su vlasništvo prodavatelja sve dok kupac ne plati sve obaveze iz ovog ugovora. Ugovor je ovjeren 2.3.2017.g. pod br. OV-1267/17 kod javnog bilježnika Teo Karabotić Milovac iz Splita.

Sastavni dio ugovora je i račun br. 1-3-1 datiran 21.2.2017. s danom dospijeća 24.2.2017.g. na iznos od 232.625,00 kn sa uključenim PDV, sa opisom pokretnina i to obloge interijera – brijest, lusterin 5 kom plus 19 rasvjetnih tijela, kuhinja gastro tim, komplet kuhinja sa šankom, sudoper, ledomat, perilice kom 2, frižider i napa, oprema video nadzora, alarm i sustav nadzora, četiri kamere i tri senzora IC grijalice Black leight, vanjske stropne grijalice, hladnjak E plus interijer prostor uređenje, ugradbeni ormar police, interijer štekat uređenje, podovi, zidovi, krov, tenda protiv kiše i stropni ventilator s dodacima.

Tužitelj je izvršio plaćanja na ime kupoprodajne cijene po računu br. 1-3-1 iz navedenog kupoprodajnog ugovora u iznosu od 232.625,00 HRK tuženiku dana 27.2.2017.g. na iznos od 45.000,00 kn, dana 2.3.2017.g. u iznosu od 20.000,00 kn, dana 8.3.2017.g. na iznos od 10.000,00 kn, dana 15.3.2017.g. na iznos od 10.000,00 kn, dana 21.3.2017.g. na iznos od 10.000,00 kn i dana 5.4.2017.g. na iznos od 182.625,00 kn sveukupno u iznosu od 227.625,00 kn, te tvrdi da je tuženiku isplatio više iznos od 45.000,00 kn koji iznos nije ugovoren na ime kupnje predmetne opreme iz navedenog ugovora.

Uvidom u konto karticu tuženika koja je priložena za potrebe kriminalističkog istraživanja po nalogu Općinskog državnog odvjetništva u Splitu u predmetu K-DO-725/2018, a po kaznenoj prijavi tužitelja, proizlazi da je tuženik u konto kartici knjižio ulazni račun na iznos od 232.625,00 kn i račun na iznos od 45.000,00 kn s datumom 24.2.2017.g., te proknjižio uplate tužitelja od 27.2.2017.g. na iznos od 45.000,00 kn, dana 2.3.2017.g. na iznos od 20.000,00 kn, 8.3.2017.g. na iznos od 10.000,00 kn, dana 10.3.2017.g. na iznos od 10.000,00 kn i dana 21.3.2017.g. na iznos od 10.000,00 kn te dana 5.4.2017.g. na iznos od 182.625,00 kn, sveukupno 227.625,00 kn.

Tužitelj u tijeku postupka negira tvrdnju tuženika da je iznos od 45.000,00 kn uplaćen na ime niza benefita koje je on kao kupac ostvario ulaskom u navedeni prostor što uključuje ateste elektroinstalacije, ventilacije, buke, zvučne izolacije, strojeva i alata, vode, plinskih instalacija, radnog okoliša i ostale ateste kao i minimalne tehničke uvjete za ugostiteljski objekt u kojem je tužitelj nastavio s poslovanjem nakon tuženika, jer da je ugovor o zakupu tog poslovnog prostora zaključio s vlasnikom prostora Mišel Šunjić iz Zagreba kao zakupodavcem, te svi troškovi koje tuženik eventualno imao za dovođenje zakupljenog poslovnog prostora za stanje podobno za obavljanje njegove poslovne djelatnosti jesu isključivo trošak tuženika na ime ulaganja u taj poslovni prostor kojeg on može jedino ostvariti od vlasnika poslovnog prostora a ne od tužitelja. Stoga uplaćen iznos dana 27.2.2017.g. koji je tužitelj uplatio tuženiku ne odnosi se na nikakav usmeni dogovor ili sporazum već isključivo temeljem računa pod br. 1-3-1 od 21.2.2017.g. koji je izdat tužitelju temeljem kupoprodajnog ugovora. Tužitelj je jasno naznačio prilikom davanja naloga za uplatu iznos od 45.000,00 kn da se odnosi na račun 1-3-1 od 21.2.2017.g. Tužitelj poriče da bi se uplata iznosa od 45.000,00 kn odnosila na račun br. 2-0-1 od 21.1.2017.g. za isporuku nekakvog hladnjaka koji po samim navodima tuženika, tužitelju nikada nije isporučen, a niti je tužitelj račun br. 2-0-1 bilo kada zaprimio od strane tuženika te prvo saznanje za takav

račun tužitelj je dobio prilikom kontaktiranja tuženika neposredno prije pokretanja ovog parničnog postupka.

Tuženik smatra da iznos od 45.000,00 kn nije plaćen očitom omaškom ni previdom već temeljem usmeno sklopljenog ugovora o ustupanju niza benefita koji idu s prostorom kojeg tužitelj preuzima a temeljem takvog ugovora je izdan račun 2-0-1 od 21.2.2017.g.

Člankom 1111. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/98, 125/11) je propisano da kad dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda, odnosno druge nadležne vlasti ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti ga, odnosno ako to nije moguće naknaditi vrijednost postignute koristi.

Stoga je prijeporno za utvrditi da li je između stranaka postojao sporazum u svezi isplate od 45.000,00 kn koju je izvršio tužitelj i na što se ta uplata odnosi, ili je tužitelj izvršio uplatu tuženiku bez ikakve pravne osnove, u kojem slučaju postoji obaveza tuženika na povrat uplaćenih sredstava.

Zakonski zastupnik tuženika saslušan u svojstvu stranke na ročištu od 14. veljače 2019. ističe da je prostor u kojem je obavljao ugostiteljsku djelatnost uzeo u zakup od Mišela Šunjića a koji prostor je kompletno priveo svrsi za sadržaj wine & cheese bara koji je prema nomenklaturi za ugostiteljstvo dobio status konobe te je ishodio minimalne tehničke uvjete koji sadrže ateste za struju, vodu, buku, ventilaciju i sve ostalo što je potrebno te da je nakon proteka roka od pet godina zakupodavac povećao zakup radi čega su on i njegov partner bili prisiljeni otkazati ugovor o zakupu prostora, time da je zakupodavac našao osobu tužitelja koja je preuzela zakup uz otkup inventara. Međutim, zz tuženika Marko Sučić navodi da je prostor priveden svrsi te da je bilo dosta nepokretnog inventara, da su ugrađene pločice, obloženi zidovi drvetom, uređeni neki kameni zidovi, uključujući i konzervatorske radove te izvršili promjenu kanalizacije, izvršena su ulaganja u sustav ventilacije i klimatizacije koja je provedena kroz spuštenu plafon. U ugovoru o zakupu koji su zaključili sa Šunjićem da je bilo dogovoreno da će sve vratiti u prvobitno stanje, ali da im je gosp. Šunjić javio da ima potencijalne zakupce, međutim da mu dogovori nisu poznati između gosp. Šunjića i novog zakupca. U to vrijeme da su nastali pregovori s tužiteljem u vezi sitnog inventara, te da im je te pregovore prepustio gosp. Šunjić. Budući je tužitelju prostor bio potreban za ugostiteljsku djelatnost proizvodnje slastica da su pregovarali o prodaji inventara i ulaganja u taj prostor. U pregovorima da je tužitelj tražio nacрте, da je dolazio arhitekt radi prilagodbe prostora za potrebe djelatnosti te da su na kraju dogovorili da tužitelj otkupi ulaganja i inventar. Za sve da je tražio 50.000 EUR, međutim da mu je tužitelj kazao da je to puno, da su ostali na tome da će se čuti, u međuvremenu da su pregovarali da se spuštala cijena jer da tužitelj nije sav taj inventar trebao u tolikoj mjeri. Tužitelj je došao s ponudom od 25.000 EUR na što su oni pristali uz dodatak od još daljnjih 5.000 EUR na ime onih ulaganja što podrazumijeva njihov trud, rad i skraćivanje vremena za početak rada takvog objekta. Ovih 25.000 EUR za koje su dogovorili da su pokriveni računom od 21.2.2017.g. pod br. 1-3-1 a iznos od 5.000 EUR da su obračunali na ime ulaganja kao npr. za razvoj kanalizacije u tri wc i rad na ishodaњу atesta. Atesti da su vrijedili 6 mjeseci nakon prestanka djelatnosti u prostoru, što znači da kad netko uđe u taj prostor u roku od 6 mjeseci ne treba ishoditi nove ateste nego da oni vrijede do redovnog isteka. Kao razlog radi čega u ugovor o kupoprodaji inventara od 28.2.2017. nije ušao obračun od 5.000 EUR u kunskoj protuvrijednosti s uključenim PDV tužitelj navodi da se radilo o žurbi i od strane tužitelja da što prije uđe u prostor, a u međuvremenu da su i oni uređivali i njihov prostor. Iznos od 5.000 EUR da je plaćen 7 dana prije ovog ugovora na

način da je na računu navedeno da se radi o kupoprodaji hladnjaka tzv. knjigovodstveno prажnjenje jer da on nije bio siguran da li može naplatiti rad takvog tipa. Hladnjak koji je naveden u računu da je tužitelju isporučen. Preostali iznos iz ugovora o kupoprodaji inventara da je tužitelj trebao platiti u tri rate međutim da se toga nije pridržavao. Račun koji je prikazan kao hladnjak a odnosi se na ulaganja da je proknjižen u poslovnim knjigama tuženika kao račun 1-3-1. Navodi da su istovremeno ugovorili i cijenu inventara i cijenu ulaganja, a što opravdava činjenicom da je taj račun odmah plaćen. Račun 2-0-1 da je tužitelju poslao vjerojatno putem e-maila ali tek onda kada su se javili da se radi o preplati međutim da je prošlo sigurno godinu dana, ali također zz tuženika pretpostavlja da je njegovo knjigovodstvo ovaj račun poslalo i putem pošte.

Iz iskaza zakonskog zastupnika tužitelja Lukasz Prezemyslav Klimczak proizlazi da je on kupnju inventara dogovorio sa zakonskim zastupnikom tuženika Markom Sučićem za iznos od 25.000 eura i ono što je htio kupiti da piše u ugovoru i računu te da nikada nije bilo govora o cijeni za ateste. Nadalje ističe da im se žurilo što prije ući u prostor i početi s djelatnošću pravljenja kolača, sladoleda te da su dva mjeseca po ulasku u prostor započeli s proizvodnjom i prodajom slastica a u međuvremenu su izvršili neke promjene u prostoru jer da je potrebno puno vitrina za sladolede i kolače. Navodi da su napravili atest za buku, vodu, struju upravo iz razloga jer kad su počeli s djelatnošću da je došla inspektorica da trebamo napraviti ateste. Kad su ušli u prostor da je bila sanitarija i da nisu ishodili minimalne tehničke uvjete za djelatnost koji su glasili na tuženika te da su oni počeli djelatnost sa tehničkim uvjetima koji su glasili na tuženika ali da je nakon toga došla inspektorica i tražila još neke ateste. U svezi uplate od 45.000,00 kn da je saznao da postoji neki račun koji se odnosi na frižider kojeg nikada nije kupio od tuženika. Uplata je izvršena kao posljedica greške jer da su u to vrijeme imali puno dobavljača, da je bila sezona. Potvrđuje da je zz tuženika tražio za sve što je u prostoru iznos od 50.000 eura ali da su se našli na cijeni od 25.000 eura koje je on ponudio time da nije bilo promjene u odnosu na inventar koji je zz tuženika ponudio za cijenu od 50.000 EUR. Nakon što je kupio sav taj inventar da je od tuženika morao tražiti uputstva kako se taj inventar stavlja u funkciju jer da neke stvari nisu radile pa je trebao doznati kako se vrši servisiranje. Iznos od 45.000,00 kn da je plaćen prije potpisivanja ugovora o kupoprodaji jer da je takav bio dogovor između njega i zz tuženika jer se njemu žurilo, a bilo je dogovoreno da je to iznos za dio inventara u vrijednosti od 25.000 EUR.

Iskazi zakonskih zastupnika stranaka su prethodno iscrpno reproducirani, a u nedostatku drugih dokaza, sud zaključuje da plaćanje iznosa od 45.000,00 kn nije bilo predmet ugovora o kupoprodaji inventara za ugostiteljstvo, jer je iz računa br. 1-3-1 datiran 21.2.2017.g. s danom dospijeca 24.2.2017.g. točno označeno koji je pokretni inventar predmet kupoprodaje. Sud prihvaća kao uvjerljiv iskaz zz tuženika da je ulaskom u prostor namjene wine & cheese bara izvršio ulaganja na ime poboljšica uključujući i ateste radi dobivanja dozvole radi obavljanja ugostiteljske djelatnosti, te da su upravo ta ulaganja koja su omogućila tužitelju da nastavi sa svojom ugostiteljskom djelatnošću bila predmet usmenog dogovora koji je prethodio zaključenju ugovora o kupoprodaji inventara za ugostiteljstvo između tužitelja kao kupca i tuženika kao prodavatelja. Navedeno se zaključuje iz razloga jer je iznos od 45.000,00 kn uplaćen od strane tužitelja dana 27.2.2017.g., a ugovor je datiran 28.2.2017.g. ovjeren po javnom bilježniku dana 2.3.2017.g., dakle prije nego se pristupilo zaključenju kupoprodajnog ugovora. Tuženik je uredno u svojoj konto kartici s poslovanjem prema tužitelju uredno proknjižio izlazne račune prema tužitelju na iznos od 232.625,00 kn i 45.000,00 kn, time da je knjižio i plaćanja od strane tužitelja i to iznos od 45.000,00 kn s danom 27.2.2017.g. temeljem računa 1-3-1 te uplate iznosa od 20.000,00 kn, veza oznake 1-0-1 od 2.3.2017.g., iznos od 10.000,00 kn veza oznake 1-0-1 od 8.3.2017.g., iznos od

10.000,00 kn veza oznake 1-0-1 od 10.3.2017.g., uplata od 10.000,00 kn veza oznake 1-0-1 od 21.3.2017. i uplata iznosa od 182.625,00 kn veza oznake 1-0-1 od 5.4.2017.g. Iz navedenog proizlazi da je sve uplate tužitelj izvršio zaključno do 5.4.2017.g., te polazeći od činjenice koji navodi zz tužitelja da je započeo s djelatnošću proizvodnje slastica u roku od dva mjeseca od dana preuzimanja prostora vjerojatno i dan potpisivanja ugovora, postavlja se opravdano pitanje kako to tužitelj nije prije vidio da je više uplatio iznos od 45.000,00 kn.

Iz posebnog izvješća Policijske uprave Splitsko-dalmatinske Sektor kriminalističke policije, Službe gospodarskog kriminala od 3.10.2017. koje je upućeno ODO Split proizlazi da prema knjigovodstvenoj dokumentaciji društva podnositelja kaznene prijave evidentiran je samo jedan račun t.d. Fiat Lux na iznos od 232.625,00 kn dok je plaćanje obavljeno u ranije navedenom iznosu od 277.625,00 kn odnosno 45.000,00 kn više od knjigovodstvenog stanja s time da je prvo plaćen upravo potonji iznos. Prema podacima pribavljenim iz knjigovodstva trg. društva Fiat Lux utvrđeno je uvidom u izvadak iz knjige izlaznih računa da je za veljaču 2017 (obrazac I-R-A) dok su evidentirana dva računa izdana trg. društvo Passion for food i to na iznos od 232.625,00 kn te 45.000,00 kn te da je slijedom navedenog saldo međusobnih potraživanja nula što je razvidno iz odnosne konto kartice.

Iz navedenog se zaključuje da je tuženik izdao tužitelju račun na iznos od 45.000,00 kn pod brojem rč-2-0-1 od 21.2.2017. kojeg je proveo u svojim poslovnim knjigama, međutim u konto kartice tužitelja ovaj račun nije zaveden. Budući tužitelj nije ni imao zaveden račun pod br. rč-2-0-1 od 21.2.2017.g. sve uplate koje je izvršio prema tuženiku izvršio je temeljem računa 1-3-1 od 21.2.2017.g. Sud je mišljenja da nije od značaja činjenica što je na računu br. 2-0-1 od 21.2.2017.g. tuženik označio kao predmet kupoprodaje frižider jer je u svom iskazu obrazložio da je frižider označio kako bi račun mogao knjigovodstveno pravdati budući mu nije bilo poznato kako će iskazati ulaganja, a koji iskaz je prihvatljiv.

Za navesti nadalje je da se račun br. 1-3-1 od 21.2.2017.g. koji je također rađen prije zaključenja ugovora isključivo odnosi na pokretni inventar, i nigdje se u tom računu, a niti u ugovoru o kupoprodaji navode ulaganja koja su izvršena od strane tuženika na poboljšanju prostora, a koja zasigurno da je tužitelj preuzeo samom činjenicom što je ušao u taj poslovni prostor i nastavio s ugostiteljskom djelatnošću u veoma kratkom roku. Činjenica jest nadalje da je tuženik izvršio ulaganja u prostoru, što tužitelj ni ne osporava jer se iz iskaza zakonskog zastupnika tužitelja zaključuje da je s djelatnošću nastavio u roku od dva mjeseca po ulasku u prostor na način da je započeo s proizvodnjom i prodajom slastica, te da su napravili atest za buku, vodu i struju upravo iz razloga jer kad su počeli s djelatnošću kada je došla inspektorica da trebaju napraviti te ateste, što znači da je tužitelj sve do dolaska inspektorice koristio ateste koje je preuzeo od tuženika, a koji zasigurno imaju neku svoju vrijednost. Tužitelj nije dostavio dokaze iz kojih bi bilo razvidno da li su ulaganja u poslovni prostor koja uključuju i ishođenje atesta bila predmet ugovora o zakupu kojeg je zaključio sa zakupodavcem Mišelom Šunjićem tako da je ta okolnost ostala nedokazana.

Stoga sud smatra da se u konkretnom slučaju ne može primijeniti članak 1111. ZOO jer iznos od 45.000,00 kn nije uplaćen od strane tužitelja bez pravnog osnova već suprotno, isti je bio predmet usmenog sporazuma između njega i tuženika. Vjerojatno je nastao propust u činjenici što tužitelj nije proknjižio račun br. 2-0-1 od 21.2.2017.g. i sve je uplate vršio pozivajući se na račun br. 1-3-1, a koje uplate u svom zbroju daju više uplaćeni iznos od 45.000,00 kn u odnosu na iznos iz računa br. 1-3-1.

Kaznena prijava tužitelja je rješenjem ODO Split od 27. prosinca 2018. odbačena

protiv Zorana Pejovića, Marka Sučića i Fiat Lux zbog kaznenog djela krivotvorenja službene ili poslovne isprave računa br. 2-0-1 od 21.2.2017.g. upravo iz razloga jer prema podacima iz knjigovodstvene dokumentacije ne može se zaključiti da se radi o naknadnom izdavanju računa s neistinitim sadržajem, a budući je posljednji anuitet od strane tužitelja uplaćen u travnju 2017. od kada bi se moglo govoriti o više uplaćenom iznosu, ali u prikupljenim podacima nema elemenata koji bi ukazivali na osnovanu sumnju da su nakon toga, prema sadržaju prijave tužitelja od 19. listopada 2017. do 11. prosinca 2017. osumnjičenici izdali sporni račun kako bi knjigovodstveno opravdali više primljeni iznos.

Stoga temeljem gore navedenog sud nije mogao prihvatiti navode tužitelja da bi se u ovoj pravnoj stvari radilo o stjecanju bez osnova, radi čega je odbijen tužbeni zahtjev sve kako je odlučeno u točki I. izreke presude.

Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 154 st. 1. i 155. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14 dalje ZPP-a), te je priznat trošak za sastav odgovora na tužbu od 14.5.2018.g. po 100 bodova, zastupanje na ročištu od 20.11.2018.g. po 100 bodova, zastupanja na ročištu od 14.2.2019.g. po 100 bodova, sastav podneska tuženika od 20.2.2019.g. po 100 bodova, zastupanje na ročištu od 23.5.2019.g. po 100 bodova, sve primjenom OTbr. 7. stavak 1., Otbr. 8. stavak 1. OTbr. 9. stavak 1. Tarife o nagradama i naknadi troška za rad odvjetnika (NN 148/09, 91/04 i 142/12) ukupno iznosi 500 bodova, odnosno 5.000,00 kn te trošak PDV od 25% temeljem OTbr. 43. što iznosi 1.250,00 kn te pristojba odgovora na tužbu od 400,00 kn po pravomoćnosti odluke prema Zakonu o sudskim pristojbama (Narodne novine br. 157/15, 110/15, 118/18), sveukupno 6.650,00 kn, dok se za više traženo za iznos od 400,00 kn zahtjev odbija kao neosnovan, sve kako je presuđeno u točki II. izreke presude.

Splitu, 10. rujna 2019.

Sudac

Vinka Mitrović

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana objave presude. Žalba se podnosi preko ovog suda za Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske u tri primjerka.

DNA:

-Odvjetničko društvo Budimir i partneri d.o.o., Bihaćka 2a, Split
-Vibor Čulić, Domovinskog rata 29b/III, Split

Dokument je elektronički potpisan:

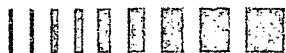
VINKA MITROVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

10-09-2019

14:11:46

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.87=#130D48523330383432323937393236
L=SPLIT
S=MITROVIĆ
G=VINKA
CN=VINKA MITROVIĆ



Broj zapisa: **1788d-e7df1**

Kontrolni broj: **033e8-42f38-7e16b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VINKA MITROVIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

BUDIMIR&PARTNERI

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21000 SPLIT

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
10000 ZAGREB

Split, 16.09.2019.

P-245/2018

Tužitelj:

PASSION FOR FOOD j.d.o.o., Split, Svačićeva 2, OIB: 17498838482, zastupano po članu uprave - direktoru Lukasz Przemyslaw Klimczak, a ovaj po odvjetnicima iz Budimir & partneri odvjetničko društvo d.o.o., Bihačka 2A, Split

Tuženik:

FIAT LUX d.o.o. 21000 SPLIT, Dubrovačka 18, OIB: 00888766207.

ŽALBA TUŽITELJA protiv PRESUDE

Tužitelj je u predmetu Trgovačkog suda u Splitu pod gornjim poslovnim brojem zaprimio presudu od dana 10.09.2019. godine, pa ovim putem unutar zakonskog roka protiv iste podnosi ovu žalbu pobijajući istu presudu u cijelosti, a sve iz sljedećih

razloga

Pobijanom presudom, i to točkom I. izreke pobijane presude tužitelj je u cijelosti odbijen sa svojim tužbenim zahtjevom kao i zahtjevom za naknadom parničnih troškova postupka, dok je točkom II. izreke pobijane presude – rješenju o troškovima postupka prvostupanjski sud obvezao tužitelja na podmirenje parničnih troškova tuženiku u iznosu od 6.650,00 kn uvećanih za zatezne kamate koje na taj iznos teku od dana presuđenja.

Kako obrazloženje takve odluke prvostupanjski sud u bitnom navodi kako tužitelj ne bi tuženiku bez pravne osnove uplatio iznos od 45.000,00 kn, već da bi uplata tog iznosa tuženiku od strane tužitelja bila izvršena kao predmet tzv. usmenog dogovora između tužitelja kao kupca i tuženika kao prodavatelja, a sve na ime „*ulaganja koja su omogućila tužitelju da nastavi sa svojom ugostiteljskom djelatnošću*“. Nadalje, prvostupanjski sud u bitnom smatra i da bi u konkretnom slučaju nastao propust jer da tužitelj nije proknjižio račun br. 2-0-1 od 21.02.2017. godine te da je sve uplate tužitelj vršio po računu 1-3-1 a

**Budimir & partneri
odvjetničko društvo d.o.o.**

Bihačka 2A
21 000 Split, Hrvatska

tel : 021 348 178
faks : 021 332 394
info@budimir.hr

Trgovački sud u Splitu
MBS: 060329985
OIB : 62353690175

Temeljni kapital: 350.000,00 kn
uplaćen u cijelosti

članovi uprave:
M. Budimir i M. Rošić

Erste&Steiermärkische Bank d.d.
IBAN: HR5024020061100742809

Privredna banka Zagreb d.d.
IBAN: HR1623400091110811640

ODVJETNICI

Marin Budimir
Mišel Rošić
Damir Tomić
Nenad Čović
Duje Domazet

ODVJETNIČKI VJEŽBENICI

Katarina Vrbatović
Ante Bojić

POSLOVNA TAJNICA

Gorana Mimica

BUDIMIR&PARTNERI

koje uplate su davale u svom zbroju više uplaćeni iznos od 45.000,00 kn u odnosu na iznos iz računa br. 1-3-1, pa i zbog toga prvostupanjski sud dolazi do stava da utuženi iznos do 45.000,00 kn ne bi tuženiku bio uplaćen bez pravnog osnova već upravo temeljem usmenog sporazuma između tužitelja i tuženika.

Odluka prvostupanjskog suda je u cijelosti pogrešna i nezakonita, te se ista pobija iz razloga predviđenih člankom 353. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje: ZPP), i to baš:

- zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, te
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Prije svega, prvostupanjski sud je prilikom donošenja pobijane presude počinio bitne povrede parničnog postupka, a posebice povredu predviđenu člankom 354. stavak 2. točka 11) ZPP-a, budući da predmetna presuda sadrži nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, tj. u pobijanoj presudi nisu navedeni obrazloženi razlozi o svim odlučnim činjenicama niti kako ih je uopće sud utvrdio, nije u dovoljnoj mjeri obrazložena ni primjena materijalnog prava na konkretan slučaj, kao i što postoji proturječnost glede odlučnih činjenica između onog što se o njima navodi u obrazloženju presude i onoga što je sadržano u zapisnicima i dokazima koji prileže sudskom spisu.

Uz gore navedeno, iz obrazloženja pobijane presude razvidno je i kako je prvostupanjski sud na činjenično stanje koje iz izvedenih dokaza proizlazi donio potpuno pogrešne zaključke te slijedom toga i pogrešno primijenio materijalno pravo nalazeći tužbeni zahtjev tužitelja neosnovanim.

Naime, u konkretnom slučaju tužitelj tužbom potražuje iznos plaćen tuženiku bez ikakve osnove, te za takve svoje navode dostavlja i predlaže sljedeće dokaze:

- 1) Ugovor o kupoprodaji inventara za ugostiteljstvo od 28.02.2017. godine,
- 2) račun pod brojem 1-3-1 od 21.02.2017. godine,
- 3) konto karticu partnera tužitelja br.138 na ime tuženika,
- 4) izlist prometa po transakcijskom računu tužitelja u Privrednoj banci Zagreb d.d. prema tuženiku,
- 5) potvrde o izvršenim nalogima za plaćanje tuženiku,
- 6) dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem uz pribava cjelokupnih poslovnih knjiga parničnih stranaka,
- 7) dopis punomoćnika tuženika od 22.12.2017. godine,
- 8) saslušanje parničnih stranaka,
- 9) saslušanje svjedoka Tanja Jones,
- 10) saslušanje svjedoka Mišel Šunjić,
- 11) saslušanje svjedoka Ewa Barišić,
- 12) od nadležne Porezne uprave zatraži obavijest da li je tužitelj koristio pravo na odbitak pretporeza po spornom računu tuženika br. 2-0-1
- 13) uvid u predmet Općinskog državnog odvjetništva u Splitu broj KDO-725/18,

a iz kojih svih dokaza apsolutno ničim nije objektivno dokazano niti bi na bilo koji način proizlazilo da bi između tužitelja i tuženika postojao bilo kakav drugi pravni posao osim onog koji proizlazi iz Ugovora o kupoprodaji inventara za ugostiteljstvo od 28.02.2017. godine i njemu pripadajućeg računa pod brojem 1-3-1 od 21.02.2017. godine (što u konačnici nije niti bilo sporno između stranaka), a koje sve dokaze kako pojedinačno tako i u njihovoj ukupnosti prvostupanjski sud očito zanemaruje, te se iz nekog razloga priklanja isključivo subjektivnim tvrdnjama tuženika nepotkrijepljenih s bilo kakvim objektivnim i provjerljivim dokazima. Također, kod svih gore navedenih dokaza i dokaznih prijedloga tužitelja, za napomenuti je i kako prvostupanjski sud uopće nije ni niti izveo dokaze predložene od strane tužitelja navedene pod gornjim točkama 6), 10) i 12), niti je u obrazloženju presude uopće konstatirao kako su isti dokazi bili predloženi od strane tužitelja, kao i što ni u obrazloženju uopće nije dao valjane razloge zbog

BUDIMIR&PARTNERI

kojih te dokaze nije izveo, čime je također prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka, koja povreda je očito utjecala i na donošenje ovakve na zakonu neutemeljene presude.

S druge strane tuženik je kao dokaze vlastitih navoda u kojima između ostalog tvrdi da bi između stranaka postojao nekakav usmeni dogovor temeljem kojeg da bi tuženiku od strane tužitelja bio plaćen upravo iznos od 45.000,00 kn pa da zbog toga tuženik ne bi bio u obvezi isplatiti tužitelju iznos od 45.000,00 kn kao stečen bez osnove, predložio upravo sljedeće dokaze:

- 1) saslušanje zakonskih zastupnika tuženika,
- 2) pregled računa tuženika br. 2-0-1 od 21.02.2017. godine,

pa prvostupanjski sud na temelju (samo) ovakvih dokaza pruženih od strane tuženika utvrđuje nedvojbenim da bi između stranaka postojao usmeni dogovor po kojem bi tuženiku bio plaćen iznos od 45.000,00 kn od strane tužitelja (!?), i to sve pored činjenice da tužitelj postojanje takvog usmenog sporazuma osporava, te da iz poslovne dokumentacije koju je tužitelj kao dokaz doprinio u spis nema ama baš nijednog traga bilo kakvom usmenom ili naknadnom sporazumu, pravnom poslu i sl. između parničnih stranaka.

Nadalje, tužitelj se također slaže s mišljenjem suda iz posljednjeg pasosa stranice 6 presude, tj. da plaćanje iznosa od 45.000,00 kn u konačnici nije izvršeno temeljem Ugovor o kupoprodaji inventara za ugostiteljstvo od 28.02.2017. godine, no isto samo po sebi ne znači da je onda taj iznos plaćen tuženiku baš temeljem nekakvog usmenog sporazuma na koji se tuženik poziva (te postojanje kojeg nije ni dokazano). Također, tužitelj se slaže i sa stavom suda da se račun pod brojem 1-3-1 odnosi isključivo na pokretni inventar kao i da ni u tom računu a niti u Ugovoru o kupoprodaji inventara za ugostiteljstvo (kao ni bilo gdje drugdje) nema govora o ikakvim ulaganjima izvršenim od strane tuženika u predmetni poslovni prostor koji je koristio prije no što je prestao sa zakupom istog, ali suprotno stavu prvostupanjskog suda tužitelj tvrdi kako takvo što nije ni spomenuto upravo iz razloga što to nikada i ni u bilo kojem obliku nije bilo predmetom nekakvog pravnog posla između stranaka. Uostalom, sve troškove ulaganja u poslovni prostor za vrijeme trajanja svog zakupa tuženik je mogao ostvarivati eventualno naspram zakupodavca, a ne ovdje tužitelja kao novog zakupnika. U tom smislu, potpuno je pogrešan stav prvostupanjskog suda iz posljednje rečenice četvrtog pasosa na stranici 7 presude gdje isti navodi kako je tužitelj trebao dostaviti dokaze iz kojih bi bilo vidljivo što je predmetom zakupa između tužitelja kao zakupnika i Mišela Šunjića kao zakupodavca (!?), jer takvo što niti je bitno za ovaj spor, a niti je tužitelj bio dužan takvo što dokazivati. No čak i unatoč tome tužitelj je opreza radi i bio predložio saslušanje zakupodavca Mišel Šunjić, a koji dokaz je prvostupanjski sud mogao slobodno izvesti ukoliko je već smatrao da tužitelj treba dokazati sadržaj svog zakupa, no prvostupanjski sud niti je taj dokaz izveo a niti dao obrazloženje zašto ga nije izveo ili smatrao irelevantnim za ovaj spor.

Uzgredno rečeno, zar prvostupanjskom sudu nije bilo niti najmanje sumnjivo što je tuženik u konačnici i sam izjavio da račun broj 2-0-1 na iznos od 45.000,00 kn nije istinit već da je isti sastavljen i u njega uneseni netočni podaci (prodaja frižidera koje po iskazima obiju stranaka nije uopće nije ni bilo) samo da bi „račun mogao knjigovodstveno pravdati“ ? Također, tužitelj nije nikada ni tvrdio da je potraživani iznos od 45.000,00 kn (plaćen bez osnove) uplatio tuženiku baš dana 27.02.2017. godine kako to olako smatra prvostupanjski sud, već da je tek naknadno provjerom knjigovodstvene evidencije utvrdio da je tuženiku više plaćen iznos 45.000,00 kn nakon višekratnih uplata koje su se vršile temeljem računa pod brojem 1-3-1 (o čemu u spisu postoji dokumentacija koju je priložio tužitelj), zbog čega je uostalom tužitelj i istaknuo zahtjev za isplatom zateznih kamata na potraživani iznos tek od 06.04.2017. godine kao dana zadnje od obročnih uplata po računu 1-3-1.

Nije sporno kako sud sukladno odredbama ZPP-a ima ovlast u određenim predmetima i situacijama donijeti zaključak o postojanju odlučnih činjenica temeljem slobodne ocjene. No takav način utvrđivanja činjenica jest prije svega uvjetovan i ograničen nekim uvjetima, primjerice dokazima koje su stranke uopće predložile

BUDIMIR&PARTNERI

kao i iskazima stranaka, te još bitnije i primjenom pravila o teretu dokazivanja, a koje prvostupanjski sud očitó propušta uzeti u obzir po mišljenju ovog tužitelja.

Odnosno, ono što tužitelj tvrdi jest da u konkretnom slučaju od strane tuženika (a ni tužitelja) nije pružen niti jedan dokaz u vidu isprave, iskaza stranke ili sl. a na temelju kojeg bi sud na nedvojben i strankama objektivno provjerljiv način mogao sa sigurnošću doći do zaključka o postojanju činjenice usmenog sporazuma između stranaka poradi kojeg tuženik ne bi bio u obvezi isplatiti tužitelju utuženi iznos kao stečen bez osnove.

Ono što jest također bitno i što prvostupanjski sud očitó ne uzima u obzir jest da je teret dokazivanja postojanja takvog usmenog sporazuma bio upravo na onome tko se na njega poziva, tj. tuženiku, a koji na te okolnosti naprosto nije pružio ni izveo adekvatne dokaze. S druge strane, tužitelju se ne može i ne smije nametati dužnost dokazivanja negativne činjenice, tj. da takvog sporazuma nema, pogotovo pored nedostatka ikakvih dokaza od strane tuženika koji bi učinili makar vjerojatnim (a kamoli u stupnju izvjesnosti) navode tuženika. Zapravo, sagledavši sve izvedene dokaze u njihovoj ukupnosti cijelo dokazivanje tuženikovih navoda o postojanju tzv. usmenog sporazuma o plaćanju 45.000,00 kn svodi se samo na u potpunosti suprotstavljene iskaze zakonskih zastupnika parničnih stranaka, i ama baš na nijedan drugi dokaz, odnosno pojednostavljeno rečeno radi se o običnoj „moja riječ nasuprot tvoje riječi“ situaciji, te se stoga u smislu odredbi ZPP-a činjenica koja je samo na takav način dokazivana naprosto ne može uzeti kao dokazana.

Takvo stajalište su odavno u svojim brojnim odlukama zauzeli i viši sudovi, od čega se ovdje ukazuje na samo neke od tih odluka:

- Visoki trgovački sud RH, 2. Pž-6413/10-5, od 25.03.2013. godine,
- Vrhovni sud RH, Rev-1517/1998-2, od 13.06.2001. godine,
- Vrhovni sud RH, Rev-2432/2011-2, od 26.05.2015. godine.

Stoga, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbi ZPP-a o dokazivanju kao i pravila o teretu dokazivanja na temelju izvedenih dokaza trebao uzeti tvrdnje tuženika o postojanju usmenog dogovora stranaka kao nedokazanu, te s druge strane u cijelosti kao osnovan usvojiti tužbeni zahtjev tužitelja.

ODLUKA O TROŠKOVIMA POSTUPKA

Kako tužitelj pobija u cijelosti odluku u pogledu glavne stvari, to isti ujedno u cijelosti pobija i rješenje o troškovima ovog parničnog postupka sadržano u točki II. izreke presude, jer smatra kako je tužbeni zahtjev potrebno u cijelosti usvojiti odbiti i pravilnom primjenom materijalnog prava dosuditi tužitelju u cijelosti zatraženi parnični trošak.

Neovisno o gore navedenom, nije bilo nikakve osnove za priznavanje tuženiku troškova sastava podneska od 20.02.2017. godine u iznosu od 1.000,00 kn + 250,00 kn PDV-a, jer je takav trošak bio suvišan i nepotreban za potrebe ovog postupka, a niti takav podneska predstavlja neki od podnesaka predviđen odredbama Tbr. 8. točke 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa) koji se priznaju u „punom“ iznosu.

Slijedom svega navedenog, tužitelj smatra kako je u dovoljnoj mjeri ukazao na nezakonitost pobijane presude, pa se stoga ovim putem moli i

predlaže

da drugostupanjski sud usvoji ovu žalbu kao u cijelosti osnovanu i pobijanu presudu preinači te u cijelosti usvoji tužbeni zahtjev tužitelja i ujedno obveže tuženika na podmirenje parničnih troškova ovog postupka tužitelju sukladno popisima troškova tužitelja koji prileže ovom spisu, sve uvažavajući tužitelju i troškove ovog žalbenog postupka prema nižem popisu troška, odnosno podredno da drugostupanjski sud pobijanu

BUDIMIR&PARTNERI

presudu ukine u cijelosti i predmet vrati na ponovno postupanje prvostupanjskom sudu, uz prijedlog tužitelja da sud naredi održavanje eventualne nove glavne rasprave pred drugim sućem pojedincem.

Tužitelj
po punomoćniku

POPIS TROŠKA:
(V.P.S. žalbe.....45.000,00 kn)
Pristojba žalbe.....1.600,00 kn
Sastav žalbe.....1.250,00 kn
+25% PDV-a.....312,50 kn
UKUPNO:.....3.162,50 kn

Duje
Dom
azet

Digitalno
potpisao: Duje
Domazet
Datum:
2019.09.18
15:38:43
+02'00'



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Duje Domazet**, OIB 37860819934, dana **18.09.2019.** u **15:42:19** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud-primatelj	Trgovački sud u Splitu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-245/2018
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Žalba
Podnositelj	PASSION FOR FOOD j.d.o.o.
Broj stranica	5
Naziv datoteke sa sadržajem	2162-02-04-žalba-Passion for food-Fiat lux.pdf
Velicina datoteke sa sadržajem	754,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	09cfc68f41c722a7542411ff6b59dc218fb3969a80859cd8d95d f093cdc38c22