

mr.sc. Tomislav Strnišćak, stečajni upravitelj
Gorčica 10, Šenkovec
40 000 ČAKOVEC
OIB: 26341315268

e-mail: stecajniupravitelj.tstrniscak@gmail.com
mob: 0958444643

U Šenkovcu, 24. svibnja 2021. godine

Dp-018/2021-TREX

Putem: Trgovački sud u Zagrebu
POSLOVNI BROJ: St-1334/18
Za: VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

e-komunikacija

Predmet: Žalba na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu St-1334/18 od dana 20. svibnja 2021. godine

I Dana 20.05.2021. godine stečajni upravitelj nad dužnikom stečajna masa iza TERMO-REX d.o.o. primio je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: St-1334/18 od dana 20. svibnja 2021. godine te u ostavljenom roku od 8 dana od primitka rješenja izjavljuje žalbu na predmetno rješenje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a posljedično i pogrešne primjene materijalnog prava.

II Naime, sud je svojim rješenjem odbio zahtjev stečajnog upravitelja za određivanjem nagrade stečajnom upravitelj u iznosu od 6.000,00 kuna bruto, uvećano za 7,5% doprinosa na bruto koji plaća isplatitelj, odnosno ukupan iznos od 6.450,00 kuna, sve prema dopisu broj Dp-014/2021-TREX te je stečajnom upravitelju određena nagrada u bruto iznosu od 1.520,00 kuna, pozivajući se na čl. 7. i čl. 15. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Stečajni upravitelj smatra da mu pripada veći iznos nagrade od 1.520,00 kuna bruto kako je određeno od strane suda iz niza razloga, kako slijedi objašnjeno u nastavku. S obzirom da je angažman stečajnog upravitelja u ovome postupku trajao od studenog 2018. godine, dakle više od dvije godine, stečajni upravitelj je pristupio ispitnom i izvještajnom ročištu dana 06. lipnja 2019. godine pri Trgovačkom sudu u Zagrebu, pristupio je ročištu radi utvrđenja vrijednosti nekretnina dana 18.11.2019. godine pri istome sudu, pristupio je ročištu za diobu kupovnine dana 14.05.2021. godine, uredno je podnosio izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, knjigovodstvenom servisu je uredno dostavljao dokumentaciju na knjiženje i pohranu, te obavljao sve druge poslove potrebne za nesmetano vođenje stečajnog postupka, isti smatra da je nagrada u iznosu od 1.520,00 kuna suviše niska s obzirom na utrošeno vrijeme stečajnog upravitelja, njegov angažman te nastale mu materijalne troškove, a sve uzimajući u obzir da se nagrade privremenim stečajnim upraviteljima određuju u iznosu od 3.000,00 kuna do 5.000,00 kuna, a za puno manji opseg poslova i za angažman koji rijetko traje dulje od nekoliko mjeseci. Slijedom navedenom, stečajni upravitelj smatra da je predložena nagrada u iznosu od 6.000,00 kuna, a na koji je iznos potrebno platiti doprinos za zdravstveno osiguranje u visini od 7,5% potpuno opravdana i razumna te da sud ne bi trebao doslovno tumačiti zakonske odredbe, već bi trebao uzimati u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja, a osobito ako se

uzme u obzir da je stečajni upravitelj niz puta upozoravao sud da stečajna masa nije dostatna niti za namirenje troškova stečajnog postupka zbog čega je sud sukladno čl. 239. Stečajnog zakona rješenjem trebao obustaviti i zaključiti stečajni postupak, a ne prolongirati njegovo trajanje na čak preko dvije godine zbog čega su uostalom i nastajali troškovi stečajnom upravitelju koje sada sud ne želi priznati.

Dokaz:

- *Obavijest o nedostatnosti stečajne mase od dan a 03.03.2021. godine*
- *Prijedlog za obustavom stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase i prijava nedostatnosti stečajne mase od dana 12.12.2018. godine*

Naime, to bi značilo da u stečajnom postupku u kojem je vrijednost unovčene imovine 1,00 kunu (npr. nekretnine koje se prodaju na 4. javnoj dražbi), stečajni upravitelj ima pravo na nagradu od samo 16 lipa, dakle, takvo tumačenje zakonskih odredbi bi dovelo do apsurd.

III Nadalje, sud je odbio zatražene troškove knjigovodstvenih usluga u iznosu od 7.400,00 kuna za razdoblje od siječnja 2019. godine do veljače 2021. godine obrazlažući da smatra da ti troškovi nisu bili nužni jer je stečajni upravitelj kao stručna osoba koja je u okviru ispita za stečajnog upravitelja položila osnove knjigovodstva morao sam znati voditi knjigovodstvo u tako jednostavnom stečajnom postupku. Stečajni upravitelj upravlja i vodi stečajni postupak, a ne obavlja poslove računovodstva niti knjigovodstva, ne posjeduju odgovarajući programski paket za obavljanje takvih poslova, ne posjeduje potrebne certifikate za korištenje sustava ePorezna niti druge e-servise Financijske agencije, a što je neophodno potrebno za komunikaciju sa nadležnom Poreznom upravom i Financijskog agencijom, odnosno za podnošenje godišnjih financijskih izvještaja. Stečajni zakon niti jednom jedinom odredbom ne propisuje da je stečajni upravitelj dužan voditi računovodstvo za stečajnog dužnika jer vođenje knjigovodstva zahtjeva niz preduvjeta koje stručna osoba mora zadovoljiti, mora imati zaposlene djelatnike koji su sposobni obavljati navedene poslove, mora imati odgovarajuću informatičku opremu i programske pakete, a koje logikom stvari stečajni upravitelj ne posjeduje niti može pratiti stalne promjene zakonskih propisa koji se odnose na specifično područje vođenja poslovnih knjiga. Stečajni upravitelj je mogao jednostavno zanemariti dužnost vođenja poslovnih knjiga i dužnost podnošenja godišnjih financijskih izvještaja te riskirati ogromne novčane kazne koje bi mogle tereti stečajnog dužnika zbog neispunjavanja obveza iz Zakona o računovodstvu. Sukladno navedenom, stečajni upravitelj smatra da je opravdano i svrsishodno angažiranje ovlaštenog knjigovodstvenog servisa za svaki pojedini stečajni postupak te isti smatra da bi stečajni sud trebao odobriti zatražene troškove za obavljanje predmetnih usluga i u ovome stečajnom postupku.

IV Potom, sud je odbio i putne troškove stečajnog upravitelja u iznosu od 1.900,00 kuna s obrazloženjem da putne troškove odlaska u knjigovodstveni servis ne priznaje jer smatra da je angažiranje knjigovodstva nepotrebno u konkretnom stečajnom postupku, putne troškove odlaska na poštu jer je je odlaske na poštu stečajni upravitelj dokazao preslikama računa za poštarinu kao i popisom odlazaka na poštu u Čakovec što predstavlja njegovu internu evidenciju, kao i zbog činjenice da su računi izdavani na stečajnog upravitelja, a ne stečajnog dužnika, a troškove odlaska na dva ročišta jer stečajni upravitelj nije dostavio podatak o udaljenosti niti visini cestarine. Stečajni upravitelj je vrlo detaljno prikazao sve putne troškove u tablici od rednog broja 1 do rednog broja 40 iz koje je tablice vidljivo mjesta polaska, mjesto dolaska, točan broj prevaljenih kilometara i točan obračun putnog troška za svaki putni nalog. Svaki odlazak na poštu stečajni upravitelj može dokazati pripadajućim podneskom koji je slan u ime i za račun stečajnog dužnika zajedno sa

preslikom dokaza o slanju. Pa stečajni upravitelj dokazuje redom kako slijedi nastale gotovinske troškove, ali ujedno i putne troškove odlaska na poštu:

TROŠKOVI POŠTARINE:

- Odlazak na poštu dana 05.12.2018. godine- Zamolba za dostavu procjemenog elaborata, Dp-00/2018-KA-TREX – PUTNI NALOG BROJ 1
- Odlazak na poštu dana 13.12.2018. godine -Prijedlog za obustavom stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase i prijava nedostatnosti stečajne mase, Dp-003/2018- TREX- PUTNI NALOG BROJ 2
- Odlazak na poštu dana 07.01.2019. godine – Prijava ovjerenog potpisa, Dp-001/2018-TREX- PUTNI NALOG BROJ 4
- Odlazak na poštu dana 31.01.2019. godine – Prijedlog za prodaju nekretnina sukladno st.1. članku 247. Stečajnog zakona, Dp-005/2018- TREX - PUTNI NALOG BROJ 5
- Odlazak na poštu dana 24.04.2019. godine – Poziv za dopunu prijave tražbine, Dp-007/2018- TREX - PUTNI NALOG BROJ 9
- Odlazak na poštu dana 07.05.2019. godine- Poziv za dopunu prijave tražbine, Dp-008/2018- TREX - PUTNI NALOG BROJ 11
- Odlazak na poštu dana 08.05.2019. godine – Dostava prijava tražbina i evidencije o uplaćenim sudskim pristojbama, Dp-009/2018- TREX- PUTNI NALOG BROJ 12
- Odlazak na poštu dana 28.05.2019. godine – Dostava dopune prijave tražbine i dostava revidirane tablice prijave tražbine, interni broj: Dp-013/2019-TREX, PUTNI NALOG BROJ 13
- Odlazak na poštu dana 30.09.2019. godine- Dostava originalnih zk izvadaka, Dp-002/2019-SL-TREX - PUTNI NALOG BROJ 20
- Odlazak na poštu dana 20.11.2019. godine – Zamolba za očitovanje, Dp-005/19-SL-TREX- PUTNI NALOG BROJ 24
- Odlazak na poštu dana 26.11.2019. godine -Zahtjev za prodaju nekretnine u stečajnom postupku, Dp-006/19-SL-TREX- PUTNI NALOG BROJ 25
- Odlazak na poštu dana 03.02.2020. godine – Prijedlog radi brisanja predbilježbe založnog prava, Dp-010/2020-SL-TREX- PUTNI NALOG BROJ 28

Dokaz:

- *uvid u sve gore pobrojane dopise zajedno sa dokazima o slanju*

Dakle, nedvojbeno je dokazano da je svaki od tih podnesaka upućen u ime stečajnog dužnika, a za svaki od tih odlazaka na poštu nastao je trošak stečajnom upravitelju u iznosu od 12 kuna s obzirom da je udaljenost Šenkovca i Čakovca 3 kilometra, što je $3 \times 2 \text{ kn/km} = 6 \text{ kn}$, a s obzirom da je stečajni upravitelj izvršio i povratak do Šenkovca iz Čakovca iznos je ukupno 12,00 kuna. Stečajni upravitelj je vlastitim novčanim sredstvima plaćao slanje predmetnih pošiljki i uzimao je račune na stečajnog upravitelja, sa svojim OIB-om, a s obzirom da stečajni dužnik nikada nije imao nikakva novčana sredstva na računu, čak nije otvaran niti račun u banci kako ne bi nastali troškovi njegova održavanja, za koje je upitno hoće li se moći namiriti. Dakle, stečajni upravitelj je mogao zanemarivati svoje obveze utvrđene Stečajnim zakonom, primjerice nije morao prijaviti ovjereni potpis, nije morao pozvati vjerovnike na dopunu prijave tražbine i sl. jer stečajni dužnik nikad nije imao novčana sredstva iz kojih bi se platila poštarina. Također, čim je omogućena e-komunikacija stečajnih upravitelja sa stečajnim sudovima, isti je odmah počeo koristiti navedenu mogućnost, te nakon toga više nisu nastajali troškovi slanja podnesaka poštom, a namijenjeni Trgovačkom sudu u Zagrebu

Nadalje, stečajni upravitelj dokazuje putne troškove nastale istom zbog odlaska u knjigovodstveni servis SALDO NOVA j.d.o.o.:

PUTNI TROŠKOVI ODLASKA U KNJIGOVODSTVENI SERVIS SALDO NOVA j.d.o.o.

- Odlazak u knjigovodstveni servis dana SALDO NOVA dana 30.12.2018. godine- dostava dokumenta pod nazivom Nalog za postupanjem-knjiženje i pohranu, interni broj: Dp-004/2018-TREX PUTNI NALOG BROJ 3
- Odlazak u knjigovodstveni servis dana SALDO NOVA dana 06.02.2019. godine- dostava dokumenta pod nazivom Nalog za postupanjem-knjiženje i pohranu, interni broj: Dp-001/2019-TREX-SL- PUTNI NALOG BROJ 6
- Odlazak u knjigovodstveni servis dana SALDO NOVA dana 06.03.2019. godine- dostava dokumenta pod nazivom Nalog za postupanjem-knjiženje i pohranu, interni broj: Dp-002/2019-TREX-SL- PUTNI NALOG BROJ 7
- Odlazak u knjigovodstveni servis dana SALDO NOVA dana 04.04.2019. godine- dostava dokumenta pod nazivom Nalog za postupanjem-knjiženje i pohranu, interni broj: Dp-003/2019-TREX-SL- PUTNI NALOG BROJ 8
- Odlazak u knjigovodstveni servis SALDO NOVA dana 04.05.2019. godine – dostava dokumenta pod nazivom Nalog za postupanje- knjiženje i pohranu, interni broj: Dp-004/209-TREX-SL PUTNI NALOG BROJ 10
- Odlazak u knjigovodstveni servis dana SALDO NOVA dana 03.06.2019. godine- dostava dokumenta pod nazivom Nalog za postupanjem-knjiženje i pohranu, interni broj: Dp-005/2019-TREX-MH- PUTNI NALOG BROJ 15
- Odlazak u knjigovodstveni servis dana SALDO NOVA dana 26.06.2019. godine- dostava Naloga za knjiženje, interni broj: Dp-015/2019- TREX- PUTNI NALOG BROJ 16
- Odlazak u knjigovodstveni servis dana SALDO NOVA dana 03.07.2019. godine- dostava dokumenta pod nazivom Nalog za postupanjem-knjiženje i pohranu, interni broj: Dp-006/2019-TREX-MH- PUTNI NALOG BROJ 17
- Odlazak u knjigovodstveni servis dana SALDO NOVA dana 01.08.2019. godine- dostava dokumenta pod nazivom Nalog za postupanjem-knjiženje i pohranu, interni broj: Dp-007/2019-TREX-MH- PUTNI NALOG BROJ 18
- Odlazak u knjigovodstveni servis dana SALDO NOVA dana 01.09.2019. godine- dostava dokumenta pod nazivom Nalog za postupanjem-knjiženje i pohranu, interni broj: Dp-008/2019-TREX-SL- PUTNI NALOG BROJ 19
- Odlazak u knjigovodstveni servis dana SALDO NOVA dana 01.10.2019. godine- dostava dokumenta pod nazivom Nalog za postupanjem-knjiženje i pohranu, interni broj: Dp-009/2019-TREX-SL- PUTNI NALOG BROJ 21
- Odlazak u knjigovodstveni servis dana SALDO NOVA dana 01.11.2019. godine- dostava dokumenta pod nazivom Nalog za postupanjem-knjiženje i pohranu, interni broj: Dp-010/2019-TREX-SL- PUTNI NALOG BROJ 22
- Odlazak u knjigovodstveni servis dana SALDO NOVA dana 03.12.2019. godine- dostava dokumenta pod nazivom Nalog za postupanjem-knjiženje i pohranu, interni broj: Dp-011/2019-TREX-AP- PUTNI NALOG BROJ 26
- Odlazak u knjigovodstveni servis dana SALDO NOVA dana 07.01.2020. godine- dostava dokumenta pod nazivom Nalog za postupanjem-knjiženje i pohranu, interni broj: Dp-011/2019-TREX-AP - PUTNI NALOG BROJ 27
- Odlazak u knjigovodstveni servis dana SALDO NOVA dana 03.03.2020. godine- dostava dokumenta pod nazivom Nalog za postupanjem-knjiženje i pohranu, interni broj: Dp-002/2020-TREX-SL- PUTNI NALOG BROJ 29
- Odlazak u knjigovodstveni servis dana SALDO NOVA dana 01.04.2020. godine- dostava dokumenta pod nazivom Nalog za postupanjem-knjiženje i pohranu, interni broj: Dp-003/2020-TREX-SL- PUTNI NALOG BROJ 30

- Odlazak u knjigovodstveni servis dana SALDO NOVA dana 08.05.2020. godine dostava dokumenta pod nazivom Nalog za postupanjem-knjiženje i pohranu, interni broj: Dp-004/2020-TREX-GJ - PUTNI NALOG BROJ 31
- Odlazak u knjigovodstveni servis dana SALDO NOVA dana 02.06.2020. godine dostava dokumenta pod nazivom Nalog za postupanjem-knjiženje i pohranu, interni broj: Dp-005/2020-TREX-GJ- PUTNI NALOG BROJ 32
- Odlazak u knjigovodstveni servis dana SALDO NOVA dana 02.07.2020. godine dostava dokumenta pod nazivom Nalog za postupanjem-knjiženje i pohranu, interni broj: Dp-006/2020-TREX-GJ- PUTNI NALOG BROJ 33
- Odlazak u knjigovodstveni servis dana SALDO NOVA dana 07.08.2020. godine dostava dokumenta pod nazivom Nalog za postupanjem-knjiženje i pohranu, interni broj: Dp-007/2020-TREX-GJ- PUTNI NALOG BROJ 34
- Odlazak u knjigovodstveni servis dana SALDO NOVA dana 01.09.2020. godine dostava dokumenta pod nazivom Nalog za postupanjem-knjiženje i pohranu, interni broj: Dp-008/2020-TREX-GJ- PUTNI NALOG BROJ 35
- Odlazak u knjigovodstveni servis dana SALDO NOVA dana 01.10.2020. godine dostava dokumenta pod nazivom Nalog za postupanjem-knjiženje i pohranu, interni broj: Dp-009/2020-TREX-GJ- PUTNI NALOG BROJ 36
- Odlazak u knjigovodstveni servis dana SALDO NOVA dana 03.11.2020. godine dostava dokumenta pod nazivom Nalog za postupanjem-knjiženje i pohranu, interni broj: Dp-010/2020-TREX-GJ- PUTNI NALOG BROJ 37
- Odlazak u knjigovodstveni servis dana SALDO NOVA dana 01.12.2020. godine dostava dokumenta pod nazivom Nalog za postupanjem-knjiženje i pohranu, interni broj: Dp-011/2020-TREX-GJ- PUTNI NALOG BROJ 38
- Odlazak u knjigovodstveni servis dana SALDO NOVA dana 05.01.2021. godine dostava dokumenta pod nazivom Nalog za postupanjem-knjiženje i pohranu, interni broj: Dp-012/2020-TREX-GJ - PUTNI NALOG BROJ 39
- Odlazak u knjigovodstveni servis dana SALDO NOVA dana 01.02.2021. godine dostava dokumenta pod nazivom Nalog za postupanjem-knjiženje i pohranu, interni broj: Dp-001/2021-TREX-GJ- PUTNI NALOG BROJ 40

Dokaz:

- *uvid u sve gore pobrojane dopise zajedno sa dokazima o slanju*

Dakle, nedvojbeno je dokazano da je svaki od tih naloga dostavljen računovodstvenom servisu i da se predmetni nalozi odnose na stečajnog dužnika, a da je uistinu svaki od tih naloga primljen u knjigovodstvenom servisu najbolje potvrđuje potpis i pečat tvrtke koja vodi knjigovodstvo, odnosno tvrtke SALDO NOVA j.d.o.o. Za svaki od tih odlazaka u knjigovodstveni servis nastao je trošak stečajnom upravitelju u iznosu od 12 kuna s obzirom da je udaljenost Šenkovca i Čakovca 3 kilometra, što je $3 \times 2 \text{ kn/km} = 6 \text{ kn}$, a s obzirom da je stečajni upravitelj izvršio i povratak do Šenkovca iz Čakovca iznos je ukupno 12,00 kuna.

Glede troškova odlaska na ispitno i izvještajno ročište na Trgovački sud u Zagrebu dana 06.06.2019. godine iz dostavljene tablice je jasno vidljivo da je stečajni upravitelj napravio 214 km što pomnoženo sa 2kn daje iznos od 428,00 kuna, a što uvećano za trošak cestarine od 56,00 kuna daje iznos od 484,00 kune. Ovim putem stečajni upravitelj dostavlja i dokaz nastale cestarine za konkretan slučaj.

Dokaz:

- *trošak cestarine od dana 06.06.2019. godine*

Glede troškova odlaska na ročište radi utvrđivanja vrijednosti nekretnina stečajnog dužnika na Trgovački sud u Zagrebu dana 18.11.2019. godine iz dostavljene tablice je jasno vidljivo

da je stečajni upravitelj napravio 214 km što pomnoženo sa 2kn daje iznos od 428,00 kuna, a što uvećano za trošak cestarine od 56,00 kuna daje iznos od 484,00 kune. Ovim putem stečajni upravitelj dostavlja i dokaz nastale cestarine za konkretan slučaj. Potpuno je nejasno kakve bi druge i drugačije dokaze stečajni upravitelj trebao dostaviti da dokaže da je bio prisutan na predmetna dva ročišta, kad navedeno nedvojbeno proizlazi iz stečajnog spisa, odnosno sastavljenih zapisnika s ročišta.

Dokaz:

- *trošak cestarine od 18.11.2019. godine*
- *uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: St-1334/18*

V Konačno, sud je odbio i troškove zakupa poslovnog prostora i telefona stečajnog upravitelja s obrazloženjem da predmetni troškovi nisu opravdani. Konkretno, stečajni sud smatra da stečajni upravitelj nije imao nikakve dodatne troškove najma ureda jer ionako u istom uredu obavlja svoju odvjetničku djelatnost. Stečajni upravitelj je uredno dostavio sve račune Tehnološko-inovacijskog centra Međimurje d.o.o. koji se odnose na zakup poslovnog prostora te je objasnio da se stečajni dužnik tereti samo razmjerno i to uzimajući u obzir i druge aktivne stečajne postupke koje vodi stečajni upravitelj i to njih otprilike 10, dakle stečajni dužnik se mjesečno razmjerno tereti iznosom od 251,50 kuna. Ukoliko stečajni upravitelj nema pravo niti na troškove zakupa poslovnog prostora, odnosno razmjerni dio troškova ureda, postavlja se pitanje gdje bi trebao skladištiti svu dokumentaciju u stečajnim postupcima koje provodi i na koju bi adresu trebao primati poštu, odnosno gdje bi isti uopće trebao obavljati djelatnost stečajnog upravitelja. Činjenica da je stečajni upravitelj ujedno i odvjetnik ni na koji način ne utječe na njegovo pravo da traži troškove zakupa poslovnog prostora i u ovom stečajnom postupku, već eventualno može utjecati na smanjenje traženog iznosa, ali sudu to ionako nije bilo važno jer je apriori zauzeo stav da stečajnom upravitelju ne pripada pravo čak niti na naknadu gotovinskih troškova koje je namirio iz svojih novčanih sredstava (konkretno troškova poštarine). Očigledno bi stečajni upravitelj trebao svojim novčanim sredstvima financirati troškove vođenja stečajnog postupka te na kraju čak niti nema pravo tražiti povrat navedenih sredstava.

Isto se odnosi i na troškove telefona stečajnog upravitelja, a koje je račune stečajni upravitelj uredno dostavio u spis i isto tako obrazložio zašto se stečajni dužnik mjesečno tereti iznosom od 36,00 kuna. Životno je i logično da stečajni upravitelj u stečajnom postupku obavlja niz telefonskih poziva kako sa stečajnim sudom, vjerovnicima stečajnog dužnika, zakonskim zastupnikom stečajnog dužnika, po potrebi i drugim tijelima poput primjerice Financijske agencije i slično. Nemoguće je dokazati koliki trošak telefona otpada upravo na ovog konkretnog stečajnog dužnika, zbog čega se ovaj, ali i svaki drugi stečajni dužnik tereti jednakim razmjernim djelom, točnije iznosom od 36,00 kuna. Ili možda sud smatra da bi stečajni upravitelj za svakog stečajnog dužnika trebao imati poseban telefonski uređaj i poseban telefonski broj. Navedena su stajališta potpuno iracionalna, a osobito uzimajući u obzir da je stečajni upravitelj temeljito obrazložio baš svaki trošak koji mu je nastao.

VI Konačno, sud smatra da na putne troškove, gotovinske izdatke, troškove telefona i ureda stečajni upravitelj nema pravo tražiti bruto iznos, odnosno tražiti uvećanje za pripadajuće poreze i doprinose. S obzirom da je riječ o primitku koji predstavlja drugi dohodak, obveznik obračunavanja i plaćanja doprinosa je isplatitelj primitka, a osnovica za obračun doprinosa je ukupni primitak. Prema članku 15. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna plaćanja stečajnim upraviteljima, svi iznosi koji se primjenjuju po toj Uredbi su bruto iznosi, odnosno iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada. Stečajni upravitelj koji utvrđuje drugi dohodak prema isplaćenju naknadi sukladno

članku 39. stavku 3. točki 4. Zakona o porezu na dohodak, porez na dohodak utvrđuje od svakoga pojedinačnog primitka umanjenog za propisane izdatke, a izdacima koji se priznaju pri utvrđivanju drugog dohotka smatraju se uplaćeni doprinosi za obvezna osiguranja iz primitaka, prema posebnim propisima. Predujam poreza na dohodak od drugog dohotka plaća se po odbitku, po stopi od 24% bez priznavanja osobnog odbitka, a sve navedeno vidljivo je i u mišljenju Ministarstva financija, Porezne uprave, broj klase: 423-01/17-01/468, urudžbeni broj: 513-07-21-01/18-2 od dana 17.01.2018. godine koje se dostavlja kao dokaz uz ovu žalbu. Osim toga Pravilnik o porezu na dohodak jasno i precizno normira koji su to primici na koje se ne plaća porez na dohodak i koje su to neoporezive naknade, potpore, nagrade i drugi primici koji se ne smatraju dohotkom od nesamostalnog rada. Niti putni troškovi, niti troškovi poštarine, niti troškovi zakupa poslovnog prostora niti troškovi telefona ne smatraju se neoporezivim dohotkom niti neoporezivim primicima i nagradama, zbog čega je nedvojbeno da se i na putne troškove, troškove poštarine, troškove zakupa poslovnog prostora i troškove telefona trebaju obračunati odgovarajući porezi, doprinosi, odnosno sva pripadajuća davanja.

Dokaz:

- *mišljenje Ministarstva financija, Porezne uprave, broj klase: 423-01/17-01/468, urudžbeni broj: 513-07-21-01/18-2 od dana 17.01.2018. godine*

S obzirom da je stečajni sud pogrešno utvrdio da se na materijalne troškove stečajnog upravitelja ne obračunavaju doprinosi niti porezi, pritom se ne pozivajući niti na jedan pravni propis koji bi predstavljao uporište navedenom stajalištu, evidentno je da je dostavljeni obračun stečajnog upravitelja ispravan i u skladu sa svom važećom zakonskom regulativom.

VII Konačno, potrebno je još jednom objasniti sve dužnosti koje ima stečajni upravitelj u stečajnom postupku, kako bi se uvidjelo kakvo je zapravo obezvrjeđivanje rada i dužnosti stečajnog upravitelja pokazao stečajni sud donošenjem predmetne odluke. Otvaranjem stečajnog postupka stečajni dužnik gubi poslovnu, parničnu sposobnost koju je imao prije otvaranja stečaja jer pravna tijela dužnika prestaju (zakonskog zastupnika) i prelaze na stečajnog upravitelja. Dakle, stečajnog dužnika u postupcima u kojima se na odgovarajući način primjenjuju odredbe ZPP-a, zastupa stečajni upravitelj kao zakonski zastupnik sui generis. Stečajni upravitelj je tijelo stečajnog postupka s jedne strane, a to znači da ima javnu funkciju. Stečajni upravitelj operativno provodi stečajni postupak pod nadzorom i uz suradnju stečajnoga suca i drugih tijela stečajnog postupka, a s druge strane stečajni upravitelj je zastupnik stečajnoga dužnika pravne osobe - po zakonu. Ovlaštenja prava tijela dužnika pravne osobe sa ranijih članova uprave prelaze na stečajnoga upravitelja stečajnoga dužnika. On jedini, nakon otvaranja stečajnoga postupka, ima ovlast sklapanja pravnih poslova u ime i za račun dužnika. Stečajni upravitelj preuzima ukupnu dužnikovu imovinu i njome upravlja. Stečajni upravitelj zastupa stečajnog dužnika. Upravo navedena dvojakost njegove uloge zahtjeva precizno normiranje uvjeta za imenovanje stečajnog upravitelja, kao i jasna pravila o njegovim pravima, dužnostima, odgovornostima i sl., a ovakvim sudskim odlukama postavlja se pitanje tko će uopće biti osobe koje će željeti biti imenovane stečajnim upraviteljem. Stečajni upravitelj je osoba koja mora raspolagati potrebnom stručnošću, mora imati poslovno iskustvo koje je potrebno za vođenje stečajnog postupka, a to sve naravno uz opće (temeljne uvjete) koji moraju kumulativno biti ispunjeni da bi osoba bila imenovana stečajnim upraviteljem. Također, da bi obavljao sve svoje dužnosti utvrđene Stečajnim zakonom potrebni su mu određeni materijalni resursi jer obavljanjem istih nastaju troškovi poštarine, goriva, režijski troškovi u uredu stečajnog upravitelja, troškovi telefona, troškovi zakupa poslovnog prostora u kojem između ostalog drži i svu dokumentaciju u stečajnim postupcima, a sud očigledno smatra da sve navedeno nisu opravdani troškovi.

Stečajni upravitelj precizno, pedantno i odgovorno obavlja SVE svoje obveze utvrđene Stečajnim zakonom.

VIII Također, na isti je način dokumentirao svaki nastali mu trošak; od troška poštarine (kopija računa), do obračuna putnih troškova (putni nalozi, dokaz o plaćanju cestarine), troška zakupa poslovnog prostora (računi Tehnološko inovacijskog centra Međimurje d.o.o), kao i troška telefona (računi Vipnet d.o.o.). Ukoliko je sud smatrao da stečajni upravitelj nije dovoljno dokumentirao ili obrazložio svoje izvješće o nastalim troškovima, mogao ga je pozvati na dopunu ili pojašnjenje, ali je stečajni sud a priori imao stav da stečajnom upravitelj ne pripada pravo NI NA KAKVU naknadu troškova, što je u suprotnosti s odredbama Stečajnog zakona.

IX S obzirom da je stečajni upravitelj centralno i u operativnom smislu najvažnije tijelo stečajnog postupka koje mora na raspolaganju imati određene materijalne resurse potrebne za obavljanje svojih dužnosti, ova i njoj slične odluke, dovode do degradiranja i omalovažavanja vrlo važnog i odgovornog, ako ne i najvažnijeg, tijela stečajnog postupka, a posebice kad je riječ o stečajnom upravitelju koji uredno, pedantno, detaljno vodi stečajni postupak, ima svu dokumentaciju uredno zaprimljenu i arhiviranu, uredno podnosi sudu sva izvješća i dr. Uostalom, svaki nastali trošak je dokazan i opravdan. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svojoj je odluci poslovni broj: PŽ-888/2020-2 od dana 19. veljače 2020. godine već zauzeo stajalište da stečajnom upravitelju pripada naknada materijalnih troškova za službena putovanja, troškove poštarine, kao i materijalni troškovi koji se odnose na ured i telefon stečajnog upravitelja.

Dokaz:

- *rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: PŽ-888/2020-2 od dana 19. veljače 2020. godine*

X Slijedom svega navedenog u ovoj žalbi, stečajni upravitelj predlaže žalbenom sudu da u cijelosti ukine pobijano rješenje i vrati predmet na ponovno odlučivanje, odnosno da sam preinači navedeno rješenje na način da utvrdi da se stečajnom upravitelju odobrava zahtjev za isplatom nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 6.450,00 kuna bruto, kao i da odobrava stečajnom upravitelju ukupni putni trošak u iznosu od 2.042,50 kuna bruto, gotovinske troškove 388,87 kuna bruto, troškove ureda stečajnog upravitelja u iznosu od 11.129,24 kune bruto, troškove telefona stečajnog upravitelja od 1.612,50 kuna bruto te da se sve namiri iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka Trgovačkog suda u Zagrebu, a sve s obzirom da stečajni dužnik nema novčana sredstva iz kojih bi se mogli namiriti predmetni troškovi, jer je upravo stečajni upravitelj daleko ranije prijavo nedostatnost stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka. Osim toga, stečajni upravitelj predlaže da žalbeni sud preinači pobijanu odluku te odluči da se iz se za naknadu za usluge računovodstva iznos od 7.400,00 kuna namiri direktno knjigovodstvenom servisu SALDO NOVA j.d.o.o. na IBAN: 7223400091110828286 jer je navedeni trošak nastao i opravdan je.

stečajni upravitelj Tomislav Strnišćak



Prilog – kao pod dokaz