REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: Pž-4309/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja te Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CECILIJA d.o.o. Zagreb, Vlaška ulica 69, OIB: 53943593979, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, Maria Glasnovića, Zagreb, Kanarinska ulica 39, OIB 80814035511, kojeg zastupa punomoćnica Nera Kristina Tuđman, odvjetnica u Zagrebu, Kaptol 12, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2237/2026 od 14. listopada 2026., u sjednici vijeća održanoj 6. studenoga 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, Maria Glasnovića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2237/2026 od 14. listopada 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Cecilija d.o.o., Zagreb. Za stečajnog upravitelja imenovana je Matea Ljuban Kušević. Vjerovnici su pozvani prijaviti svoje tražbine, dok su izlučni i razlučni vjerovnici pozvani obavijestiti stečajnog upravitelja o svom izlučnom, odnosno razlučnom pravu. Određeno je da će se rješenje o otvaranju stečajnog postupka upisati u nadležni sudski registar, nadležni zemljišno knjižni sud i druge odgovarajuće upisnike. Određeno je ispitno i izvještajno ročište.

2. Prvostupanjski sud je utvrdio da su se stekli uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, u smislu odredbe čl. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, dalje: SZ). Prvostupanjski sud je zaključio da je dužnik nesposoban za plaćanje.

3. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio dužnikov zastupnik po zakonu do otvaranja stečaja, Mario Glasnović (dalje: žalitelj) navodeći da je kao dužnikov vjerovnik spreman preuzeti dužnikove dugove. On je nadodao da je njegova namjera ostvariti provedivo rješenje za podmirenje dužnikovih obveza. Žalitelj je smatrao i to

da je prvostupanjski sud pogrešno zaključio o ispunjenosti pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

4. Žaliteljeva žalba nije osnovana.

5. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

6. Prvostupanjski sud je pobijanom odlukom otvorio stečajni postupak nad dužnikom, jer je utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje (čl. 5. i čl. 6. st. 1. SZ-a).

7. Stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga (čl. 5. st. 1. SZ-a). Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (čl. 5. st. 2. SZ-a). Za otvaranje stečaja dovoljno je postojanje samo jednog od zakonom propisanih stečajnih razloga.

8. Dužnik je nesposoban za plaćanje, ako ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze (čl. 6. st. 1. SZ-a). Okolnost da je dužnik podmirio ili da može podmiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika sama po sebi ne znači da je on sposoban za plaćanje.

9. Radi pojednostavljenja dokazivanja postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, zakonodavac je normirao presumpciju o postojanju tog stečajnog razloga. Zakonska presumpcija je da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednog ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za naplatu, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

10. U ovom slučaju, rezultati provedenog postupka ukazuju na to da je dužnik u vrijeme donošenja pobijanog rješenja bio nesposoban za plaćanje. Naime, prema podacima iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje od 8. rujna 2026., dužnik je imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 125 dana u ukupnom iznosu od 3.875,16 EUR-a, a na dan donošenja pobijanog rješenja, dužnik je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 60 dana.

11. Od predmnijeve insolventnosti dopušten je izuzetak. Naime, zakonska predmnijeva o insolventnosti neće se primijeniti ako dužnik dokaže da je tijekom prethodnog postupka podmirio sve tražbine koje je trebalo na temelju valjanih pravnih osnova za naplatu naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Dokazivanje navedenih okolnosti moguće je samo zakonom

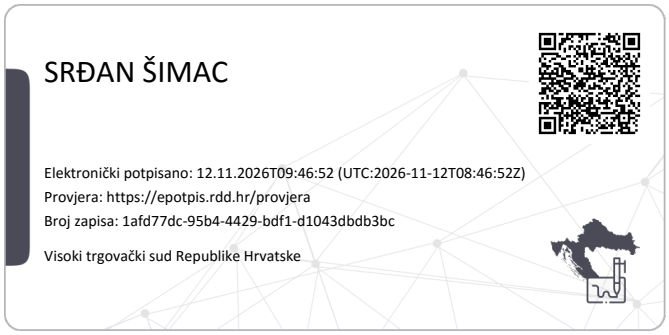
propisanim sredstvima; podmirenje svih tražbina dokazuje se samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije (čl. 6. st. 3. SZ-a). Žalitelj te okolnosti nije dokazao. Od tuda neosnovanost svih žaliteljevih žalbenih razloga o neispunjenosti pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

12. Za ocjenu o postojanju stečajnog razloga nisu od utjecaja okolnosti koje su dovele do dužnikove insolventnosti ili (navodno) postojanje izvora sredstava kojima bi se mogao zatvoriti dužnikov dug. Zbog toga ni žalbeni navodi sadržani u tome da je žalitelj spreman preuzeti dužnikove dugove i osigurati njihovo plaćanje, ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijane odluke. Na pravilnost i zakonitost pobijane odluke također ne utječu ni ostali žalbeni navodi, uključujući i žaliteljeve navode o greški prvostupanjskog suda prilikom opisivanja dužnikove imovine, preciznije dužnikovog vozila.

13. Slijedom iznijetoga, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 6. studenoga 2026.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac



Broj zapisa: **9-3088f-bef09**

Kontrolni broj: **02b07-06074-50ccd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.