



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 PŽ-4205/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Ivana Mlinarić, u pravnoj stvari tužitelja – predlagatelja osiguranja BLT ENERJI ELEKTRIK ENERJISI TOPTAN SATIS SANAYI VE TICARET ANONIM SİRKETİ, Turska, Gaziantep, İnönü Caddesi br. 22 Sahinbey (dalje: tužitelj), kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Sadrić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Batarelo, Dvojković, Vuchetich d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženika – protivnika osiguranja: 1. GEO POWER ENERGY DEVELOPMENT d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 98303218954, 2. GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o., Zagreb, Visoka 6, OIB 67407491749 i 3. GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 38872670168 (dalje: prvo, drugo i treće tuženik), koje zastupa punomoćnik Domagoj Šoljić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Planinić, Šoljić i partneri d.o.o. iz Zagreba, radi zabilježbe spora i osiguranja nenovčane tražbine privremenom mjerom, odlučujući o žalbi prvo i drugo tuženika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1055/2021 od 12. srpnja 2021. i tužiteljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1055/2021 od 16. srpnja 2021., 4. listopada 2021.

r i j e š i o j e

I. Uvažavaju se žalbe, ukidaju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1055/2021 od 12. srpnja 2021. i poslovni broj P-1055/2021 od 16. srpnja 2021. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

II. O troškovima ovog žalbenog postupka prvostupanjski sud će odlučiti u konačnoj odluci.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1055/2021 od 12. srpnja 2021. (dalje: rješenje od 12. srpnja 2021.) dopuštena je zabilježba spora u sudskom registru toga suda u glavnoj knjizi upisa trgovačkog društva Geo Power Energy Development d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Radnička 34a, OIB 98303218954, MBS 081322442, koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-1055/21 između tužitelja BLT ENERJI ELEKTRIK ENERJISI TOPTAN SATIŞ SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ, sa sjedištem u Gaziantepu, İnönü Caddesi br. 22 Sahinbey, Republika Turska, OIB 31390535150 i

tuženika GEOEN d.o.o., za energetiku i graditeljstvo sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 34/A, MBS 080572440, OIB 38872670168, MBS 080572440, GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. Zagreb, Visoka 6, OIB 67407491749, MBS 080882611 te Geo Power Energy Development d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 98303218954, MBS 081322442, radi utvrđenja nepostojećim, podredno ništetnim i bez učinka Ugovora o prijenosu gospodarske cjeline sklopljenog 13. travnja 2021. između trgovačkih društava GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 38872670168, MBS 080572440 i Geo Power Energy Development d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 98303218954, MBS 081322442 i Ugovora o prijenosu prava vlasništva nekretnina sklopljenog 27. travnja 2021. između trgovačkih društava GEOEN d.o.o. Zagreb, Radnička 34a, OIB 38872670168, MBS 080572440 i Geo Power Energy Development d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 98303218954, MBS 081322442 (točka I. izreke), dopuštena je zabilježba spora u sudskom registru toga suda u glavnoj knjizi upisa trgovačkog društva GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Visoka 6, OIB 67407491749, MBS 080882611 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem P-1055/21 između tužitelja BLT ENERJİ ELEKTRİK ENERJİSİ TOPTAN SATIŞ SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ, sa sjedištem u Gaziantepu, İnönü Caddesi br. 22 Sahinbey, Republika Turska, OIB 31390535150 i tuženika GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 38872670168, MBS 080572440, GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Visoka 6, OIB 67407491749, MBS 080882611 te Geo Power Energy Development d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 98303218954, MBS 081322442 radi utvrđenja nepostojećim, podredno ništetnim i bez učinka Ugovora o prijenosu gospodarske cjeline sklopljenog 13. travnja 2021., između trgovačkih društava GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 38872670168, MBS 080572440 i Geo Power Energy Development d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 98303218954, MBS 081322442 i Ugovora o prijenosu prava vlasništva nekretnina sklopljenog 27. travnja 2021. između trgovačkih društava GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 38872670168, MBS 080572440 i Geo Power Energy Development d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 98303218954, MBS 081322442 (točka II. izreke), dopuštena je zabilježba spora u sudskom registru toga suda u glavnoj knjizi upisa trgovačkog društva GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 38872670168, MBS 080572440 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem P-1055/21 između tužitelja BLT ENERJİ ELEKTRİK ENERJİSİ TOPTAN SATIŞ SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ, sa sjedištem u Gaziantepu, İnönü Caddesi br. 22 Sahinbey, Republika Turska, OIB 31390535150 i tuženika GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 38872670168, MBS 080572440, GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Visoka 6, OIB 67407491749, MBS 080882611 te Geo Power Energy Development d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 98303218954, MBS 081322442 radi utvrđenja nepostojećim, podredno ništetnim i bez učinka Ugovora o prijenosu gospodarske cjeline sklopljenog 13. travnja 2021., između trgovačkih društava GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 38872670168, MBS 080572440 i Geo Power Energy Development d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 98303218954, MBS 081322442 i Ugovora o prijenosu prava vlasništva nekretnina sklopljenog 27. travnja 2021. između trgovačkih društava GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 38872670168, MBS 080572440 i Geo Power Energy Development d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 98303218954, MBS 081322442 (točka III. izreke), određeno je da će registarski sud upisati zabilježbu tog spora (točka IV. izreke) i utvrđeno je da ako

nakon upisa zabilježbe tužitelj odustane od tužbe ili njegov zahtjev bude odbijen pravomoćnom odlukom ili obustavljen postupak radi kojeg je zabilježba bila određena, sud će posebnim rješenjem odrediti brisanje te zabilježbe u roku od tri dana od dana stjecanja tih okolnosti (točka V. izreke).

2. Protiv rješenja od 12. srpnja 2021. prvo i drugo tuženik su izjavili žalbu bez navođenja zakonskih razloga s prijedlogom da se ono preinači i donese rješenje o brisanju zabilježbe spora, uz naknadu troškova postupka tuženicima, uključujući i trošak sastava žalbe u iznosu od 3.125,00 kn.

3. U odgovoru na žalbu tužitelj je u cijelosti osporio žalbene navode tuženika. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje od 12. srpnja 2021.

4. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1055/2021 od 16. srpnja 2021. (dalje: rješenje od 16. srpnja 2021.) odbijen je prijedlog od 2. srpnja 2021. za određivanje privremene mjere kojom se privremeno uređuje sporni odnos među strankama BLT ENERJI ELEKTRIK ENERJISI TOPTAN SATIŞ SANAYI VE TICARET ANONIM ŞİRKETİ sa sjedištem u Gaziantepu, İnönü Caddesi br. 22 Sahinbey, Republika Turska, OIB 31390535150, Geo Power Energy Development d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 98303218954, GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o., Zagreb, Visoka 6, OIB 67407491749 i GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 38872670168, sve radi otklanjanja nenadoknadive ili teško nadoknadive štete i zbog toga što je iz drugih važnih razloga to potrebno radi osiguranja pravnog reda, na način da se donošenjem ove privremene mjere smatra da privremeno Ugovor o prijenosu gospodarske cjeline, navodno sklopljen 13. travnja 2021., između trgovačkih društava GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 38872670168 i Geo Power Energy Development d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 98303218954, na kojemu je istinitost potpisa Dragana Jurilja i Gorana Pavlovića ovjerio javni bilježnik Željka Maroslavac, pod brojem ovjere OV-8953/2021, ne stvara nikakve pravne učinke (točka I. izreke) i privremene mjere kojom se privremeno uređuje sporni odnos među strankama BLT ENERJI ELEKTRIK ENERJISI TOPTAN SATIŞ SANAYI VE TICARET ANONIM ŞİRKETİ sa sjedištem u Gaziantepu, İnönü Caddesi br. 22 Sahinbey, Republika Turska, OIB 31390535150, Geo Power Energy Development d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 98303218954, GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o., Zagreb, Visoka 6, OIB 67407491749 i GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 38872670168, sve radi otklanjanja nenadoknadive ili teško nadoknadive štete i zbog toga što je iz drugih važnih razloga to potrebno radi osiguranja pravnog reda, na način da se donošenjem ove privremene mjere smatra da privremeno Ugovor o prijenosu prava vlasništva nekretnina, navodno sklopljen 27. travnja 2021., između trgovačkih društava GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 38872670168 i Geo Power Energy Development d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 98303218954, na kojemu je istinitost potpisa Dragana Jurilja i Gorana Pavlovića ovjerio javni bilježnik Željka Maroslavac, pod brojem ovjere OV-10368/2021 i OV-10369/2021, ne stvara nikakve pravne učinke (točka II. izreke), koja privremena mjera traje do pravomoćnog okončanja postupka koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem P-1055/21 radi utvrđenja nepostojanja ili ništetnosti ugovora navedenih u točkama I. i II. ove privremene mjere (točka III. izreke), te da se odredi zabilježba

privremene mjere u sudski registar toga suda kod subjekta upisa GEOTHERMAL SOLUTIONS društvo s ograničenom odgovornošću za energetiku, sa sjedištem u Zagrebu, Visoka 6, registarski uložak s MBS 080882611, OIB 67407491749 te kod subjekta upisa Geo Power Energy Development društvo s ograničenom odgovornošću za istraživanje, eksploataciju i proizvodnju električne energije sa sjedištem u Zagrebu, Radnička 34a, registarski uložak s MBS 081322442, OIB 98303218954 kao i da se to rješenje dostavlja registarskom sudu prvostupanjskog suda radi provedbe upisa zabilježbe privremene mjere u sudskom registru (točka IV. izreke) i Hrvatskoj energetskej regulatornoj agenciji, Zagreb, Ulica grada Vukovara 14, OIB 83764654530 (točka V. izreke).

5. Protiv rješenja od 16. srpnja 2021. tužitelj je izjavio žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) s prijedlogom da se ono preinači, podredno ukine.

6. Žalbe su osnovane.

7. Pobijana rješenja ispitana su na temelju odredaba članka 365. u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a, a u odnosu na rješenje od 16. srpnja 2021. i članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka.

8. Pobijana rješenja zahvaćena su bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 8. ZPP-a jer je u postupku kao trećetuženik sudjelovala osoba koja ne može biti stranka u postupku.

9. U tijeku cijelog postupka sud će, po službenoj dužnosti, između ostalog, paziti može li osoba koja se pojavljuje kao stranka biti stranka u postupku i je li parnično sposobna (članak 82. ZPP-a). Kad sud utvrdi da osoba koja se pojavljuje kako stranka ne može biti stranka u postupku, a taj se nedostatak može otkloniti, pozvat će tužitelja da izvrši potrebne ispravke u tužbi ili će poduzeti druge mjere da bi se postupak mogao nastaviti s osobom koja može biti stranka u postupku (članak 83. stavak 1. ZPP-a), s time da sud može odrediti stranci rok za otklanjanje tih nedostataka (članak 83. stavak 3. ZPP-a). Ako se navedeni nedostaci ne mogu otkloniti ili ako određeni rok bezuspješno protekne, sud će rješenjem ukinuti radnje provedene u postupku ako su zahvaćene tim nedostacima i odbaciti tužbu ako su nedostaci takve prirode da sprječavaju daljnje vođenje parnice (članak 83. stavak 5. ZPP-a). Citirane odredbe primjenjuju se na odgovarajući način i na postupak osiguranja (članak 21. stavak 1. OZ-a).

10. U uvodu pobijanih rješenja, kao i u prijedlogu za određivanje privremene mjere od 2. srpnja 2021. i prijedlogu za određivanje zabilježbe spora od 2. srpnja 2021. (te u tijeku prvostupanjskog postupka) kao trećetuženik je naznačeno trgovačko društvo GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 38872670168. Uvidom u sudski registar društva GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o., Zagreb, Visoka 6, OIB 67407491749 (drugotuženik) utvrđeno je da je 26. travnja 2021. upisano pripajanje društva GEON d.o.o. (trećetuženik) u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o., Zagreb, Visoka 6, OIB 67407491749 (drugotuženik). Time je, u skladu s odredbom članka 522. stavka 4. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19) navedeno društvo koje je kao trećetuženik označeno u uvodu pobijanih rješenja i u ostalim parničnim radnjama poduzetim u tijeku prvostupanjskog postupka prestalo postojati kao pravna osoba. Nakon toga je, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-21/29386-1 od 26. kolovoza 2021. navedeno društvo brisano iz sudskog registra. Dakle, trećetuženik je kao pravna osoba prestao postojati još prije pokretanja ovog parničnog postupka (tužbom od 14. lipnja 2021.) i postupka osiguranja (prijedlogom za određivanje privremene mjere od 2. srpnja 2021.) pa su i pobijana rješenja donesena u odnosu na nepostojeću pravnu osobu. Budući da je trećetuženik prestao postojati kao pravna osoba tako što se pripojio društvu preuzimatelju koji je u ovom postupku već označen kao drugotuženik, to se u konkretnom slučaju radi o neotklonjivom nedostatku. Zbog toga je, uzevši u obzir navedeno, prvostupanjski sud bio dužan, primjenom odredbe članka 83. stavka 5. ZPP-a, rješenjem odbaciti prijedlog za zabilježbu spora i prijedlog za određivanje privremene mjere (kao i tužbu) u odnosu na trećetuženika i u odnosu na njega ukinuti sve radnje u postupku. Navedeno je, međutim, prvostupanjski sud propustio učiniti.

11. Pobijana rješenja zahvaćena su i bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a jer imaju nedostataka zbog kojih se ne mogu ispitati jer nemaju razloga o odlučnim činjenicama.

12. U obrazloženju rješenja od 12. srpnja 2021. prvostupanjski sud samo paušalno navodi kako je tužitelj podnio tužbu radi utvrđenja nepostojećim, podredno ništetnim Ugovora o prijenosu gospodarske cjeline od 13. travnja 2021. (dalje: Ugovor od 13. travnja 2021.) te Ugovora o prijenosu prava vlasništva nekretnina od 27. travnja 2021. (dalje: Ugovor od 27. stranka 2021.) i da je tužitelj podnio prijedlog za zabilježbu spora zbog čega je sud u skladu s odredbom članka 38.a Zakona o sudskom registru („Narodne novine“ broj: 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14, 110/15 i 40/19; dalje: ZSR) donio odluku kao u izreci tog rješenja. Dakle, prvostupanjski sud uopće nije iznio razloge zbog kojih je u konkretnom slučaju utvrdio tužiteljev prijedlog osnovanim, odnosno na temelju kojih je utvrdio kako su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke za zabilježbu spora u sudskom registru u skladu s odredbom članka 38.a stavka 1. ZSR-a. Činjenica što je tužitelj predložio dopustiti zabilježbu spora u sudskom registru sama za sebe nije dovoljna da sud prihvati takav prijedlog, već je u svakom konkretnom slučaju sud dužan utvrditi jesu li u određenom slučaju ispunjene pretpostavke za zabilježbu spora u sudskom registru u skladu s odredbom članka 38.a stavka 1. ZSR-a te o tome iznijeti jasne razloge u obrazloženju rješenja kojim odlučuje o takvom prijedlogu.

13. Odredbom članka 38.a stavka 1. ZSR-a je propisano da će zabilježbu spora rješenjem dopustiti sud pred kojim se vodi postupak, nakon što predlagatelj predumji troškove objave. Zabilježba spora je upis kojim se u sudskom registru, kao javnoj knjizi, čini vidljivim da se glede nekog određenog pravnog odnosa pred sudom ili drugim nadležnim tijelom vodi postupak čiji bi ishod mogao utjecati na određeni upis u sudski registar. Svrha upisa zabilježbe spora je da se nakon njene provedbe nitko neće moći opravdavati da nije znao ni mogao znati da se glede određenog pravnog odnosa vodi takav postupak jer se njome samo evidentira i javno objavljuje da je podnesena tužba. Upisom zabilježbe spora se ne upisuju nikakva prava niti se njome mogu stjecati, mijenjati ili prestajati kakva prava. Budući da zabilježba spora predstavlja upis činjenice da je u tijeku određena parnica, na samu zabilježbu spora je bez utjecaja je li tužbeni zahtjev osnovan ili ne jer bi to bilo protivno svrsi instituta zabilježbe spora u smislu odredaba članka 38.a ZSR-a. Podaci koji se upisuju u sudski registar za svako trgovačko društvo propisani su odredbama članka 24. ZSR, dok su odredbama članka 31.c ZSR-a propisani podaci koji se dodatno upisuju za društvo s ograničenom odgovornošću.

14. Međutim, uzevši u obzir sadržaj tužbenog zahtjeva i činjeničnu osnovu tužbe, te navedene odredbe Zakona o sudskom registru o podacima koji se upisuju u sudski registar, prvostupanjski sud je propustio utvrditi radi li se u konkretnom slučaju o sporu koji ima utjecaja na podatke koji su upisani u sudskom registru, a ako je odgovor pozitivan, na koje točno podatke i na koji način, odnosno u kojem pogledu.

15. Osim toga, točkom III. izreke pobijanog rješenja dopuštena je zabilježba spora u glavnoj knjizi upisa društva GEOEN d.o.o. (trećetuženik) koje je, kao što je prethodno navedeno, prestalo postojati uslijed statusne promjene pripajanja društvu GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. (drugotuženik).

16. U obrazloženju rješenja od 16. srpnja 2021. prvostupanjski sud se s jedne strane poziva na odredbu članka 347. stavka 2. OZ-a kojom su propisane pretpostavke za određivanje tzv. regulacijske privremene mjere, dok se s druge strane poziva na odredbe članka 346. stavka 1. OZ-a kojima su propisane pretpostavke za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine. Prvostupanjski sud stoga zaključuje da bi predlagatelj osiguranja uspio s predloženom mjerom mora prvenstveno u smislu članka 346. stavka 1. OZ-a učiniti vjerojatnim postojanje svoje tražbine u čemu, po stavu prvostupanjskog suda, predlagatelj osiguranja nije uspio. Navedeni zaključak prvostupanjskog suda je nejasan i protivan odredbi članka 347. stavka 2. OZ-a kojom su propisane pretpostavke za određivanje tzv. regulacijske privremene mjere koju je tužitelj predložio u svom prijedlogu od 2. srpnja 2021.

17. U slučaju kada, kao u konkretnom slučaju, tužitelj tužbom traži deklaratornu pravnu zaštitu (utvrđenje nepostojanja/ništetnosti ugovora), sud može odrediti samo tzv. regulacijske privremene mjere jer se samo tom vrstom mjera privremeno uređuje sporni pravni odnos među strankama. Odredbom članka 347. stavka 2. OZ-a propisano je da ako je to nužno radi sprječavanja nastanka nenadoknadle ili teško nadoknadle štete, nasilja ili ako je iz drugih važnih razloga to potrebno radi osiguranja pravnoga reda, sud može odrediti mjeru kojom će

privremeno urediti sporni odnos među strankama. Iz citirane odredbe proizlazi da je opća pretpostavka za određivanje tzv. regulacijskih privremenih mjera vjerojatnost postojanja konkretnog spornog odnosa između stranaka kao objekta osiguranja. Uz ispunjenje navedene opće pretpostavke mora alternativno biti ispunjena jedna od sljedećih posebnih pretpostavki: 1) ako je to nužno radi sprječavanja nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete, 2) ako je to nužno radi sprječavanja nasilja ili 3) ako je to potrebno radi osiguranja pravnoga reda. Dakle, citiranom odredbom propisane su posebne pretpostavke za određivanje tzv. regulacijske privremene mjere zbog čega se ne primjenjuju odredbe članka 346. stavka 1. OZ-a kojima su propisane opće pretpostavke za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine. Zbog toga, suprotno utvrđenju prvostupanjskog suda, u slučaju kada je, kao u konkretnom slučaju, podnesen prijedlog za određivanje tzv. regulacijske privremene mjere, predlagatelj osiguranja nije dužan učiniti vjerojatnim postojanje svoje nenovčane tražbine u smislu odredbe članka 346. stavka 1. OZ-a, već vjerojatnost postojanja konkretnog spornog odnosa između stranaka kao objekta osiguranja kao opću pretpostavku, uz koju mora biti ispunjena i jedna od navedenih alternativnih pretpostavki.

18. U odnosu na opću pretpostavku vjerojatnosti postojanja konkretnog spornog odnosa, predlagatelj mora učiniti vjerojatnim: a) postojanje konkretnog pravnog odnosa i b) da je on sporan. Valja uzeti da je odnos sporan kako u okolnostima kada je među strankama sporno njegovo postojanje ili pravna valjanost, tako i u okolnostima kada su sporna prava i obveze koje iz njega proizlaze. Kako se privremeno uređenje spornih odnosa u pravilu sastoji od privremenog određivanja nekih prava i obveza koje iz njih proizlaze za sudionike tih spornih odnosa, to ono obuhvaća i privremeno određivanje sadržaja tih prava i obveza. Utoliko je određivanje regulacijskih mjera moguće i onda kada treba urediti odnose među strankama u povodu deklaratornih parnica.

19. U konkretnom slučaju je nesporno da tužitelj nije ugovorna strana iz Ugovora od 13. travnja 2021. i Ugovora od 27. stranka 2021., već su to prvotuženik i trećetuženik. Međutim, činjenica što tužitelj nije ugovorna strana, već treća osoba, sama za sebe ne upućuje na zaključak kako ne postoji vjerojatnost postojanja konkretnog spornog odnosa između stranaka kao što je to pogrešno utvrdio prvostupanjski sud. Točno je da ugovor stvara prava i obveze za ugovorne strane (članak 336. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima „Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; dalje: ZOO). Međutim, tužitelj u konkretnom slučaju ne zahtijeva pravnu zaštitu kao ugovorna strana, već kao treća osoba koja se poziva na nepostojanje, podredno ništetnost navedenih ugovora. Na ništetnost ugovora se može pozivati svaka zainteresirana osoba (članak 327. stavak 1. ZOO-a). Zainteresiranim osobama smatraju se ugovaratelji, njihovi univerzalni pravni slijednici, njihovi vjerovnici, ali i svaka treća osoba koja ima pravni interes na utvrđenju da je određeni ugovor ništetan, koja činjenica je za sada također ostala neutvrđena.

20. Osim toga, u prijedlogu za određivanje privremene mjere predlagatelj osiguranja mora istaknuti zahtjev u kojemu će točno označiti tražbinu čije osiguranje traži, odrediti kakvu mjeru traži i vrijeme njezina trajanja te, kada je to potrebno,

sredstva osiguranja kojima će se privremena mjera prisilno ostvariti te predmet osiguranja, uz odgovarajuću primjenu pravila ovog Zakona o sredstvima i predmetu ovrhe. U prijedlogu se moraju navesti činjenice na kojima se temelji zahtjev za određivanje privremene mjere te predložiti dokazi kojima se ti navodi potkrepljuju. Predlagatelj osiguranja dužan je te dokaze, po mogućnosti, priložiti uz prijedlog (članak 341. stavak 2. OZ-a). Dakle, tražbina u prijedlogu za osiguranje mora biti individualno određena u zahtjevu i konkretna u odnosu na protivnika osiguranja. Takvu oznaku tražbine ne mogu nadomjestiti činjenični navodi tužbe niti sadržaj prijedloga za osiguranje i priloženih dokaza jer sud ne može samostalno izvoditi zaključke o kakvoj vrsti nenovčane tražbine se radi pored izričite odredbe članka 341. stavka 2. OZ-a. Citirane odredbe se kao opće odredbe primjenjuju i na prijedlog za određivanje tzv. regulacijske mjere. Međutim, iz prijedloga za određivanje privremene mjere od 2. srpnja 2021. proizlazi kako tužitelj nije u svom zahtjevu točno označio nenovčanu tražbinu čije osiguranje traži što je bio dužan učini u skladu s citiranim odredbama članka 341. stavka 2. OZ-a. S druge strane, zahtjev sadrži određene podatke koji ne čini sastavni dio samog zahtjeva, već sastavni dio njegove činjenične osnove koje se odnose na ispunjenje pretpostavki za određivanje predložene mjere. Tako je u svom zahtjevu tužitelj naveo kako predlaže odrediti privremenu mjeru (...) „sve radi otklanjanja nenadoknadive ili teško nadoknadive štete i zbog toga što je iz drugih važnih razloga to potrebno radi osiguranja pravnog reda“ (...).

21. Odredbom članka 290. OZ-a je propisano da se na osiguranje tražbine na odgovarajući način primjenjuju odredbe o ovrsi radi ostvarenja novčane tražbine. To ima za posljedicu da je u slučaju kada prijedlog za određivanje privremene mjere ne sadrži sve sastojke propisane odredbama članka 342. stavka 2. OZ-a, sud dužan pozvati predlagatelja osiguranja da takav prijedlog dopuni ili ispravi supsidijarnom primjenom odredaba članka 109. ZPP-a koje se primjenjuju na temelju odredbe članka 21. stavka 1. OZ-a. Zbog toga je prvostupanjski sud bio dužan primjenom citiranih odredaba odredaba pozvati tužitelja da u određenom roku dopuni prijedlog na način da točno označi nenovčanu tražbinu čije osiguranje traži uz upozorenje na pravne posljedice propuštanja ako tužitelj u određenom roku ne postupi po nalogu suda. Međutim, prvostupanjski sud je to propustio učiniti.

22. Točna oznaka nenovčane tražbine čije se osiguranje traži je bitna i iz razloga što tek kad je ta tražbina točno određena i individualizirana sud može utvrditi jesu li predložena sredstava i predmeti osiguranja podobni za osiguranje konkretne tražbine i postiže li se predloženom mjerom svrha osiguranja pravne koristi koju tužitelj legitimno očekuje u parničnom postupku kao posljedicu deklaratorne odluke suda. S tim u svezi se ističe kako odredbama Ovršnog zakona nije taksativno određena vrsta regulacijskih mjera posljedično čemu proizlazi da je to bilo koja od mjera osiguranja kojom se postiže svrha osiguranja. Cilj regulacijskih mjera nije rješavanje spora među strankama već osiguranje konkretnog odnosa među strankama iz kojeg mogu proizaći tražbine koje se mogu prisilno ostvariti. Osim toga, prilikom određivanja privremene mjere sud je dužan voditi računa i o tome da određena mjera bude što manje tegobna za protivnika osiguranja (članak 350. stavak 2. OZ-a).

23. Uzevši u obzir navedeno, valjalo je na temelju odrede članka 380. točke 3. ZPP-a uvažiti žalbe, ukinuti pobijana rješenja i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak kao u točki I. izreke ovog rješenja.

24. Budući da je ovaj sud ukinuo pobijana rješenja, to je u skladu s odredbom članka 166. stavka 3. ZPP-a, prvostupanjskom sudu ostavljeno da u konačnoj odluci odluči o troškovima ovog žalbenog postupka (točka II. izreke).

25. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje mu je ukazano ovim rješenjem te će, uzevši u obzir navedeno, primjenom odredbe članka 83. stavka 5. ZPP-a, rješenjem odbaciti prijedlog za zabilježbu spora i prijedlog za određivanje privremene mjere u odnosu na trećetuženika i u odnosu na njega ukinuti sve radnje u postupku. Osim toga, prvostupanjski sud će primjenom odredaba članka 109. ZPP-a u vezi s odredbom 21. stavka 1. OZ-a pozvati tužitelja da u određenom roku dopuni prijedlog za određivanje privremene mjere na način da točno označi nenovčanu tražbinu čije osiguranje traži uz upozorenje na pravne posljedice propuštanja ako tužitelj u određenom roku ne postupi po nalogu suda. Ako tužitelj u određenom roku ispravi navedeni prijedlog, prvostupanjski sud će ponovno utvrditi jesu li ispunjene procesne i materijalnopravne pretpostavke za određivanje predložene regulacijske privremene mjere. Osim toga, prvostupanjski sud će ponovno utvrditi jesu li ispunjene pretpostavke iz članka 38.a stavka 1. ZSR-a za zabilježbu spora. Nakon toga će donijeti nove pravilne i zakonite odluke koje će jasno i valjano obrazložiti.

Zagreb, 4. listopada 2021.

Sudac
Ivana Mlinarić

Dokument je elektronički potpisan:
IVANA MLINARIĆ

Vrijeme potpisivanja:
06-10-2021
10:13:07



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=MLINARIĆ
G=IVANA
CN=IVANA MLINARIĆ

Broj zapisa: **eb300-277f9**

Kontrolni broj: **0591b-b7323-3a620**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA MLINARIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.