



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

OPĆINSKI SUD
U SLAVONSKOM BRODU
PRIMLJENO
13 -12- 2021 20

Poslovni broj: 11 KŽ-1147/2021-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Lidije Vidjak kao predsjednice vijeća, te Siniše Plešea i Renate Miličević kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Kristine Šušilović, u kaznenom predmetu protiv 1. optuženog Nenada Šišljagića i drugih, zbog kaznenih djela protiv imovine – teška krađa – iz članka 229. stavak 1. točka 1. u vezi članka 228. stavak 1. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19 - u daljnjem tekstu: KZ/11) i drugih, odlučujući o žalbama koje su protiv presude Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj: 30K-289/2021-11 od 27. rujna 2021., podnijeli 1. optuženi Nenad Šišljagić i 2. optuženi Franjo Škuljević, u sjednici vijeća održanoj 7. prosinca 2021.,

presudio je i riješio je

I. Djelomično se prihvaćaju žalbe 1. optuženog Nenada Šišljagića i 2. optuženog Franje Škuljevića, ukida se prvostupanjska presuda u odnosu 1. optuženog Nenada Šišljagića za kaznena djela pod točkama 5. i 9. iz članka 229. stavak 3. KZ/11 u svezi članka 229. stavak 1. točka 1. KZ/11 i članka 228. stavak 1. KZ/11 i pod točkama 7., 10. i 11. iz članka 229. stavak 1. točka 1. KZ/11 u svezi članka 228. stavak 1. KZ/11 i članka 34. KZ/11 te u odnosu na 2. optuženog Franju Škuljevića za kaznena djela pod točkama 5. i 9. iz članka 229. stavak 3. KZ/11 u svezi članka 229. stavak 1. točka 1. KZ/11 i članka 228. stavak 1. KZ/11 te pod točkama 6., 7., 10. i 11. iz članka 229. stavak 1. točka 1. KZ/11 u svezi članka 228. stavak 1. KZ/11 i članka 34. KZ/11 i u tom dijelu predmet se upućuje prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

II. Uslijed odluke pod točkom I., preinačuje se prvostupanjska presuda u odluci o kazni u odnosu na 1. optuženog Nenada Šišljagića i 2. optuženog Franje Škuljevića na način da se

-1. optuženom Nenadu Šišljagiću za kazneno djelo iz članka 229. stavak 3. KZ/11 u svezi članka članka 229. stavak 1. točka 1. KZ/11 i članka 228. stavak 1. točka 1. KZ/11 zbog kojeg je prvostupanjskom presudom proglašen krivim pod

točkom 1., prihvaća po prvostupanjskom sudu utvrđena kazna zatvora u trajanju 7 (sedam) mjeseci,

- za kaznena djela iz članka 229. stavak 1. točka 1. KZ/11 u svezi članka 228. stavak 1. točka 1. KZ/11 i članka 34. KZ/11 zbog kojih je prvostupanjskom presudom proglašen krivim pod točkama 2. i 6., prihvaća po prvostupanjskom sudu utvrđena kazna zatvora u trajanju 6 (šest) mjeseci, za svako djelo

- za kaznena djela iz članka 229. stavak 3. KZ/11 u svezi članka 229. stavak 1. točka 1. KZ/11 i članka 228. stavak 1. KZ/11 zbog kojih je prvostupanjskom presudom proglašen krivim pod točkama 3. i 4., prihvaća po prvostupanjskom sudu utvrđena kazna zatvora u trajanju 5 (pet) mjeseci, za kazneno djelo pod točkom 3., dok mu se za kazneno djelo pod točkom 4. utvrđuje kazna zatvora u trajanju 3 (tri) mjeseca,

- za kazneno djelo iz članka 229. stavak 1. točka 1. KZ/11 u svezi članka 228. stavak 1. točka 1. KZ/11 zbog kojeg je prvostupanjskom presudom proglašen krivim pod točkom 8., prihvaća po prvostupanjskom sudu utvrđena kazna zatvora u trajanju 7 (sedam) mjeseci,

- te se na temelju članka 51. KZ/11 1. optuženi Nenad Šišljagić osuđuje na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju 1 (jedne) godine i 8 (osam) mjeseci u koju kaznu mu se na temelju članka 54. KZ/11 uračunava vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 6. listopada 2020 pa nadalje, dok se

- 2. optuženi Franjo Škuljević za kazneno djelo iz članka 229. stavak 1. točka 1. KZ/11 u svezi članka 228. stavak 1. točka 1. KZ/11 zbog kojeg je prvostupanjskom presudom proglašen krivim pod točkom 8., na temelju članka 229. stavak 1. KZ/11 osuđuje na kaznu zatvora u trajanju 8 (osam) mjeseci u koju mu se na temelju članka 54. KZ/11 uračunava vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 6. listopada 2020. pa nadalje

III. U ostalom dijelu žalbe 1. optuženog Nenada Šišljagića i 2. optuženog Franje Škuljevića odbijaju se kao neosnovane te se u pobijanom a neukinutom i nepreinačenom dijelu, potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinski sud u Slavonskom Brodu pod točkom 1. do 11. proglasio je krivim 1. optuženog Nenada Šišljagića, a 2. optuženog Franju Škuljevića, pod točkama 5. do 11. zbog počinjenja kaznenih djela protiv imovine – teška krađa – iz članka 229. stavak 1. točka 1. i stavak 3. KZ/11 u svezi članka 228. stavak 1. KZ/11, činjenično pobliže opisanih u izreci presude. Na temelju članka 229. stavak 3. KZ/11, za djelo pod točkom 1., 1. optuženom Nenadu Šišljagiću utvrđena je kazna zatvora u trajanju 7 (sedam) mjeseci, za djelo pod točkom 2., na temelju članka 229. stavak 1. KZ/11 u svezi članka 34. KZ/11, utvrđena mu je kazna zatvora u trajanju 6 (šest) mjeseci, za djela pod točkama 3., 4., 5. i 9., na temelju članka 229. stavak 3. KZ/11, utvrđena mu je kazna zatvora u trajanju 5 (pet) mjeseci za svako djelo, za djela pod točkama 6., 7., 10. i 11., na temelju članka 229. stavak 1. KZ/11 u

svezi članka 34. KZ/11, utvrđena mu je kazna zatvora u trajanju 6 (šest) mjeseci za svako djelo i za djelo pod točkom 8., na temelju članka 229. stavak 1. KZ/11, utvrđena mu je kazna zatvora u trajanju 7 (sedam) mjeseci i primjenom članka 51. stavak 1. i 2. KZ/11 1. optuženi Nenad Šišljagić osuđen je na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci. 2. optuženom Franji Škuljeviću za djela pod točkama 5. i 9., na temelju članka 229. stavak 3. KZ/11, utvrđena je kazna zatvora u trajanju 6 (šest) mjeseci za svako djelo, za djelo pod točkom 8., na temelju članka 229. stavak 1. KZ/11, utvrđena mu je kazna zatvora u trajanju 8 (osam) mjeseci, a za djela pod točkama 6., 7., 10. i 11., na temelju članka 229. stavak 1. KZ/11 u svezi članka 34. KZ/11, utvrđena mu je kazna zatvora u trajanju 6 (šest) mjeseci za svako djelo i primjenom članka 51. stavak 1. i 2. KZ/11 2. optuženi Franjo Škuljević osuđen je na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci.

2. Na temelju članka 54. KZ/11 1. optuženom Nenadu Šišljagiću i 2. optuženom Franji Škuljeviću u izrečenu kaznu zatvora uračunato je vrijeme provedeno u istražnom zatvoru kao i svako oduzimanje slobode u vezi s kaznenim djelima od 6. listopada 2020. u 12,10 pa nadalje.

3. Na temelju članka 79. KZ/11 oduzeti su predmeti privremeno oduzeti potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta serijskog broja 00019624 PU Brodsko-posavske, PP Slavonski Brod od 6. listopada 2020., serijski broj 00019625 PU Brodsko-posavske, PP Slavonski Brod od 6. listopada 2020. i to odvijajući kojim su počinjenja kaznena djela serijski broj 854795 PU Brodsko-posavske, PP Slavonski Brod.

4. Na temelju članka 158. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17 i 126/19 – u daljnjem tekstu: ZKP/08) oštećenici: TD Aska d.o.o., Đakovo, Psunjska 1A, TD Lonia d.d., Kutina, Ulica Kolodvorska 19, Župa Sv. Vida, Okučani, A. Stepinca 5A, TD Unicus j.d.o.o., Rušćica, Ivane Brlić Mažuranić 56, TD NTL d.o.o., Soblinec, Soblinečka 55, 10360 Sesvete, Dragutina Lilića, Slavonski Brod, Pavla Šubića 35, Fejsala Veliji, Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 88, Ivane Jozić, Kaniža, Savska 34, Darka Tomića, Slavonski Brod, Josipa Juraja Strossmayera 80, Jan d.o.o., Slavonski Brod, Lička 62, TD Osatina grupa d.o.o., Semeljci, Kralja Tomislava 71, Obrt Cvjećarna Mimoza, Novska, Trg Gjura Szabe b.b., TD Borovo d.d., Vukovar, Dr. A. Starčevića 2/D, Grada Novska, Novska, Trg Franje Tuđmana 2, Antona Kajtazija, Okučani, Ante Starčevića 4, s imovinsko-pravnim zahtjevima su upućeni u parnicu.

5. Na temelju članka 145. stavka 1. točke 1. do 6. u svezi članka 148. stavka 1. ZKP/08, 1. optuženi Nenad Šišljagić i 2. optuženi Franjo Škuljević, svaki, obvezani su na plaćanje paušalne svote u iznosu od 300,00 (tristo) kuna po pravomoćnosti presude u roku 15 dana na račun državnog proračuna RH (IBAN – broj računa: HR1210010051863000160, model HR64, poziv na broj primatelja: 6084-4323-289-2021 – opis plaćanja, novčana kazna u 30K289/2021).

6. Protiv navedene presude žalbu je podnio osobno 1. optuženi Nenad Šišljagić, ne navodeći žalbene osnove i po branitelju Ivanu Laliću, odvjetniku iz Slavonskog Broda, žaleći se zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka,

pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o kazni, s prijedlogom da drugostupanjski sud pobijanu presudu preinači i 1. optuženog Nenada Šišljagića oslobodi od optužbe, podredno predlaže presudu ukinuti i predmet uputiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

7. Žalbu je podnio i 2. optuženi Franjo Škuljević, osobno, ne navodeći žalbene osnove te po braniteljici Jasenki Lukić, odvjetnici iz Slavonskog Broda, žaleći se zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te odluke o kazni, s prijedlogom da drugostupanjski sud pobijanu presudu preinači i 2. optuženog Franju Škuljevića oslobodi od optužbe, podredno predlaže presudu ukinuti i predmet uputiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

8. Odgovore na žalbe podnio je državni odvjetnik s prijedlogom da se žalbe 1. optuženog Nenada Šišljagića i 2. optuženog Franje Škuljevića odbiju kao neosnovane.

9. Na temelju članka 474. stavak 1. ZKP/08 spis je dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu.

10. Žalbe 1. optuženog Nenada Šišljagića i 2. optuženog Franje Škuljevića su djelomično osnovane.

11. Prije svega treba istaknuti da iz sadržaja žalbi koju su osobno podnijeli 1. optuženi Nenad Šišljagić i 2. optuženi Franjo Škuljević i žalbi koju su podnijeli njihovi branitelji proizlazi da se sadržajno, u bitnome, obje žalbe međusobno podudaraju i nadopunjuju pa će biti razmatrane kao jedna žalba.

12. Optuženici se žale zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08, međutim, iz sadržaja žalbi u kojima analiziraju provedeni dokazni postupak i to izgled počinitelja kaznenih djela utvrđen na temelju snimki kamera video nadzora i odjeće koja je od njih pretragom od strane službenika policije oduzeta, s time što 1. optuženi Šišljagić tvrdi da od njega nije oduzeta odjeća u kojoj je fotografiran i sačinjen je fotoelaborat već mu je ta odjeća dana od strane službenika policije u policijskoj postaji i morao ju je odjenuti, proizlazi da optuženici smatraju da nije dokazano da bi počinili inkriminirana im kaznena djela. Iz navedenog proizlazi da se optuženici u stvari žale zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, a u tom dijelu su njihove žalbe djelomično osnovane.

12.1. Optuženici poriču da su počinili inkriminirana kaznena djela, osim kaznenih djela pod točkom 2. i 4. koje 1. optuženi Šišljagić priznaje. Dokazi na osnovu kojih sud temelji svoju odluku su snimke kamera video nadzora objekata u kojima su izvršena predmetna kaznena djela, s time što je iz tih snimaka razvidno da su počinitelji maskirani na način da im se lice ne vidi te odjeća koja je prilikom pretrage oduzeta od optuženika. Prvostupanjskom sudu je već u prethodnim ukidnim odlukama ovog drugostupanjskog suda jasno istaknuto da treba, posebno za svaku točku optužnice, analizirati dokaze odnosno navesti što je točno utvrdio na temelju snimke video nadzora, opisati počinitelja ili počinitelje kaznenih djela i njihovu odjeću i isto dovesti u vezu s odjećom koja je oduzeta od optuženika koju također treba opisati i onda utvrditi radi li se o istoj odjeći i na temelju čega, te potom izvesti

zaključak je li dokazano da su optuženici počinitelji svakog pojedinog inkriminiranog im kaznenog djela. Iz razloga presude proizlazi da je prvostupanjski sud navedeno djelomično učinio.

12.2. Naime, prvostupanjski sud je u odnosu na kaznena djela za koja je 1. optuženi Šišljagić proglašen krivim pod točkama 1.,2.,3.,4. i 6. te zajedno s 2. optuženim Škuljevićem pod točkom 8. naveo kako je bio obučen počinitelj kaznenog djela, a pod točkom 8. počinitelji kaznenog djela, što je utvrdio na temelju snimaka kamera video nadzora i isto je doveo u vezu s odjećom koja je prilikom pretrage oduzeta od strane službenika policije od 1. optuženog Šišljagića i 2. optuženog Škuljevića. Ovdje treba istaknuti da je nelogična i neživotna tvrdnja 1. optuženog Šišljagića da su mu u policijskoj postaji službenici policije dali odjeću koja nije njegova da je odjene i da su ga nakon toga u toj odjeći fotografirali i sačinili fotoelaborat. Naime, nelogično je i neživotno da su službenici policije imali upravo onu odjeću u kojoj je počinitelj kaznenih djela bio odjenut u vrijeme počinjenja kaznenih djela, što upućuje na zaključak da je ta odjeća oduzeta od 1. optuženog Šišljagića prilikom pretrage njegovog doma. Također treba istaknuti da bez obzira na raniju osuđivanost 1. optuženog Šišljagića, službenici policije nisu imali nikakvog razloga baš njega neosnovano teretiti za inkriminirana kaznena djela. Iz naprijed navedene analize prvostupanjskog suda jasno proizlazi, bez obzira što je počinitelj kaznenih djela pod točkama 1.,2.,3.,4. i 6., odnosno pod točkom 8. dvojica počinitelja kaznenog djela, a kako to proizlazi iz snimaka kamera video nadzora, bili maskirani, usporedbom odjeće koja je oduzeta prilikom pretrage od 1. optuženog Šišljagića i 2. optuženog Škuljevića s odjećom kako su izgledali počinitelj/i naprijed navedenih kaznenih djela, što je utvrđeno na temelju snimaka kamera video nadzora, jasno proizlazi da se radi o identičnoj odjeći i da je kaznena djela pod točkama 1.,2.,3.,4. i 6. počinio 1. optuženi Šišljagić, odnosno da su 1. optuženi Šišljagić i 2. optuženi Škuljević zajedno počinili kazneno djelo pod točkom 8., za koja su i proglašeni krivima. Prema mišljenju ovog drugostupanjskog suda, prvostupanjski sud je iskaze ispitanog svjedoka te optuženika detaljno analizirao i pravilno ih je ocijenio kako same za sebe tako i međusobnoj povezanosti te u svezi s drugim provedenim dokazima i dao je pravilnu ocjenu svih izvedenih dokaza na temelju kojih je ispravno analizirao i utvrdio činjenično stanje na koje je pravilno primijenio kazneni zakon. Navedena utvrđenja prihvaća i ovaj drugostupanjski sud, slijedom čega žalba 1. optuženog Šišljagića i 2. optuženog Škuljevića u tom dijelu nije osnovana.

13. Međutim, iako prvostupanjski sud u razlozima presude nije u odnosu za svako kazneno djelo naveo na temelju kojih dokaza je utvrdio da je to kazneno djelo počinio 1. optuženi Šišljagić sam, odnosno neka od inkriminiranih zajedno s 2. optuženim Škuljevićem, dakle nije analizirao svaku točku optužnice zasebno, a na što je bio upućen od strane ovog drugostupanjskog suda ranijom ukidnom odlukom, iz analize kako je to iznio prvostupanjski sud koja se odnosi na snimke kamera video nadzora jasno proizlazi na čiju štetu su počinjena kaznena djela pod točkama 1.,2.,3.,4.,6. i 8. U odnosu na ostala kaznena djela, a kako to pravilno tvrde 1. optuženi Šišljagić i 2. optuženi Škuljević, barem za sada, takvu analizu je prvostupanjski sud propustio učiniti, već je samo navedeno da iz zapisnika o očevidima proizlazi da su na objektima utvrđena mehanička oštećenja, ali niti iz jednog drugog dokaza ne proizlazi da su upravo 1. optuženi Šišljagić i 2. optuženi Škuljević počinili kaznena djela pod točkama 5.,7.,9.,10. i 11 niti da je 2. optuženi Škuljević počinio kazneno djelo pod točkom 6. Naime, sama činjenica što je kazneno

djelo 3. listopada 2020. u Okučanima (točka 8.) počinjeno istog dana i približno u isto vrijeme kada i kaznena djela po točkom 9., 10. i 11. koja su također počinjena u Okučanima, još uvijek ne upućuje na nedvojbeni zaključak da su ta kaznena djela također počinili 1. optuženi Šišljagić i 2. optuženi Škuljević, jer ta kaznena djela, kako to proizlazi iz činjeničnog opisa, nisu počinjena u istoj ulici, a prvostupanjski sud nije analizirao da iz bilo koje snimke video nadzora proizlazi da su navedeni optuženici počinili i ta kaznena djela, već sud u odjeljcima 32 i 33 samo zbirno navodi da su optuženici počinili sva inkriminirana im kaznena djela. U odnosu na točku 6., kako je to barem za sada utvrdio prvostupanjski sud, iz snimaka kamera video nadzora proizlazi da je to kazneno djelo počinio jedan počinitelj i to 1. optuženi Šišljagić (odjeljci 14. i 15. presude). S obzirom na navedeno žalbe 1. optuženog Šišljagića i 2. optuženog Škuljevića u odnosu na kaznena djela pod točkama 5., 7., 9., 10. i 11., a u odnosu na 2. optuženog Škuljevića i pod točkom 6. su osnovane i u tom dijelu je činjenično stanje za sada pogrešno utvrđeno pa je prihvaćanjem žalbi optuženika u odnosu na navedena kaznena djela prvostupanjska presuda ukinuta i u tom dijelu predmet je upućen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

13.1. U ponovljenom postupku, u odnosu na kaznena djela 5., 7., 9., 10. i 11., a u odnosu na 2. optuženog Škuljevića i pod točkom 6., prvostupanjski sud će ponovno izvesti sve dokaze koje će ocijeniti pojedinačno i međusobno povezano te će donijeti novu, pravilnu i zakonitu odluku koju će obrazložiti po članku 459. stavak 5. ZKP/08, vodeći pri tome računa o navodima iz ove odluke.

14. Imajući na umu činjenicu da je u odnosu na kaznena djela 5., 7., 9., 10. i 11., a u odnosu na 2. optuženog Škuljevića i pod točkom 6. presuda ukinuta, ovaj drugostupanjski sud je preinačio odluku o kazni na način da je 1. optuženom Šišljagiću pod točkom 1. prihvatio utvrđenu kaznu zatvora u trajanju 7 (sedam) mjeseci, pod točkama 2. i 6. prihvatio mu je utvrđene kazne zatvora u trajanju 6 (šest) mjeseci za svako djelo, pod točkom 3. prihvatio mu je utvrđenu kaznu zatvora u trajanju 5 (pet) mjeseci, pod točkom 8. prihvatio mu je utvrđenu kaznu zatvora u trajanju 7 (sedam) mjeseci, dok mu je pod točkom 4., koje kazneno djelo je 1. optuženi Šišljagić priznao, ovaj drugostupanjski sud utvrdio kaznu zatvora u trajanju 3 (tri) mjeseca. Treba istaknuti da je 1. optuženi Šišljagić priznao i počinjenje kaznenog djela pod točkom 2., međutim, imajući na umu njegovu višestruku osuđivanost upravo zbog imovinskih kaznenih djela, ovaj drugostupanjski sud smatra da se 1. optuženom Šišljagiću kazna zatvora ne može ublažiti ispod posebnog zakonskog minimuma, a to je šest mjeseci, pa je 1. optuženom Šišljagiću u odnosu na to kazneno djelo prihvaćena od strane prvostupanjskog suda kazna zatvora u trajanju 6 (šest) mjeseci. Primjenom odredaba o stjecaju, odnosno članka 51. KZ/11, 1. optuženi Šišljagić je osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju 1 (jedne) godine i 8 (osam) mjeseci koja kazna je imajući na umu opća pravila izbora vrste i mjere kazne (članak 47. KZ/11) te vodeći računa o svrsi kažnjavanja (članak 41. KZ/11) primjerena činjenici da je 1. optuženi Šišljagić dva kaznena djela priznao, što mu je cijenjeno kao olakotno, dok mu je kao otegotno cijenjeno da je višestruko osuđivan zbog istih kaznenih djela, a kako to proizlazi iz Izvotka iz kaznene evidencije (list 142-145). Kaznom zatvora u tom trajanju ispuniti će se svi zahtjevi specijalne i generalne prevencije, odnosno ta kazna će u dovoljnoj mjeri utjecati kako na 1. optuženog Šišljagića tako i na sve druge da shvate štetnost i pogibeljnost činjenja kaznenih djela. Iz istog razloga kao i u odnosu na 1. optuženog Šišljagića, u odnosu na odluku o kazni prvostupanjska presuda je preinačena i 2. optuženom

Škuljeviću koji je za kazneno djelo pod točkom 8. osuđen na kaznu zatvora u trajanju 8 (osam) mjeseci. Kazna zatvora u navedenom trajanju primjerena je svim okolnostima o kojima ovisi vrsta i mjera kazne, odnosno činjenici da je 2. optuženi Škuljević višestruko osuđivana osoba zbog istih kaznenih djela, a kako to proizlazi iz Izvatka iz kaznene evidencije (list 146-147). Kaznom zatvora u tom trajanju ispuniti će se svi elementi specijalne i generalne prevencije, odnosno ta kazna će u dovoljnoj mjeri utjecati kako na 2. optuženog Škuljevića, tako i na sve druge da shvate štetnost i pogibelnost činjenja kaznenih djela. U navedene kazne zatvora 1. optuženom Šišljagiću i 2. optuženom Škuljeviću uračunato je vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 6. listopada 2020. pa nadalje.

15. Drugostupanjski sud ispituje presudu u onom dijelu u kojem se pobija žalbom i iz osnova iz kojih se pobija (članak 476. stavak 1. ZKP/08 u svezi članka 467. ZKP/08).

16. Županijski sud u Zagrebu, kao drugostupanjski sud, ispitujući pobijanu presudu po službenoj dužnosti, u skladu s člankom 476. stavak 1. točka 1. i 2. ZKP/08, nije našao da bi bila ostvarena bitna povreda odredaba kaznenog postupka niti povreda kaznenog zakona na štetu optuženika, na koje povrede drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

17. Prihvaćanjem žalbi 1. optuženog Šišljagića i 2. optuženog Škuljevića u odnosu na kaznena djela pod točkama 5., 7., 9., 10. i 11, a u odnosu na 2. optuženog Škuljevića i pod točkom 6., presuda je na temelju članka 483. stavak 1. ZKP/08 ukinuta i predmet je upućen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, dok je u odnosu na odluke o kazni, na temelju članka 486. stavak 1. ZKP/08, presuda preinačena, dok su u ostalom dijelu žalbe 1. optuženog Šišljagića i 2. optuženog Škuljevića odbijene kao neosnovane te je u pobijanom a neukinutom i nepreinačenom dijelu, potvrđena prvostupanjska presuda.

U Zagrebu 7. prosinca 2021.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Lidija Vidjak, v.r.



Za točnost otprevka - ovlašteni službenik

Snježana Pajek

