



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj spisa: P-930/2021-53

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sutkinji Boški Pavičić, u pravnoj stvari prvotuzitelja Marijana Bilaver iz Zagreba, Hrnetička ulica 17, OIB 46763568071 i drugotuzitelja Živka Kukavice iz Glavine Donje, Glavina Donja 30, OIB 53219637951, oboje zastupani po punomoćniku Zdravku Iviću, odvjetniku u Zagrebu, protiv tužene Felicite Glavaš iz Zagreba, Vrapčanska ulica 22, OIB 50766020598, zastupane po punomoćniku Ivanu Dodigu, odvjetniku u Zagrebu, radi brisanja založnog prava, nakon 31. kolovoza 2026. održane i zaključene, glavne i javne rasprave u prisutnosti punomoćnika prvo i drugotuzitelja Zdravka Ivića, odvjetnika te zamjenika punomoćnika tuženika Josipa Čudine, odvjetnika, 23. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženoj Feliciti Glavaš iz Zagreba, Vrapčanska 22, OIB:50766020598 da tužiteljima Marijani Bilaver iz Zadra, Ulica Nenada Mataka 46, OIB:46763568071 i Živku Kukavica iz Imotskog, Glavina Donja bb, OIB:53219637951, izda brisovno očitovanje podobno za brisanje založnog prava upisanog na teret stanova i garažnih mjesta koji se nalaze u Zagrebu, Hrnetička 17, u zgradi izgrađenoj na čest 2874/2 k.o. Stenjevec jug upisanoj u zk. ul. 1899 kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb i to:

- tužiteljici ad. 1. Marijani Bilaver za 15. suvlasnički dio, 41/1000, etažno vlasništvo (E-15), stan S14 na drugom katu, neto korisne površine 50,74 m² (podne površine 55,96 m²) koji se sastoji od hodnika, dnevnog boravka s blagavaonicom i kuhinjom, spavaće sobe, kupaonice i loggie podne površine 5,22 m², sve u nacrtima označeno smeđom bojom,

- tužiteljici ad. 1. Marijani Bilaver za 16. suvlasnički dio, 42/1000, etažno vlasništvo (E-16), stan S15 na drugom katu, neto korisne površine 52,48 m² (podne površine 57,70 m²), a koji se sastoji od hodnika, dnevnog boravka s blagavaonicom i kuhinjom, dvije spavaće sobe, kupaonice i loggie podne površine 5,22 m², sve u nacrtu označeno ljubičastom bojom,

- tužiteljici ad. 1. Marijani Bilaver za 25. suvlasnički dio, 5/1000 etažno vlasništvo (E-25), garažno mjesto GM5 u podrumu, neto korisne površine 6,14 m² (podne površine 12,28 m²),
- tužiteljici ad. 1. Marijani Bilaver za 26. suvlasnički dio, 5/1000 etažno vlasništvo (E-26), garažno mjesto GM6 u podrumu, neto korisne površine 6,14 m² (podne površine 12,28 m²);
- tužitelju ad. 2. Živku Kukavica vlasniku za 7. suvlasnički dio, 39/1000, etažno vlasništvo (E-7), stan S6 na prvom katu, neto korisne površine 48,16 m² (podne površine 53,38 m²), a koji se sastoji od hodnika, dnevnog boravka s blagavaonicom i kuhinjom, spavaće sobe, kupaonice i loggie podne površine 5,22 m², sve u nacrtu označeno blijedožutom bojom i
- tužitelju ad. 2. Živku Kukavica za 21. suvlasnički dio 8/1000, etažno vlasništvo (E-21), garažno mjesto GM1 u podrumu, neto korisne površine 9,88 m² (podne površine 19,75 m²).

II. U slučaju da tužena Felicita Glavaš u roku 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude to brisovno očitovanje ne izda, isto će zamijeniti ova presuda, pa se u tom slučaju ovlašćuju tužitelji Marijana Bilaver iz Zadra, Ulica Nenada Mataka 46, OIB:46763568071 i Živko Kukavica iz Imotskog, Glavina Donja bb, OIB:53219637951 da na temelju ove presude zatraže i postignu brisanje založnog prava upisanog (u predmetu Z-63427/09) na teret naprijed navedenih posebnih dijelova predmetne nekretnine radi osiguranja povrata iznosa od 250.000,00 EUR-a u kunsnoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama po stopi od 15% godišnje, koje teku na navedeni iznos od dana 15.01.2005. pa do isplate, uvećano za pripadajuće kamate i sve ostale troškove s imena tužene Felicite Glavaš, bez daljnjeg sudjelovanja iste.

Obrazloženje

1. U tužbi od 22. svibnja 2020. tužitelji u bitnom navode da su vlasnici stanova i garažnih mjesta koji se nalaze u Zagrebu, Hrnetička 17, u zgradi izgrađenoj na čestici br. 325/34 k.o. Vrapče upisanoj u zk. ul. 7766 kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb i to:

- tužiteljica ad. 1. Marijana Bilaver za 15-tog suvlasničkog dijela, 41/1000, etažnog vlasništva (E-15), stan S14 na drugom katu, neto korisne površine 50,74 m² (podne površine 55,96 m²) koji se sastoji od hodnika, dnevnog boravka s blagavaonicom i kuhinjom, spavaće sobe, kupaonice i loggie podne površine 5,22 m², sve u nacrtima označeno smeđom bojom,
 - za 16-ti suvlasnički dio, 42/1000, etažno vlasništvo (E-16), stana S15 na drugom katu, neto korisne površine 52,48 m² (podne površine 57,70 m²), a koji se sastoji od hodnika, dnevnog boravka s blagavaonicom i kuhinjom, dvije spavaće sobe, kupaonice i loggie, podne površine 5,22 m², sve u nacrtu označeno ljubičastom bojom,
 - za 25-ti suvlasnički dio, 5/1000 etažno vlasništvo (E-25), garažno mjesto GM5 u podrumu, neto korisne površine 6,14 m² (podne površine 12,28 m²),
 - za 26-ti suvlasnički dio, 5/1000 etažno vlasništvo (E-26), garažno mjesto GM6 u podrumu, neto korisne površine 6,14 m² (podne površine 12,28 m²)
- tužitelju ad. 2. Živku Kukavici vlasniku za 7. suvlasnički dio, 39/1000, etažno vlasništvo (E-7), stan S6 na prvom katu, neto korisne površine 48,16 m² (podne

površine 53,38 m²), a koji se sastoji od hodnika, dnevnog boravka s blagavaonicom i kuhinjom, spavaće sobe, kupaonice i loggie podne površine 5,22 m², sve u nacrtu označeno blijedožutom bojom i

- za 21. suvlasnički dio 8/1000, etažno vlasništvo (E-21), garažno mjesto GM1 u podrumu, neto korisne površine 9,88 m² (podne površine 19,75 m²).

Nadalje tužitelji navode da je na teret gore navedenih stanova i garažnih mjesta u vlasništvu tužitelja upisano u korist tuženice Felicite Glavaš založno pravo radi osiguranja povrata iznosa od 250.000,00 eur u kunsnoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a na dan isplate, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama po stopi od 15% godišnje koje teku na navedeni iznos od 15. siječnja 2005. do isplate, uvećano za pripadajuće kamate i troškove.

Tužitelji ističu da su glavni dužnici te tražbine bili Boris Barbarić, OIB: 09431606551 (očuh Felicite Glavaš – umro 27. kolovoza 2012.) i njegova sestra Višnja Radavić, OIB: 73451975637 (umrla 21. veljače 2012.) oboje na adresi Vrapčanska cesta 22, odnosno da se radi o međusobnom potraživanju unutar jedne obitelji i da bi nakon smrti glavnih dužnika odgovarali njihovi nasljednici i to iza pok. Borisa Barbarića, njegova supruga i majka tuženice - vjerovnika, Marija Glavaš Barbarić

Ističu da iz Ugovora o priznanju duga sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 16. listopada 2006. sklopljenog između Borisa Barbarića i Višnje Radavić kao dužnika i Felicite Glavaš kao vjerovnika, proizlazi da su isti 15. siječnja 2005., sklopili Ugovor o zajmu kojim je Felicita Glavaš pozajmila Borisu Barbariću i Višnji Radavić iznos od 250.000,00 eur te da su joj oni taj iznos trebali vratiti beskamatno 15. siječnja 2006.

Također tužitelji ističu da Ugovor o zajmu od 15. siječnja 2005. na temelju kojeg je Felicita Glavaš navodno pozajmila Borisu Barbariću i Višnji Radavić iznos od 250.000,00 eur, nikada nije javno predložen i da je iz ponašanja tuženice i glavnih dužnika za njihova života, te njihovih nasljednika očito da tuženica prema njima nema nikakvo potraživanje i da Felicita Glavaš svoje potraživanje nije prijavila ni u ostavinskim postupcima nakon smrti iza pok. Borisa Barbarića i pok. Višnje Radavić, kao i da iz rješenja o nasljeđivanju proizlazi da je supruga pok. Borisa Barbarića a majka tuženice Felicite Glavaš, Marija Glavaš Barbarić, naslijedila dvije kuće koje se nalaze u Zagrebu, Vrapčanska 22 i 22/1 koje se identificiraju kao čest. br. 833 k.o. Vrapče Novo, a koje su upisane u zk. ul. 130.

Nadalje tužitelji navode da su u vlasništvu glavnih dužnika Borisa Barbarića i Višnje Radavić u času njihove smrti bile i nekretnine upisane u zk. ul. 7769 k.o. Vrapče i to čest. br. 324/8, 324/51 i 325/36 na kojoj je izgrađena stambena zgrada.

Navode da se u predmetu poslovni broj Ovr-774/2020, koji se vodio pred ovim sudom po prijedlogu za donošenje privremene mjere kojom bi se nasljednicima glavnih dužnika zabranilo otuđenje i opterećenje određenih nekretnina, svojim podneskom potpuno neočekivano usprotivila Felicita Glavaš te time potvrdila da ona uopće nema nikakvo potraživanje prema glavnim dužnicima odnosno njihovim nasljednicima, već da je nakon više od 7 godina od smrti glavnih dužnika Felicita Glavaš 18. prosinca 2019. podnijela tužbu protiv založnih dužnika, ovdje tužitelja, radi namirenja tražbine koja je predmet zaloga..

Nadalje, da se u pravomoćnoj presudi Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj KO-2290/10 od 3. prosinca 2010. navodi da je upis založnog prava u ime i u korist tužene Felicite Glavaš podnio sam pok. Boris Barbarić zbog straha da ne izgubi sve.

Zaključno, tužitelji navode da tuženica zauzima stajalište pri kojem bi ovlaštenik na temelju samog založnog prava imao pravo namiriti osiguranu tražbinu bez obzira na to postoji li ista, je li od strane glavnih dužnika namirena, na neki drugi način prestala i tome slično. Ističu da ne može založno pravo samostalno egzistirati u situaciji u kojoj

je prestala tražbina koja je osigurana upisom tog založnog prava, u situaciji u kojoj ta tražbina ne stoji prema glavnim dužnicima, a kamoli da se samo po osnovi upisanog založnog prava takva nepostojeća tražbina namiri iz imovine trećih osoba koje nisu dužnici, već samo založni dužnici i to založni dužnici radi osigurana nepostojeće tražbine.

Konačno postavljenim tužbenim zahtjevom u podnesku od 25. kolovoza 2025. tužitelji naložiti tuženici Felicit Glavaš iz Zagreba, Vrapčanska 22, OIB:50766020598 da tužiteljima izda brisovno očitovanje podobno za brisanje založnog prava upisanog na teret stanova i garažnih mjesta koji se nalaze u Zagrebu, Hrnetička 17, u zgradi izgrađenoj na čest 2874/2 k.o. Stenjevec jug upisanoj u zk. ul. 1899 kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižno odjela Zagreb i to:

- tužiteljici ad. 1. Marijani Bilaver za 15. suvlasnički dio, 41/1000, etažno vlasništvo (E-15), stan S14 na drugom katu, neto korisne površine 50,74 m² (podne površine 55,96 m²) koji se sastoji od hodnika, dnevnog boravka s blagavaonicom i kuhinjom, spavaće sobe, kupaonice i loggie podne površine 5,22 m², sve u nacrtima označeno smeđom bojom,

- tužiteljici ad. 1. Marijani Bilaver za 16. suvlasnički dio, 42/1000, etažno vlasništvo (E-16), stan S15 na drugom katu, neto korisne površine 52,48 m² (podne površine 57,70 m²), a koji se sastoji od hodnika, dnevnog boravka s blagavaonicom i kuhinjom, dvije spavaće sobe, kupaonice i loggie podne površine 5,22 m², sve u nacrtu označeno ljubičastom bojom,

- tužiteljici ad. 1. Marijani Bilaver za 25. suvlasnički dio, 5/1000 etažno vlasništvo (E-25), garažno mjesto GM5 u podrumu, neto korisne površine 6,14 m² (podne površine 12,28 m²),

- tužiteljici ad. 1. Marijani Bilaver za 26. suvlasnički dio, 5/1000 etažno vlasništvo (E-26), garažno mjesto GM6 u podrumu, neto korisne površine 6,14 m² (podne površine 12,28 m²);

- tužitelju ad. 2. Živku Kukavica vlasniku za 7. suvlasnički dio, 39/1000, etažno vlasništvo (E-7), stan S6 na prvom katu, neto korisne površine 48,16 m² (podne površine 53,38 m²), a koji se sastoji od hodnika, dnevnog boravka s blagavaonicom i kuhinjom, spavaće sobe, kupaonice i loggie podne površine 5,22 m², sve u nacrtu označeno blijedožutom bojom i

- tužitelju ad. 2. Živku Kukavica za 21. suvlasnički dio 8/1000, etažno vlasništvo (E-21), garažno mjesto GM1 u podrumu, neto korisne površine 9,88 m² (podne površine 19,75 m²).

U slučaju da tužena Felicita Glavaš u roku 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude to brisovno očitovanje ne izda, isto će zamijeniti ova presuda, pa se u tom slučaju ovlašćuju tužitelji Marijana Bilaver i Živko Kukavica da na temelju ove presude zatraže i postignu brisanje založnog prava upisanog (u predmetu Z-63427/09) na teret naprijed navedenih posebnih dijelova predmetne nekretnine radi osiguranja povrata iznosa od 250.000,00 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama po stopi od 15% godišnje, koje teku na navedeni iznos od dana 15.01.2005. pa do isplate, uvećano za pripadajuće kamate i sve ostale troškove s imena tužene Felicite Glavaš, bez daljnjeg sudjelovanja iste te potražuju nadoknadu parničnog troška.

2. U žalbi protiv presude na temelju ogluhe 8. listopada 2020. tuženica se očitovala na navode iz tužbe navodeći u bitnome da su tužitelji kupili predmetne nekretnine na način da su iste već bile opterećene predmetnim založnim pravom

upisanim u korist tužiteljice, odnosno da je predmetna hipoteka upisana još 2009. sa opterećenjem od 250.000,00 eur zaloga.

Ističe da je pravni prednik tužitelja, društvo Medijak d.o.o. u Zagrebu, već pokušalo osporiti upisanu hipoteku, ali je sud pravomoćno utvrdio da pravni temelj temeljem kojeg je hipoteka upisana nije niti ništava niti pobojna te tuženica smatra da je navedena presuda u odnosu na ovaj postupak res judicata.

Navodi da su tužitelji već pokušali izvršiti brisanje predmetne hipoteke u zemljišnim knjigama, ali da je sud odbio navedeni prijedlog a što je vidljivo u zemljišnoj knjizi, zk.ul. 7766 k.o. Vrapče te je isto pokušao pravni prednik prodavatelja MEDIJAK d.o.o. na temeljem falsificiranog brisovnog očitovanja ali je sud također po prigovoru takav prijedlog odbio.

Tuženica nadalje navodi da je krajem 2019. protiv tužitelja ustala hipotekarnom tužbom koja se pred ovim sudom vodi u postupku pod poslovnim brojem P-13392/2019, te ističe da navedena tražbina nije namirena.

Osporava navode tužbe ističući da se tužitelji u tužbi nisu pozvali niti na jednu odredbu bilo kojeg materijalnog propisa a koji bi predstavljali temelj za "prestanak" založnog prava.

Navodi da tražbina tužiteljice postoji i nije prestala, a založno pravo kao osiguranje je upisano zemljišnoj knjizi uz postojanje svih zakonom predviđenih pretpostavki. Ističe da ukoliko pored založnih dužnika koji su svjesno i znajući kupili zalogom opterećenu nekretninu, postoje i neki drugi dužnici, tužiteljica je ovlaštena tražiti naplatu od svih, samo nekih ili od nikoga, ali to je isključivo na njoj i riječ je o njezinom pravu.

3. Presudom na temelju ogluhe ovog suda broj P-2572/2020-3 od 25. rujna 2020. donesenoj u ovom postupku u točki I. naloženo je tuženici Felicit Glavaš da tužiteljima Marijani Bilaver i Živku Kukavica izda brisovno očitovanje podobno za brisanje založnog upisanog na teret stanova i garažnih mjesta koji se nalaze u Zagrebu, Hrnetička 17, izgrađenoj na čestici br. 325/34 k.o. Vrapče, upisanoj u zk. Ul. 7766 kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb i to:

- tužiteljici ad. 1. Marijani Bilaver za 15-ti suvlasnički dio, 41/1000, etažno vlasništvo (E-15), stan S14, na drugom katu, neto korisne površine 50,74m² (podne površine 55,96m²) koji se sastoji od hodnika, dnevnog boravka s blagovaonicom i kuhinjom, spavaće sobe, kupaonice i loggie podne površine 5,22m², sve u nacrtima označeno smeđom bojom,

- tužiteljici ad. 1. Marijani Bilaver za 16-ti suvlasnički dio, 42/1000, etažno vlasništvo (E16), stan S15, na drugom katu, neto korisne površine 52,48m² (podne površine 57,70m²), a koji se sastoji od hodnika, dnevnog boravka s blagovaonicom i kuhinjom dviju spavaćih soba, kupaonice i loggie podne površine, 5,22m², sve nacrtom označeno ljubičastom bojom,

- tužiteljici ad. 1. Marijani Bilaver za 25-ti suvlasnički dio, 5/1000 etažno vlasništvo (E25), garažno mjesto GM5, u podrumu, neto korisne površine 6,14m² (podne površine 12,28m²),

- tužiteljici ad. 1. Marijani Bilaver za 26-ti suvlasnički dio, 5/1000 etažno vlasništvo (E-26), garažno mjesto GM6 u podrumu, neto korisne površine 6,14m² (podne površine 12,28m²);

- tužitelju ad. 2. Živku Kukavica vlasniku za 7. suvlasnički dio, 39/1000, etažno vlasništvo (E-7), stan S6, na prvom katu, neto korisne površine 48,16m² (podne površine 53,38m²), a koji se sastoji od hodnika, dnevnog boravka s blagovaonicom i kuhinjom, spavaće sobe, kupaonice i loggie podne površine 5,22m², sve u nacrtu označeno blijedožutom bojom i

- tužitelju ad. 2. Živku Kukavica za 21. suvlasnički dio 8/1000, etažno vlasništvo (E-21), garažno mjesto GM1 u podrumu, neto korisne površine 9,88m² (podne površine 19,75m²).

Nadalje, točkom II. u slučaju da tužena Felicita Glavaš u roku 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude to brisovno očitovanje ne izda, isto će zamijeniti ova presuda, pa se u tom slučaju ovlašćuju tužitelji Marijana Bilaver iz Zagreba, Hrnetička 17, OIB: 46763568071 i Živko Kukavica iz Imotskog, Glavina Donja bb, OIB: 53219637951 da na temelju ove presude zatraže i postignu brisanje založnog prava upisanog (u predmetu Z-63427/09) na teret naprijed navedenih posebnih dijelova predmetne nekretnine radi osiguranja povrat iznosa od 250.000,00 ERU-a u kunsnoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama po stopi od 15% godišnje, koje teku na navedeni iznos od dana 15. 01.2015. pa do isplate, uvećano za pripadajuće kamate i sve ostale troškove s imena tužene Felicite Glavaš, bez daljnjeg sudjelovanja iste, dok je t. III. odlučeno da tužena Felicita Glavaš tužiteljima nadoknadi parnični trošak u iznosu od 5.000,00, sve u roku 15 dana.

4. Rješenjem Županijskog suda u Varaždinu broj GŽ Zk-957/2020-2 od 13. siječnja 2021., ukinuta je presuda na temelju ogluhe broj P-2572/2020-3 od 25. rujna 2020. i predmet je vraćen na ponovno suđenje s time da se pripremno ročište ima provesti pred drugim sucem pojedincem.

5. U ovom postupku tužitelji su podneskom od 4. srpnja 2021. dodatno pojasnili pravnu osnovu navodeći da svoj tužbeni zahtjev u ovoj pravnoj stvari tužitelji ne temelje na činjenici da oni nisu glavni dužnici, jer da su to pok. Boris Barbarić i pok. Višnja Radavić, a nakon njihove smrti njihovi nasljednici, već da tužbeni zahtjev tužitelji temelje na činjenici da tražbina tuženice Felicite Glavaš koja je osigurana predmetnim založnim pravom, ne postoji i da to proizlazi i iz podnesaka tuženice Felicite Glavaš u predmetu koji se vodio pod brojem Ovr-774/2020.

Ističu da je iz priloženih podnesaka također razvidno da je Marija Glavaš Barbarić, majka tužene Felicite Glavaš, kao nasljednica jednog od glavnih dužnika pok. Borisa Barbarić podnijela podnesak radi naknadno pronađene imovine iza smrti pok. Borisa Barbarić, te da je javni bilježnik Marina Dabelić iz Zagreba donijela rješenje o nasljeđivanju kojim je odlučila o toj naknadno pronađenoj imovini i to čest. br. 324/8, 324/51 i 325/36 k.o. Vrapče upisanih u zk. ul. 7769 kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb, i to rješenje, doneseno 25. svibnja 2021. godine, koje je u međuvremenu postalo i pravomoćno te se i iz tog rješenja da zaključiti da tužena nije prijavila svoju tražbinu koju prema upisanom založnom pravu ima prema ostavitelju iz tog ostavinskog postupka pok. Borisu Barbarić, a što bi bilo logično ukoliko se protivi tužbenom zahtjevu tužitelja i brisanju predmetnog založnog prava. Navode da je njezino stajalište da je prema njoj glavni dužnik trgovačko društvo Medijak, pa je prema tom stajalištu i logično da tu svoju tražbinu nije prijavila u ostavinskom postupku iza smrti glavnog dužnika Borisa Barbarić, kao ni iza smrti pok. Višnje Radavić.

Zaključno, tužitelji navode da se u spisu Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu broj: Kir-325/21 nalaze isprave iz kojih proizlazi da je tražbina koja je osigurana predmetnim založnim pravom prestala sjedinjenjem.

6. U podnesku od 8. prosinca 2021. tužitelji dodatno ističu da oni svoj zahtjev za brisanje založnog prava zasnivaju na nizu činjenica i okolnosti iz kojih proizlazi da je tražbina tuženice Felicite Glavaš, radi osiguranja koje je upisano založno pravo,

nepostojeća, bez obzira na to je li kada postojala ili je u međuvremenu prestala, te ističu da založno pravo nije tražbina nego osiguranje tražbine, pa ako te tražbine nema, vlasnici nekretnina na teret kojih je osiguranje te tražbine upisano imaju pravo tražiti brisanje tog založnog prava".

Također, ističu da se parnični predmet koji se vodi pod poslovnim brojem: P-6937/15, vodi između ovdje tužene Felicite Glavaš i trgovačkog društva Medijak d.o.o. (sada u stečaju) kao tuženika radi uspostave ranijeg zemljišnoknjižnog stanja odnosno povrata upisa založnog prava na nekim od stanova u predmetnoj zgradi koji su u vlasništvu tog trgovačkog društva te da tužitelji u toj parnici ne sudjeluju, da predmet spora ni na koji način nisu stanovi koji su predmet ove parnice, ne radi se o istoj, a niti o sličnoj činjeničnoj i/li pravnoj osnovi.

Navode da iz predmeta broj Ovr-774/2020 proizlazi da Felicita Glavaš nema tražbinu prema glavnim dužnicima Borisu Barbarić i Višnji Radavić, a koja je tražbina osigurana založnim pravom, između ostalih i na stanovima tužitelja, već oni složno i suglasno navode o tražbini koju imaju Boris Barbarić i Višnja Radavić prema trgovačkom društvu Medijak d.o.o. čiji je osnivač Slavomir Kujundžić.

Nadalje ističu da je sama Felicita Glavaš svojim podneskom od 12. lipnja 2020. predanog u spisu P-13392/19, napisala i potpisala da je Medijak d.o.o. glavni dužnik, uz koji podnesak je priložila nepotpisani ugovor o ustupu predmetnog potraživanja Ozrenu Radaviću (jedan od nasljednika glavnih dužnika) evidentno je da se ista želi iz svega toga izvući odričući se nepostojeće tražbine u korist Ozrena Radavić.

7. U dokaznom postupku izvršen je uvid u: izvadak iz zemljišne knjige k.o. 335606, Vrapče, zk.ul. 7766 (list 9-33 spisa), Ugovor o priznanju duga sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 16. listopada 2006. ovjeren kod javnog bilježnika (list 34-36 spisa), rješenje o nasljeđivanju iza pok. Barbarić Borisa od 11. ožujka 2014. (list 37-38 spisa), rješenje o naknadno pronađenoj imovini iza pok. Barbarić Borisa od 12. studenog 2014. (list 39-40 spisa), rješenje o nasljeđivanju iza pok. Višnje Radavić od 11. travnja 2012. (list 41-42 spisa), rješenje o naknadno pronađenoj imovini iza pok. Višnje Radavić od 23. travnja 2015. (list 43-44 spisa), izvadak iz zemljišne knjige k.o. 999901, Vrapče Novo, zk.ul. 130 (list 45-46 spisa), izvadak iz zemljišne knjige k.o. 335606, Vrapče, zk.ul. 7766 (list 47-48 spisa), podnesak Felicite Glavaš u predmetu Ovr-774/2020 od 15. travnja 2020. (list 49-53 spisa), presuda Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj KO-2290/10 od 3. prosinca 2010. (list 54-66 spisa), presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-2132/2010-28 od 10.2.2012. (list 78-83 i 282-287 spisa), dopis od 8. lipnja 2020. (list 92 spisa), Ugovor o ustupu potraživanja od 6. prosinca 2019. (list 93-94 spisa), podnesak Marije Glavaš Barbarić u predmetu Ovr-774/2020 od 15. travnja 2020. (list 95-98 spisa), podnesak Ozrena Radavića u predmetu Ovr-774/2020 od 21. travnja 2020. (list 99-103 spisa), dopis/obavijest Barbarić Tomislava Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, Zemljišnoknjižnom odjelu od 6.5.2021. (list 119-120 spisa), dopis/obavijest Barbarić Tomislava Općinskom građanskom sudu u Zagrebu na spis poslovni broj Ovr-774/2020 od 7.5.2021. (list 121-125 spisa), dopis/obavijest Barbarić Tomislava Općinskom građanskom sudu u Zagrebu na spis poslovni broj Ovr-774/2020 od 6.5.2021. (list 126 spisa), dopis/obavijest Barbarić Tomislava javnom bilježniku Marini Dabelić u Zagrebu od 5.5.2021. (list 127-129 spisa), rješenje javnog bilježnika Marine Dabelić od 25. svibnja 2021. (list 130-131 spisa), presuda Županijskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Koprivnici broj GŽ Zk-806/2021-2 od 25.11.2021. (list 151-156 spisa), presuda Županijskog suda u Osijeku broj GŽ 4197/2012-3 od 4.12.2014. (list 157-160 spisa), rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela od 21.12.2018. (list 161-164 spisa), presudu

Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-6937/2015-59 od 29.6.2021. (list 165-173 spisa), presudu Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-1430/00-2 od 23.7.2003. (list 174-176 spisa), rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela od 12.3.2021. (list 177-180 spisa), izvadak iz zemljišne knjige k.o. 335606 Vrapče, zk. ul. 7766 (list 181-281 spisa), presudu Županijskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Koprivnici poslovni broj GŽ-2902/16-2 od 5.10.2017. (list 288-291 spisa), podnesak tuženika Tomislava Barbarića u spisu poslovni broj P-13392/19 (list 297-299 spisa), podnesak Marije Glavaš Barbarić u spisu poslovni broj Ovr-774/2020 (list 305-309 spisa), službena zabilješka Policijske uprave Zagrebačke, II. Policijska postaja Zagreb od 3.7.2020. (list 310-311 spisa), presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-5130/2020-20 od 24.11.2022. (list 316-328 spisa), presuda Županijskog suda u Splitu poslovni broj GŽ-32/2023-3 od 23.3.2023. (list 348-361 spisa), e-mail korespondencija Marije Glavaš Barbarić (list 379 spisa), liječnička potvrda (list 381 spisa), e-mail korespondencija Marije Glavaš Barbarić (list 383-384 spisa), e-mail korespondencija Ozrena Radavića (list 385 spisa), zapisnik s ročišta od 11.10.2022. održanog u predmetu P-5130/2020 na kojem je izveden dokaz saslušanjem svjedoka Slavomira Kujundžića (list 408-410 spisa), izvadak iz zemljišne knjige k.o. 335606, Vrapče, zk. ul. 7766 (list 411-510 spisa), Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase (list 511-557 spisa), izvadak iz zemljišne knjige k.o. 340057, Stenjevec jug, zk.ul. 1899 (list 564-568 spisa), presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-13392/2019-142 od 29.7.2025. (list 569-605 spisa), rješenje Općinskog suda u Zlataru, Stalna služba u Krapini broj P-1120/2022-17 od 14.4.2025. (list 606-617 spisa), žalba tužiteljice Felicite Glavaš na rješenje Općinskog suda u Zlataru broj P-1120/2022 (list 618-621 spisa), izvadak iz zemljišne knjige k.o. 335606, Vrapče broj zk.ul. 7769 (list 622-626 spisa), izvadak iz zemljišne knjige k.o. 340057, Stenjevec jug, zk.ul. 1821 (list 627 spisa), zapisnik Općinskog građanskog suda u Zagreb, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb od 11.12.2024. (list 628-630 spisa) te je izveden dokaz saslušanjem svjedoka Tomislava Barbarića (list 346-347 spisa), svjedoka Marija Glavaš Barbarić (list 394-395 spisa), svjedoka Ozrena Radavića (list 395-396 spisa), svjedoka Slavomira Kujundžića (list 633-635 spisa). Sud je izvršio uvid u spise ovog suda poslovni broj P-2132/2010 i O-3303/1997.

8. Tužbeni zahtjevi su osnovani.

9. Nije sporno da je u vrijeme podnošenja ove tužbe na posebnim dijelovima zgrade u Zagrebu, Hrnetićka 17 koji su predmet tužbenog zahtjeva uknjiženo vlasništvo tužitelja, a nakon što je na toj nekretnini već bilo upisano pravo zaloga tuženice za iznos glavnice u visini od 250.000,00 eur sa zateznim kamatama od 15. siječnja 2005. do isplate.

10. U ovom postupku je sporno je li Ugovoru o priznanju duga sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 16. listopada 2006. ovjerenog kod javnog bilježnika 17. prosinca 2009., prethodila nepodmirena novčana tražbine od 250.000,00 eur za koju je zasnovano založno pravo na nekretnini tužitelja, odnosno je li između Felicite Glavaš kao zajmodavca i sada pokojnih Borisa Barbarića i Višnje Radavić kao zajmoprimaca ikada sklopljen Ugovor o zajmu od 15. siječnja 2005. za iznos od 250.000,00 eur kao osnove za upis založnog pravo u korist Felicite Glavaš na nekretnini u Zagrebu, Hrnetićka 17 i to posebnim dijelovima zgrade, stanovima i garažama, u vlasništvu tužitelja Marijane Bilaver i Živka Kukavice

11. Uvidom u zemljišnoknjižni izvadak za kč.br. 2874/2 k.o. Vrapče, zk ul. 1899 zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu utvrđeno je da je upisano vlasništvo tužitelja na posebnim dijelovima stambeno poslovne zgrade broj 17 i dvorišta, Hrnetička ulica u Zagrebu kako slijedi:

- 15. suvlasnički dio, 41/1000, etažno vlasništvo (E-15), stan S14, na drugom katu, neto korisne površine 50,74m² (podne površine 55,96m²) koji se sastoji od hodnika, dnevnog boravka s blagovaonicom i kuhinjom, spavaće sobe, kupaoalice i loggie podne površine 5,22m², sve u nacrtima označeno smeđom bojom,
- 16. suvlasnički dio, 42/1000, etažno vlasništvo (E16), stan S15, na drugom katu, neto korisne površine 52,48m² (podne površine 57,70m²), a koji se sastoji od hodnika, dnevnog boravka s blagovaonicom i kuhinjom dviju spavaćih soba, kupaoalice i loggie podne površine, 5,22m², sve nacrtom označeno ljubičastom bojom,
- 25. suvlasnički dio, 5/1000 etažno vlasništvo (E25), garažno mjesto GM5, u podrumu, neto korisne površine 6,14m² (podne površine 12,28m²),
- 26. suvlasnički dio, 5/1000 etažno vlasništvo (E-26), garažno mjesto GM6 u podrumu, neto korisne površine 6,14m² (podne površine 12,28m²), u korist Diel – Zadro Petre;
- 7. suvlasnički dio, 39/1000, etažno vlasništvo (E-7), stan S6, na prvom katu, neto korisne površine 48,16m² (podne površine 53,38m²), a koji se sastoji od hodnika, dnevnog boravka s blagovaonicom i kuhinjom, spavaće sobe, kupaoalice i loggie podne površine 5,22m², sve u nacrtu označeno blijedožutom bojom i
- 21. suvlasnički dio 8/1000, etažno vlasništvo (E-21), garažno mjesto GM1 u podrumu, neto korisne površine 9,88m² (podne površine 19,75m²), u korist tužitelja Živka Kukavice.

12. Uvidom u isti zk izvadak utvrđeno je da je na opisanim suvlasničkim dijelovima nekretnine upisano založno pravo u korist ovdje tuženice za iznos od 250.000,00 eura a na temelju Ugovora o priznanju duga sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 16. listopada 2006., zajedno s pripadajućim zateznim kamatama od 15. siječnja 2005. pa do isplate.

13. Međutim, uvidom u zemljišnoknjižni izvadak priložen uz tužbu za istu nekretninu i to suvlasničke dijelove 15., 16., 25. i 26. Utvrđeno je da je vlasništvo na tim posebnim dijelovima nekretnine u Zagrebu, Hrnetička 17 upisano na ime Marijane Bilaver.

14. Iz priložene presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-13392/2019 od 29. srpnja 2025. proizlazi da je ovdje tužiteljica Marijana Bilaver naznačena kao X-tuženica, da je navedena presuda donesena u sporu po tužbi Felicite Glavaš radi namirenja založnim pravom osigurane tražbine koju su na svojim posebnim dijelovima zgrade Hrnetička 17 dužni trpjeti vlasnici, s time da se obveze mogu osloboditi ako tužiteljici Feliciti Glavaš vlasnici posebnih dijelova zgrade podmire iznos od 250.000,00 eur sa zateznim kamatama od 15. siječnja 2005. do isplate.

15. Bez obzira što je navedenom presudom odbijen tužbeni zahtjev Felicite Glavaš i što prema stanju zemljišne knjige za spornu nekretninu tužiteljica Marijana Bilaver više nije vlasnica posebnih dijelova nekretnine u Hrnetičkoj 17, stav tuženice da Marijana Bilaver nema pravni interes za podnošenje ove tužbe je neosnovan. To iz razloga što je Marijana Bilaver svoje nekretnine mogla otuđiti samo pod teretom založnog prava i što o tužbenom zahtjevu Felicite Glavaš nije pravomoćno odlučeno

je li u obvezi upravo Marijana Bilaver, a ne novi vlasnik, trpjeti namirenje založnog prava tuženice iz nekretnine koju je Marijana Bilaver otuđila.

16. Uvidom u Ugovor o priznanju duga sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 16. listopada 2006. (dalje Ugovor o priznanju duga) utvrđeno je da je isti sklopljen između Borisa Barbarića i Višnje Radavić s jedne strane kao dužnika te Felicite Glavaš s druge strane kao vjerovnika kao i da su u čl. 1. tog Ugovora stranke suglasno utvrdile da je 15. siječnja 2005. između vjerovnika i dužnika zaključen Ugovor o zajmu kojim su dužnici kao zajmoprimci pozajmili od vjerovnika kao zajmodavca beskamatno iznos od 250.000,00 eura s rokom povrata zajma od jedne godine računajući od dana zaključenja predmetnog Ugovora o zajmu. U čl. 2. istog Ugovora dužnici su u cijelosti priznali postojanje duga prema vjerovniku na temelju Ugovora o zajmu od 15. siječnja 2005. i to glavnice u iznosu od 250.000,00 eura sa zakonskim zateznim kamatama po stopi od 15% godišnje od 15. siječnja 2005. pa do isplate.

17. Radi osiguranja tražbine vjerovnika iz čl. 2. tog Ugovora, stranke Ugovora sa Sporazumom suglasile su se u čl. 3. da se zasnuje založno pravno na nekretnini u vlasništvu dužnika koja se nalazi na kč. br. 324/7, oranica u Kotarnici, upisana u zk. ul. 7766 k.o. Vrapče te na zk.č.br. 324/8, oranice u Kotarnici upisane u zk. ul. 7769 k.o. Vrapče. U navedenom Ugovoru dužnici su ovlastili vjerovnika da na temelju tog Ugovora u zemljišnim knjigama upišu založno pravo. Prema čl. 4. ugovorne strane su utvrdile da Ugovor sa Sporazumom obvezuje dužnike i njihove nasljednike te su se isti odrekli prava pobijanja tog Ugovora iz bilo kojeg razloga.

18. Iz javnobilježničke potvrde koja je sastavni dio Ugovora sa Sporazumom utvrđeno je da su Boris Barbarić i Višnja Radavić osobno pristupili u ured javnog bilježnika Duška Sudara i ovjerili potpise na Ugovoru sa Sporazumom 17. prosinca 2009. pod brojem Ov-12678/09.

19. Iz pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Marine Dabelić broj O-6933/12 od 11. ožujka 2014. (pravomoćno 27. ožujka 2014.) utvrđeno je da je Boris Barbarić umro 27. kolovoza 2012. te da je njegovom nasljednicom u cijelosti, na temelju zakona, proglašena njegova supruga Marija Glavaš Barbarić, dj. Glavaš, dok iz obrazloženja navedenog rješenja proizlazi da je kao njegov zakonski nasljednik utvrđen i sin Tomislav Barbarić koji se odrekao nasljedstva iza smrti svog oca Borisa Barbarića.

20. U odnosu na naknadno pronađenu imovinu rješenjem od 12. studenog 2014. (pravomoćno 2. prosinca 2014.) utvrđeno je da je predmet nasljeđivanja 53.612,81 kn na računu u AZ BENEFIT DOBROVOLJNOM MIROVINSKOM FONDU te ulog na štednom računu broj 1914994247 u Prvoj stambenoj štedionici na temelju Ugovora o štednji sklopljenog 17. prosinca 2008. S obzirom da zakonski nasljednik i sin, Tomislav Barbarić nije pristupio na ročište u ostavinskom postupku presumirani je nasljednik navedene imovine.

21. Prema podacima rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Radojke Galić u Zagrebu, poslovni broj O-2506/12 od 11. travnja 2012. (pravomoćno istog dana) Višnja Radavić umrla je 21. veljače 2012. iza koje je ostala imovina koju čini novčani iznos u neutvrđenoj visini na tekućem računu kod RBA d.d. i njezinim nasljednikom na temelju zakona i ustupa proglašen je sin Ivan Radavić (rođen 18.6.1981., Zagreb,

Vrapčanska 22) nakon što su se suprug ostaviteljice Ivan Radavić i drugi sin ostaviteljice Ozren Radavić odrekli svojih zakonskih nasljednih dijelova i ustupili ih sinu ostaviteljice Ivanu Radaviću koji je ustup prihvatio.

22. Rješenjem istog javnog bilježnika broj O-2506/12 od 23. travnja 2015. utvrđena je naknadno pronađena imovina iza pokojne Višnje Radavić i to pravo utvrđeno pravomoćnom presudom poslovni broj KO-2290/10 od 3. prosinca 2010. Općinskog kaznenog suda u Zagrebu a njezinim nasljednicima te imovine proglašeni su sinovi Ivan Radavić (rođen 18.6.1981.) i Ozren Radavić (rođen 5.6.1978.) svaki u ½ dijela.

23. Uvidom u presudu Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj KO-2290/10 od 3. prosinca 2010. utvrđeno je da je okrivljenik Bunić Vladimir proglašen krivim jer je 4. studenog 2008. u namjeri da se znatno nepripadno materijalno okoristi, s nalogodavcima Borisom Barbarićem i Višnjom Radavić sklopio ekskluzivni ugovor o posredovanju kojim se obvezao kao posrednik obaviti poslove iz čl. 2. tog ugovora obvezujući se da kao posrednik proda nekretnine koje su predmet tog ugovora po cijeni od 450.000,00 eura, a da svaka razlika u cijeni iznad tog iznosa pripadne njemu na ime nagrade, a sklapanje kojeg ugovora je predložio okr. Vladimir Bunić iako je već prethodno s istim nalogodavcima 19. travnja 2007. sklopio ekskluzivni ugovor o posredovanju u kojem je bila ugovorena kupoprodajna cijena za iste nekretnine u iznosu o 500.000,00 eura, pritom neistinito predočavajući nalogodavcima da se iznos od 50.000,00 eura za koji je novim ugovorom umanjena kupoprodajna cijena iz ekskluzivnog ugovora o posredovanju od 19. travnja 2007. odnosi na materijalne troškove za radnje koje prethode kupoprodaji, a koje se okrivljenik prema čl. 2. ekskluzivnog ugovora o posredovanju od 4. studenog 2008. obvezao obaviti, te navodeći da njegova posrednička provizija iznosi otprilike 10 % kupoprodajne cijene, a prešućujući činjenicu da je s kupcem trgovačkim društvom MEDIJAK d.o.o. predugovorom o kupoprodaji nekretnine od 14. prosinca 2007. već ugovorio kupoprodajnu cijenu za navedene nekretnine u iznosu od 560.000,00 eura, uslijed čega su nalogodavci pristali na smanjenje kupoprodajne cijene ugovorene ekskluzivnim ugovorom o posredovanju sklopljenim sa okrivljenikom 19. travnja 2007. za iznos od 50.000,00 eura a na koje smanjenje ne bi pristali da su znali za ugovoreni iznos kupoprodajne cijene, nakon čega je sa trgovačkim društvom MEDIJAK d.o.o. 27. siječnja 2009. kao punomoćnik nalogodavca sklopio kupoprodajni ugovor predmet kojeg su bile nekretnine iz čl. 1. ekskluzivnog ugovora o posredovanju od 4. studenog 2008. pribavivši time sebi nepripadnu materijalnu dobit u iznosu od 50.000,00 eura, u kunsnoj protuvrijednosti od 358.650,00 kn, za koji je iznos oštetio Borisa Barbarića i Višnju Radavić. Istom presudom Vladimiru Buniću kao uvjetno izvršavanje kazne izrečena je uvjetna osuda prema kojoj je u roku od jedne godine bio dužan naknaditi štetu Borisu Barbariću i Višnji Radavić u iznosu od 358.650,00 kn što je protuvrijednost 50.000,00 eura nepripadne materijalne dobiti.

24. Iz obrazloženja navedene presude proizlazi da su u tom kaznenom postupku u svojstvu svjedoka saslušani Boris Barbarić i Višnja Radavić, te Slavomir Kujundžić. Iz iskaza Borisa Barbarića proizlazi da je sa sestrom Višnjom Radavić želio prodati nekretninu i da su po preporuci njezinog sina Ozrena upoznali okrivljenog Vladimira Bunića s kojim su potpisali Ugovor o posredovanju o prodaji nekretnine za cijenu od 500.000,00 eura s time da je u prosincu 2007. njemu i njegovoj sestri isplaćeno po 500.000,00 kn ali nisu znali s čijeg računa. Iskazao je da mu okrivljeni Bunić nije rekao tko je investitor odnosno tko kupuje zemljište niti koja je cijena dogovorena. Također

je iskazao i da je do 11. mjeseca 2009. njemu i sestri od ugovorenog iznosa isplaćeno 1.300.000,00 kn ili 182.000,00 eur, kada je na nekretnini vidio izvođenje radova nakon čega je 16. prosinca 2009. opozvao punomoć okrivljenom Vladimiru Buniću, a 17. prosinca 2009. da je podnio prijedlog za uknjižbu založnog prava iz straha dane izgubi sve.

25. Iz iskaza svjedoka Slavomira Kujundžića vlasnika tvrtke MEDIAC d.o.o. proizlazi da je sa Vladimirom Bunićem sklopio ugovor o kupoprodaji nekretnine u vlasništvu Borisa Barbarića i Višnje Radavić za iznos od 560.000,00 eura te da je okrivljenom prilikom potpisivanja ugovora 14. prosinca 2007. isplatio 300.000,00 eura, 3. studenog 2008. 100.000,00 eura te da je bilo još nekoliko manjih isplata s time da je zadnja bila 16. rujna 2009. kao i da ga je u studenom 2009. Boris Barbarić, kojeg do tada nije poznavao pitao zašto je započeo izgradnju u zemljištu a da je okrivljenik ostao dužan novce. Naveo je i da je okrivljeniku platio ukupno oko 500.000,00 eura a da mu je priznato i 60.000,00 eura jer je u taj iznos uračunata cijena puta, izmještanje vodovoda, parcelacija kao i neki drugi troškovi. Također je iskazao da je vidio ugovor između okrivljenika kao posrednika i Borisa Barbarića i Višnje Radavić kao prodavatelja i da mu nije bilo drago što je bila ugovorena cijena zemljišta od 450.000,00 eura a on je posredniku odnosno okrivljeniku pristao na cijenu od 560.000,00 eura. Iskazao je i da mu je poznato da iznos od 400.000,00 eura koji je uplatio na račun odvjetnika Vice Vukšića vraćen, ali da je on taj iznos dao okrivljeniku koji je trebao taj novac proslijediti oštećenicima.

26. Sud je utvrdio da je okrivljenik Vladimir Bunić oštećenicima Borisu Barbariću i Višnji Radović isplatio ukupno 202.000,00 eura odnosno 1.474.600,00 kn zaključivši da je okrivljenik dužan im naknaditi štetu u daljnjem iznosu od 50.000,00 eura odnosno 358.650,00 kn.

27. Iz iskaza svjedoka Tomislava Barbarića (list 346-347 spisa) proizlazi da je pok. Boris Barbarić bio njegov otac, a Višnja Radavić da je je bila njegova teta. Druga supruga njegovog oca je bila Marija Glavaš Barbarić, a njezina kćer je ovdje tuženica Felitica Glavaš koju je ona dobila u ranijem braku. On s tuženicom niti njezinom majkom nije ni u kakvom kontaktu. Nema nikakvih saznanja da je ovdje tuženica dala pozajmicu od 250.000,00 EUR-a njegovom pokojnom ocu i teti a što se tiče ostavinskog postupka nakon njihove smrti on se odrekao nasljedstva. S obzirom da nije ništa naslijedio nakon smrti svog oca i tete, on s tuženicom i njezinom obitelji nije imao nikakvog kontakta niti su imali razloga rješavati bilo kakva financijska pitanja između sebe. Nije imao nikakvog saznanja da bi njegov otac i teta Višnja Radavić bili vlasnici zemljišta na kojem je izgrađena zgrada u Hrnetičkoj 17, Zagreb odnosno o tome da su zemljište prodali nije imao informacija te je to sve detaljno saznao tek nakon što su oni umrli. S obzirom da se odrekao nasljedstva pretpostavlja da je nakon smrti njegovog oca njegova nasljednica bila isključivo Marija Glavaš Barbarić.

Prema njegovom saznanju ovdje tuženica bila je prijavljena kod njegovog oca kao spremačica i zato nema saznanja od kuda bi ona mogla imati 250.000,00 eura koje bi pozajmljivala njegovom ocu ili teti. U to vrijeme, negdje sredina 2000.-ih godina tuženica je bila nezaposlena zato ju je njegov otac prijavio.

Nasljedstva iza smrti oca odrekao se jer je nastao "priličan đumbus" i neki ljudi su završili i u zatvoru, pa mu je majka sugerirala da je najbolje da se odrekne nasljedstva. Zna da protiv nekih ljudi postoji kaznena presuda a po čijoj prijavi se vodio protiv njih postupak, nije mu poznato i želio se što prije od toga svega distancirati.

Nakon što punomoćnik tužitelja predočava podneske svjedoku od 10.05.2021. svjedok potvrđuje da je sadržaj podneska pisala njegova majka, a on da je isti pročitao i potpisao uz znak slaganja. Potvrđuje i da su njegovi podnesci od 05.05.2021. upućeni javnoj bilježnici Marini Dabelić, te od 7.05.2021. na Ovr-774/2020 kao i podnesak od 06.05.2021. koji je upućen zakodjelu ovog suda.

Nakon smrti njegovog oca, a tijekom ostavinskog postupka, nije bilo govora o tome da je njegov pokojni otac ostao dužan Feliciti Glavaš 250.000,00 eura. Prema njegovom saznanju Felitica Glavaš tuži stanare Hrnetičke 17 ali nije siguran je li za 250.000,00 eura ili za 125.000,00 eura. To zna jer se u tom postupku našao kao nasljednik pa je morao dostavljati dokaz da se odrekao nasljedstva. S tuženicom se nije vidio od 2012. i s njom nije u zavadi već između njih ne postoji nikakav odnos, bez ikakvih ekscesa, ali misli da ih je bilo između njegove majke i tuženice. N s majkom tuženice, Marijom Glavaš Barbarić, nije ni u kakvom odnosu niti kontaktu,

28. Svjedokinja Marije Glavaš Barbarić (list 394-395 spisa) iskazala je da je s pok. Borisom Barbarićem bila u braku bila od 2002. do 2012. kada je on umro. Ima saznanja da je njezin pok. suprug imao neki dug prema njezinoj kćeri, ovdje tuženici ali ne zna od kada je taj dug bio niti u kojem iznosu. Također joj nije poznato u koju svrhu bi njen pokojni suprug od njene kćeri tražio zajam. Što se tiče financijske situacije svog pok. supruga Borisa može reći da je on bio dobro situiran i da su oni dobro živjeli.

Nije joj poznato da bi za života njezinog supruga njezina kćer, ovdje tuženica bilo što od njega tražila da joj vrati s osnove zajma niti ima saznanja da je on njoj nešto vratio.

Nakon smrti supruga Borisa Barbarića naslijedila je polovicu zemljišta u Španskom na kojem su izgrađeni stanovi i u vezi tog zemljišta još uvijek se vodi spor jer njezin suprug i njegova sestra nisu za to zemljište do kraja isplaćeni u čije ime spor se vodi, a o tome više zna njezin odvjetnik, odnosno tko su stranke u tom postupku.

Njezina kćer je 2005. godine imala 28 godina te je raspolagala novcima koje je naslijedila od svog oca, prvog supruga svjedokinje. On je radio u Dalekovodu, bio je šef u jednom odjelu a neko vrijeme je radio i u Njemačkoj i umro je 1997. godine. Ne zna koliko točno novca je ostalo od njegove smrti odnosno koliko su kćer i ona naslijedile, pa tako ne zna je li to bilo 250.000,00 eur ili više.

Osim toga iza smrti oca tuženice njih dvije su naslijedile i stan u kojem su svi zajedno živjeli i koji je bio površine oko 64 m².

S mužem Borisom Barbarićem bila je u dobrim odnosima, kao i sa svojom kćeri ali svejedno ne zna za što je njemu trebalo 250.000,00 eur i zbog čega je to tražio od njezine kćeri niti joj je ona bilo što o tome rekla. Također joj nije rekla niti da postoji bilo kakav ugovor o tome između njih dvoje.

Iza smrti pok. Borisa Barbarića osim onog zemljišta u Španskom naslijedila je i još jedno zemljište te dvije kuće od po 80 m² svaka, te su obje prizemnice. Od kada joj je suprug umro 2012. njezina kćer s njom živi u kući na adresi Vrapčanska 22, Zagreb.

Osim nje nasljednik imovine pok. Borisa Barbarića bio je i njegov sin iz prvog braka Tomislav Barbarić, ali ona je sve naslijedila iz razloga što se on odrekao nasljedstva iza smrti svog oca, a zbog čega se odrekao nije joj poznato jer njoj ništa nije rekao niti je s njim u kontaktu.

Pok. Višnja Radavić bila je sestra njezinog pok. supruga. Poznavala ju je i družile su se a ona je umrla iste godine kada i moj suprug 2012. godine. Nije joj poznato da bi ona i njezin suprug imali nekakve zajedničke poslove, za što bi im trebali zajmovi.

Inače Višnja Radavić je bila dosta bolesna, već kada se udala za njezinog brata i sve poslove je njemu prepustila da ih vodi on. Pod tim misli da je njemu prepustila da

vodi spor na sudu i u njezino ime, a vezano za zemljište u Španskom za koje je već rekla da im je kupac platio samo polovicu cijene a drugu polovicu je ostao dužan.

Nema saznanja da bi njezin pok. suprug i njegova pok. sestra imali bilo kakve zajedničke poslove odnosno ulaganja, jer kao što je rekla kada se udala 2002. ona je već bila bolesna.

Kćer joj nikada nije rekla da je pokušala od bilo koga namiriti dug koji bi prema njoj imali pok Boris Barbarić i njegova sestra Višnja Radavić, niti ima saznanja da bi njezina kćer imala upisano založno pravo na nekoj nekretnini a vezano za dugovanje Borisa Barbarića i Višnje Radavić koje imaju nepodmireno mojoj kćeri.

Otac njezine kćeri, ovdje tuženice zvao se Stanko Glavaš i živio je u Zagrebu, gdje je i umro 1997. gdje se iza njega vodio i ostavinski postupak.

Nakon suprugove smrti u Španskom je naslijedila polovicu zemljišta na kojem je izgrađena zgrada, ali ne zna koliko u toj zgradi ima stanova jer u zgradi nije bila ali zna gdje se nalazi i adresa te zgrade je Hrnetička ali ne zna točan broj. U postupku koji se vodi vezano za tu nekretninu ona je stranka u postupku i to sve vodi njezin odvjetnik. Njezina kćer Felicita Glavaš, nikada nije tražila od nje da nakon smrti pok. Borisa Glavaša namiri dug kao nasljednica koji je on imao prema njoj.

Njezina kćer ima sina koji je bolestan, rođen je 2004. godine i misli da se razbolio 2014. godine da bi mu 2019. bila izvršena transplantacija srca. Njezina kćer je samohrana majka od početka, odnosno nije živjela s ocem djeteta. Kada je rodila sina 2004. godine živjela je u Vrbanima u stanu od 64 m u kojem su za života njezinog oca svi zajedno živjeli. Zbog bolesti svog sina njezinoj kćeri je dosta narušeno psihičko zdravlje.

29. Svjedok Ozren Radavić iskazao je da je on sin pok. Višnje Radavić, a pok. Boris Barbarić da je bio njegov ujak. Poznato mu je da su oni u vlasništvu imali zemljište u Španskom i da su isto dali u prodaju ali ne zna što je dalje s tim zemljištem bilo odnosno je li ono prodano. Nakon smrti majke, osim njega, nju je naslijedio i njegov brat Ivan Radavić ali ne sjeća se da bi u ostavinskoj imovini bilo i zemljište u Španskom.

Kada se za njegovog ujaka udala gđa Glavaš, ne može se sjetiti kada je to bilo, on ih je viđao eventualno jednom godišnje. Njegova majka je inače bila bolesna od svoje 19. godine, njega je rodila s 18 godina i često se liječila na psihijatriji, odnosno išla je svako proljeće.

S njegovim ujakom bila je dosta povezana jer je on ipak bio stariji brat. Ne može se sjetiti kada je to točno bilo ali zna da je bio u Americi i u jednom kontaktu s majkom rekla je da joj je Felicita Glavaš pozajmila novce koji su joj trebali za tekuće potrebe i da ju to muči da joj ih treba vratiti. O kojem iznosu se točno radilo, ne zna, niti ima saznanja da bi Felicita Glavaš dala zajam njegovom ujaku, odnosno svom očuhu.

Ne zna zbog čega je njegov ujak rekao da se po njegovoj preporuci obratio Vladimiru Buniću ali dopušta da je istog preporučio svom ujaku jer je u to vrijeme radio poslove u kojima je imao jako puno kontakata s ljudima i to je možda zaboravio. Nije mu poznato za koju cijenu su njegova majka i ujak trebali prodati nekretninu odnosno zemljište u Španskom.

Njegova majka je od 2002. do 2012. živjela u nekim razdobljima sama, u nekim s njegovim ocem, bratom, a u jednom razdoblju i on je obilazio i pomagao joj s time da je tada neko vrijeme bila i u Njemačkoj. Majka se financirala naknadama od burze kao nezaposlena i od socijalne pomoći zbog svog zdravstvenog stanja.

S tuženicom i njezinom majkom imao je kontakte možda jednom godišnje na roštilju kojeg bi organizirao njegov ujak, a nakon njegove smrti čuju se za blagdane, a kod njih u kući nije bio sigurno deset godina.

Što se tiče imovnog stanja tuženice i njene majke ja sam naćuo da imaju bogatu rodbinu u Švicarskoj, ali ne zna nikakve detalje o bilo kakvom nasljećivanju imovine.

Za tućenicu je ćuo da se bavi prodajom umjetnina, da se bavi profesionalnim šminkanjem, ali nikakve detalje o tome ne zna a niti ga ikada zanimalo.

Sa svojim bratićem Tomislavom Barbarićem nije u kontaktu niti moće reći da su posvaćani, ali jednom prilikom ga nije pozdravio pa niti on njega više nje pozdravljao. Njemu se tućenica nije nikada obraćala nakon smrti njegove majke niti traćila da joj vrati bilo kakav dug koji je njegova majka imala prema njoj.

Iza majćine smrti brat i on nisu ništa naslijedili osim dugova koje su rješavali, a za ćivota je ćivjela u stanu kojeg je unajmila. Vezano za zemljište u Španskom prije smrti majka mu je rekla da to nije do kraja riješeno a kada bude riješeno da će ona iz toga namiriti dug prema Feliciti, osim toga ništa mu nije rekla koje još njene dugove treba platiti, a on majku nije pitao što je ona dućna Feliciti Glavaš niti je ćelio o tome imati ikakva saznanja, odnosno nije ćelio uopće razmišljati o dugovima svoje majke.

Nakon smrti svoje majke nije ništa pokušao riješiti vezano za zemljište u Španskom niti je on u bilo kakvom sporu s bilo kime u vezi tog zemljišta. Takoćer mu nije poznato da se tućenica htjela odreći nekakvog potraćivanja i ustupiti ga njemu, niti mu je poznato da bi Felicita se odrekla dijela nekog vlasništva i da je to ustupila njemu ili njegovom bratu. Nema saznanja da bi bilo kakva imovina njegove majke bila u Španskom koja još uvijek nije rasporećena nasljednicima nakon njezine smrti.

30. Svjedok Slavomir Kujundćić iskazao je da je negdje krajem 2005. odnosno 2006. upoznao sada pokojne Borisa Barbarića i Višnju Radavić a vezano za kupoprodaju zemljišta koje je bilo u njihovom suvlasništvu i nalazi se u naselju Špansko u Hrnetićkoj ulici. Prema sadržaju ugovora oni su se kao suvlasnici obvezali za gradnju zgrade na predmetnom zemljištu ishoditi lokacijsku dozvolu te sam ja nakon toga u cijelosti obvezao se isplatiti im kupoprodajnu cijenu u iznosu od 550.000,00 eura. Na njihovo inzistiranje on je ukupnu kupoprodajnu cijenu isplatio odvjetnićkom uredu koji su oni naveli te je i u samom kupoprodajnom ugovoru bio naveden broj računa ureda na koji je uplate vršio. Prema ugovorenoj dinamici kupoprodajna cijena isplaćena je u cijelosti u 5 rata. Izmeću njega s jedne strane te Barbarića i Radavić s druge strane nije bilo nikakvog spora u vezi toga. On je u potpunosti dovršio gradnju u toj nekretnini i prodao izgraćene stanove.

Odvjetnićki ured kojemu je on uplatio kupoprodajnu cijenu od 550.000,00 eura bio je ured odvjetnika Vice Vukšića. Prema njegovom saznanju on je u cijelosti navedeni iznos, a dokazao je to izvodima, prenio na račun punomoćnika Borisa Barbarića i Višnje Radavić i zove se Vladimir Bunić i spor je nastao izmeću Barbarića i Radavić s jedne strane te Bunića s druge strane jer je on traćio da mu se za njegove poslove a vezano za tu nekretninu plati 160.000,00 eura a to je bilo izmeću njih ugovoreno. Iz tog razloga Vladimir Bunić nije im isplatio njegovu uplatu u cijelosti već umanjeno za 160.000,00 eura. Pojašnjava da je u ugovoru izmeću Višnje Radavić i Barbarića s jedne strane te Bunića s druge strane Bunić se obvezao za njihovu korist prodati predmetnu nekretninu za iznos od 450.000,00 eura. Stoga kad je on nekretninu platio i kad je odvjetnik Vukšić taj iznos prenio Buniću, Bunić je smatrao da Barbarić i Radavić treba isplatiti ono što je s njima ugovorio odnosno 450.000,00 eura a s ćim se njih dvoje nisu slagali već su htjeli cijelu kupoprodajnu cijenu odnosno 550.000,00 eura. Boris Barbarić je stalno inicirao sastanke sa njim i Bunićem traćeći da ja posrećujem u tom njihovom sporu te smo na kraju svi otišli kod odvjetnika Vukšića, bio je prisutan i njegov punomoćnik odvjetnik Mišević. To je bilo 15.12.2010. u uredu Vice Vukšića. Pozvao ih je sve s namjerom da konaćno utvrde da je on svoju obvezu u potpunosti ispunio te da njihov meću sobni odnos odnosno spor Barbarić i Bunić riješe

između sebe. Naglasio je da Barbarić i Radavić nikad ništa nisu od njega tražili nakon što je isplatio kupoprodajnu cijenu na opisani način da bi nakon ovog sastanka kad ja smatrao da je sve razjašnjeno Boris Barbarić na ovoj kupljenoj nekretnini upisao založno pravo za iznos od 250.000,00 eura na temelju ugovora o zajmu s Felicitom Glavaš. Tada je još kao upisani vlasnik te nekretnine iskoristio tu mogućnost. Nazvao je Borisa Barbarića i pitao ga zašto je upisano to založno pravo on mu je rekao da ga je na to nagovorio prijatelj i odvjetnik Felicite Glavaš, Tonči Ravlić da bi im on na taj način isplatio još 250.000,00 eura ako hoće brisati založno pravo. Podnio je kaznenu prijavu protiv Borisa Barbarića te su s druge strane i oni svi protiv njega podnijeli kaznene prijave, a sve je okončano odbacivanjem tih prijava. Inače Boris Barbarić je u kaznenom postupku rekao da je on taj ugovor s Felicitom Glavaš morao napraviti da bi zaštitio svoju imovinu a ona je bila kćer njegove supruge te ju je kao mladu djevojku kod sebe prijavio kao kućnu pomoćnicu i da e svom iskazu naveo da mu je dala zajam od 50.000,00 eura a ne 250.000,00 eura koliko je navedeno u ugovoru. Ne raspolaže rješenjem o poreznom nadzoru koji je proveden nakon što sam prijavio Felicitu Glavaš ali zna da je ona u tom postupku izjavila da ona nije nikada imala 250.000,00 eura. Inače trgovačko društvo kojeg je vlasnik MEDIJAK d.o.o. pokrenulo je spor protiv Borisa Barbarića i ostalih koji je konačno izgubljen jer je punomoćnik društva tražio pogrešno pobijanje ugovora između Felicite Glavaš i Borisa Barbarića a tužitelj nije bio ugovorna strana.

Naglasio je da su svi kupci stanova u predmetnoj zgradi prije kupoprodaje bili upoznati sa upisanim spornim založnim pravom te iz tog razloga nije im naplaćena kupovina u cijelosti dok on taj spor ne riješi. Budući da je spor izgubio odnosno njegovo društvo MEDIJAK d.o.o. svi ti neisplaćeni dijelovi kupovnine naplaćeni su od vlasnika stanova u stečajnom postupku. U konačnici ispalo je da je on radi te zabilješke spora izgubio oko 1.200.000,00 eura. Felicita Glavaš nakon smrti Borisa Barbarića nikad nije ništa od njega tražila odnosno od njegovog trgovačkog društva bilo kakvu isplatu ili što drugo s osnove uknjiženog založnog prava.

Nije imao nikakvog saznanja o postojanju bilo kakvog dugovanja Borisa Barbarića Feliciti Glavaš niti je za nju čuo do upisa ovog založnog prava niti ju je kada vidio. U ugovorima s kupcima stanova on se obvezao brisati upisano založno pravo a nakon toga da će mu oni isplatiti kupovninu do kraja. Posrednik između njega kao kupca i Barbarića i Radavić kao prodavatelja predmetnog zemljišta bio Vladimir Bunić. Imao je njihovu specijalnu punomoć za raspolaganje nekretninom i primitak kupoprodajne cijene nakon što istu primi njihov odvjetnik Vice Vukšić. Zato se to njemu sve činilo sve uredno i da može ući u posao s njima.

Poznato mu je da je Vladimir Bunić bio osuđen na zatvorsku kaznu po prijavi Barbarića i Radavić jer im nije isplatio cijeli iznos kupoprodaje. Na adresu njegovog ureda došlo je brisovno očitovanje s ovjerenim potpisom Felicite Glavaš u javnobilježničkom uredu Sudar u Zagrebu. Nakon toga je dobio telefonski poziv da nakon brisanja u zemljišnoj knjizi založnog prava za ovo očitovanje isplati 25.000,00 eura. Svom odvjetniku Puljizu dao je to brisovno očitovanje i teret je brisan odnosno založno pravo. Kad je dobio sljedeći telefonski poziv predao je 25.000,00 eura nekoj osobi koja je autom došla po to. Nakon toga Felicita Glavaš je tužila njega i MEDIJAK d.o.o. da je brisovno očitovanje lažirano te se u postupku utvrdilo da to nije njezin potpis i ponovno je odlukom suda upisano založno pravo. To se događalo negdje 2013. ili 2014.

31. Tuženica je tijekom postupka odbila pristupiti sudu radi saslušanja navodeći kao razlog za to svoje teško zdravstveno stanje, te je isto tako odbila dostaviti kao dokaz medicinsku dokumentaciju.

32. Uvidom u priklopljeni spis Općinskog suda u Zagrebu broj O-3303/1997 utvrđeno je da se u istom vodio ostavinski postupak iza pok. Stanka Glavaša, oca tuženice Felicite Glavaš i ranijeg supruga svjedokinje Marije Glavaš Barbarić koje su na temelju zakona proglašene njegovim zakonskim nasljednicama. Iz rješenja o nasljeđivanju od 26. lipnja 1997. proizlazi da su njegovu ostavinu sačinjavale nekretnine i to stan u Zagrebu, Siječanjska 4, ukupne površine 62,46 m² te prava i obveze koje ostavitelj ima kao osnivač trgovačkog društva Moj svijet d.o.o. za izdavaštvo i usluge, Zagreb, Siječanjska 4. Iz potvrde Hrvatskog fonda za privatizaciju od 25. veljače 1990. proizlazi da je pokojni Glavaš Stanko imao 40 upisanih dionica DALEKOVODA sa ugovorenom cijenom od 1.080,36 kn. Iz obavijesti o stanju računa na dan 22.11.2004. Središnje depozitarne agencije d.d. proizlazi da je nominalna vrijednost 306 dionica DALEKOVODA u vlasništvu Glavaš Stanka iznosila 30.600,00 kn a da je tržišna vrijednost bila 81.090,00 kn. Također je u tvrdeno da su navedene dionice kao naknadno pronađena imovina raspoređene nasljednicima Feliciti Glavaš i Mariji Glavaš svakoj u ½ dijela na temelju rješenja Općinskog suda u Zagrebu broj O-3303/1997 od 29. studenog 2004. Nadalje, naknadno pronađenom imovinom utvrđeno je i da su Stanku Glavašu pripadali udjeli u Fondu hrvatskih branitelja i to 849 bodova a koji su u ostavini podijeljeni na Mariju Glavaš i Felicitu Glavaš na jednake dijelove. Izvanknjižno vlasništvo stana u Siječanjskoj 4 koji je bio predmet nasljeđivanja iza smrti Stanka Glavaša stečeno je na temelju ugovora o kupoprodaji stana od 3. rujna 1997. sklopljenog između Grada Zagreba kao prodavatelja i Stanaka Glavaša kao kupca za iznos od 19.109.768,00 hrda na 297 mjesečnih obroka od kojih prvi obrok iznosi 473,00 DM-a, kao i da je za ugovorno cijenu na stanu upisano založno pravo u korist prodavatelja.

33. Analizirajući iskaze sud je u cijelosti prihvatio iskaz svjedoka Tomislava Barbarića kao detaljan, životan i uvjerljiv te sukladan sadržaju rješenja o nasljeđivanju iza smrti njegovog pok. oca Borisa Barbarića. Prihvatio je i njegove razloge zbog kojih se nije prihvatio nasljedstva po savjetu majke da su u vezi očeve imovine neki ljudi završili u zatvoru, a što je točno jer je prema ranije spomenutoj presudi kaznenog suda na zatvorsku kaznu osuđen Vladimir Bunić, koji je bio posrednik u prodaji predmetne nekretnine. Sud je prihvatio iskaz u dijelu i da je u vrijeme navedenog ugovora o zajmu 2005. Felicita Glavaš bila nezaposlena zbog čega ju je njegov otac, a njezin očuh, prijavio kod sebe kao spremačicu i da mu nije poznato otkud bi ona imala 250.000,00 eur koje bi pozajmila njegovom ocu, a niti da je nakon smrti njegovog oca bilo govora o tome da je otac ostao dužan tuženici 250.000,00 eur, jer iz podataka rješenja o naknadno pronađenoj imovini u priklopljenom ostavinskom spisu proizlazi da je Felicita Glavaš 2004. bila studentica, a iz iskaza njezine majke Marije Glavaš Barbarić proizlazi da je te godina Felicita Glavaš rodila i bila samohrana majka.

34. Iskaz svjedokinje Marije Glavaš Barbarić sud nije prihvatio ocijenivši ga neživotnim i kontradiktornim u dijelu u kojem je iskazivala da je sa svojim mužem Borisom Barbarićem bila u dobrim odnosima kao i s kćeri Felicitom Glavaš koja s njom u istoj kući živi od 2012., jer bi u tim okolnostima svjedokinja sasvim očekivano znala kakvo je to dugovanje za koje je znala njezin muž imao prema njezinoj kćeri i u kojem iznosu, zbog čega je to tražio od njezine kćeri i u koju svrhu, pogotovo što je iskazala da je njezin muž bio dobro situiran. Sud nalazi neuvjerljivim iskaz svjedokinje i u dijelu da ne zna jesu li ona i tuženica od oca tuženice i svjedokinjinog prvog supruga koji je umro 1997., naslijedile 250.000,00 eur ili više, jer je to iznimno velika novčana svota da ne bi znala jesu li je naslijedile u vrijeme kada je njezina kćer bila studentica kako to proizlazi iz rješenja o rasporedu naknadno pronađene imovine od 29. studenoga

2004., te pogotovo što je te iste godine tuženica rodila i od početka djeteta odgajala kao samohrana majka te nastavila živjeti u stanu koji je od oca naslijedila s teretom otkupa stana u 297 mjesečnih obroka kako to proizlazi iz Ugovora o kupoprodaji stana koji se nalazi u priklopljenom ostavinskom spisu, broj O-3303/1997. Iako svjedokinja iskazuje da ne zna da je postojao neki ugovor između njih niti za što bi njezinom mužu uopće trebao zajam od 250.000,00 eur, dopuštanjem u iskazivanju da su ona i tuženica naslijedile možda više od 250.000,00 eur sud ocjenjuje insinuacijom svjedokinje o postojanju mogućnosti da je njezina kćer možda i mogla dati pozajmicu u tom iznosu, iako iz rješenja o nasljeđivanju i rješenja o naknadno pronađenoj imovini u priklopljenom spisu Općinskog suda u Zagrebu broj O-3303/1997, ne proizlazi da se radilo o takvom nasljedstvu iza Stanka Glavaša, a tuženica nije niti predložila tijekom postupka dokaze na okolnost da je prije 2005. raspolagala novčanim iznosom od 250.000,00 eur koji je mogla pozajmiti očuhu i njegovoj sestri.

35. Iskaz svjedoka Ozrena Radavića sud ocjenjuje neživotnim i kontradiktornim navodeći da je s bratom poplaćao sve dugove njihove majke od koje nisu ništa naslijedili jer je živjela od socijalne pomoći i u unajmljenom stanu, da bi nadalje iskazao da majku nije pitao što je dužna Felicit Glavaš jer o tome nije želio imati nikakva saznanja niti je uopće želio razmišljati o majčinim dugovima. Iskaz svjedoka Radavića da je majka živjela od socijalne pomoći i da joj je tuženica pozajmljivala novce za tekuće potrebe, kotradiktorni su i s iskazom njegove majke Višnje Radavić koji je dala u kaznenom postupku koji se vodio protiv Vladimira Bunića, da je od prodaje zemljišta dobila do tada 650.000,00 kn, dok je kazneni sud utvrdio da je Borisu Barbariću i Višnji Radavić za prodaju zemljišta isplaćeno 202.000,00 eur, odnosno 1.474.600,00 kn (list 64 spisa), pa dakle majka svjedoka nikako nije raspolagala samo novčanim sredstvima socijalne pomoći do svoje smrti 2012.

35.1. Iskaz svjedoka Slavomira Kujundžića, vlasnika i direktora društava Medijak d.o.o. sud je ocijenio bitnim, te uvjerljivim i istinitim da su svi kupci stanova u predmetnoj zgradi prije kupoprodaje bili upoznati sa upisanim spornim založnim pravom te da im iz tog razloga nije naplaćena kupovina u cijelosti dok on taj spor ne riješi. Budući da je spor izgubio odnosno njegovo društvo MEDIJAK d.o.o. svi ti neisplaćeni dijelovi kupovnine naplaćeni su od vlasnika stanova u stečajnom postupku i da je u konačnici on radi te zabilježbe spora izgubio oko 1.200.000,00 eura, kao i da Felicita Glavaš nakon smrti Borisa Barbarića nikad nije ništa tražila od njega, odnosno od njegovog trgovačkog društva bilo kakvu isplatu ili što drugo s osnove uknjiženog založnog prava, jer to tuženica tijekom postupka niti ne tvrdi, osim što navodi da Marijana Bilaver štiti glavnog dužnika Medijak d.o.o.

36. Prema zaključku suda, a na temelju činjeničnih utvrđenja tuženica Felicita Glavaš nije dokazala da je s očuhom Borisom Barbarićem i njegovom sestrom Višnjom Radavić sklopila ugovor o zajmu 25. siječnja 2005. i predala im iznos zajma od 250.000,00 eur, a niti da je tuženica uopće raspolagala novčanim iznosom od 250.000,00 eur prije naznačenog datuma sklapanja spornog zajma. Za ovakav zaključak odlučna je i činjenica da tuženica nije dostavila kao dokaz ugovor o zajmu od 25. siječnja 2005., da nije pristupila sudu radi saslušanja na sporne okolnosti u ovom postupku navodeći da ne želi pristupiti sudu, da se njezina majka odazvala pozivu za svjedočenje tek kada je za ročište 24. veljače 2025. sud odredio njezino privođenje po policijskim službenicima. Osim što tuženica nije dostavila sudu ugovor o zajmu od 25. siječnja 2005., iz Ugovora o priznanju duga može se pouzdano utvrditi samo da su na istom kod javnog bilježnika svoje potpise ovjerali 17. prosinca 2009.

Boris Barbarić i Višnja Radavić, dok je taj Ugovor mogao biti sklopljen bilo kada do 17. prosinca 2009., jer se naznačeni datum sklapanja na Ugovoru 16.10.2006. ne može provjeriti i nije dokaz da je Ugovor upravo tada doista i sklopljen.

37. Prema ocjeni ovog suda odlučna pobuda za sklapanje Ugovor o priznanju duga sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 16. listopada 2006. i ovjeravanje potpisa na njemu 17. prosinca 2009., nije nevraćeni zajam tuženici prema ugovoru o zajmu od 25. siječnja 2005., već pobuda za sklapanje tog Ugovora proizlazi iz ranije citiranog iskaza Borisa Barbarića danog u kaznenom postupku i to u dijelu u kojem je naveo da je do 11. mjeseca 2009. njemu i sestri od ugovorenog iznosa isplaćeno 1.300.000,00 kn ili 182.000,00 eur, kada je na nekretnini vidio izvođenje radova nakon čega je 16. prosinca 2009. opozvao punomoć okrivljenom Vladimiru Buniću, a 17. prosinca 2009. da je podnio prijedlog za uknjižbu založnog prava iz straha dane izgubi sve.

38. Prema tome ovjeri potpisa na Ugovoru 17. prosinca 2009. prethodilo je otkazivanje punomoći posredniku za prodaju zemljišta na kojem je započeta gradnja a Višnji Radavić i Borisu Barbariću, prije nego im je kupovna isplaćena, pa je posve očito da je Ugovorom o priznanju duga i uknjižbi založnog prava dan nakon otkaza punomoći posredniku Boris Barbarić upravo pokušao zadržati u vlasništvu zemljište na kojem je izgrađena predmetna nekretnina, a u tu svrhu simulirao je postojanje nevraćenog zajma prema Ugovoru o zajmu od 25. siječnja 2005. koji nikada nije predan, samo da bi na spornoj nekretnini upisao založno pravo u iznosu od 250.000,00 eur, što bi i po iznosu približno bio dio cijene od 450.000,00 eur koji je dogovorio s Vladimirom Bunićem, jer je kazneni sud u postupku protiv Vladimira Bunića utvrdio da je Boris Barbarić i Višnji Radavić isti isplatio 202.000,00 eur.

39. Dakle sporno uknjiženo založno pravo temelji se na prividnom ugovoru i sklopljenom iz nedopuštene pobude.

40. Prema odredbi čl. 273. st. 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23, 155/23 - dalje: ZOO) ugovor je bez učinka ako je sklopljen iz nedopuštene pobude koja je bitno utjecala na odluku jednog ugovaratelja da sklopi ugovor što je drugi ugovaratelj znao ili morao znati. Boris Barbarić je dakle nakon otkaza punomoći posredniku Buniću odlučio sklopiti i ovjeriti Ugovor 17.12.2009., s ciljem da spriječi raspolaganje nekretninom na kojoj je još uvijek bio upisan kao vlasnik, a ne iz razloga da bi se tuženica iz te imovine namirila za nevraćeni zajam, jer isti nikada nije niti predala Borisu Barbariću i Višnji Radavić niti je s njima sklopila ugovor o zajmu, što je znala jer je potpisnica Ugovora o priznanju duga.

40.1. Odredbom čl. 557. st. 1. ZOO propisano je da se ugovorom o zajmu obvezuje zajmodavac da zajmoprimcu preda određeni iznos novca ili određenu količinu drugih zamjenjivih stvari, a zajmoprimac se obvezuje da mu vrati poslije stanovitog vremena isti iznos novca, odnosno istu količinu stvari iste vrste i kvalitete.

41. Dakle, sve kada bi taj ugovor o zajmu i bio sklopljen, bez predaje iznosa zajma kako je utvrđeno, radilo bi se o prividnom ugovoru o zajmu iz čl. 66. st. 1. ZOO zbog postojanja svjesnog nesklada između volje i očitovanja obje ugovorne strane s ciljem da se kod trećih osoba izazove dojam da je doista taj ugovor sklopljen, jer Boris Barbarić i Višnja Radavić s jedne strane kao zajmoprimci i Felicita Glavaš kao

zajmodavac nisu imali namjeru sklopiti ugovor o zajmu, već osigurati potraživanje prema trećoj osobi.

41.1. Nadalje, da je tuženica zaista zajmodavac Borisu Barbariću i Višnji Radavić ne vraćenog iznosa od 250.000,00 eur, nelogično je i ne životno da bi dostavljala sudu u postupku broj P-13392/2019 uz podnesak od 12. lipnja 2020. (list 92 – 94) sastavljeni, a nepotpisani ugovor o ustupu potraživanja, kojim ugovorom dospjelo potraživanje prema dužnicima Borisu Barbariću i Višnji Radavić u iznosu glavnice od 250.000,00 eur sa zateznim kamatama i troškovima, ustupa upravo nasljedniku dužnika Višnje Radavić, Ozrenu Radaviću.

42. Slijedom utvrđenja, da stranke nisu imale volju sklopiti ugovor o zajmu, već samo izazvati privid kod trećih da je isti sklopljen, da je stoga Ugovor o priznanju duga ovjeren 17. prosinca 2009. sklopljen iz nedopuštene pobude i bez učinka, zaključak je suda da osnovano tužitelji zahtijevaju brisanje založnog prava koje se temelji na takvim ugovorima na nekretninama navedenim u tužbenom zahtjevu i na temelju odredbi čl. 66. st. 1. u vezi čl. 557. st. 1. i 273. st. 2. ZOO., te u vezi čl. 219. i čl. 221.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - dalje ZPP) odlučeno je kao u toč. I. i II izreke.

U Zagrebu, 23. rujna 2026.

Sutkinja
Boška Pavičić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda pisano u tri primjerka u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

DNA:

1. tužiteljima po pun.
2. tuženiku po pun.

Broj zapisa: **9-3088d-93e88**

Kontrolni broj: **08bf6-5e6d9-27d61**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.