



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Velika Gorica, Trg kralja Tomislava 36

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Velikoj Gorici u izvanraspravnom vijeću po sucu toga suda Dubravki Pavišić kao predsjednici vijeća te članova vijeća suca Marijana Muže i sutkinje Nine Hrešč uz sudjelovanje Lucije Markuz kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Alena Vran, zbog kaznenog djela iz čl. 140. st. 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" br. 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23. i 36/24. – dalje: KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Velikoj Gorici broj KO-DO-94/2026, odlučujući o daljnjoj primjeni mjera istražnog zatvora na sjednici izvanraspravnog vijeća održanoj dana 20. kolovoza 2026.

riješio je

I. Temeljem čl. 127. st. 4. u svezi čl. 122. st. 1. i čl. 125. st. 1. točka 7. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" br. 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24. i 72/25. – dalje: ZKP/08.) u k i d a s e istražni zatvor protiv okrivljenog ALENA VRANA, OIB: 20406446239, sin Ivanke Trupec, rođene Vran, rođen 16. kolovoza 1969. u Zagrebu s prebivalištem u Velikoj Gorici, Matice Hrvatske 7, državljanin Republike Hrvatske te se isti ima pustiti na slobodu s danom 20. kolovoza 2026., to jest odmah.

II. Temeljem odredaba čl. 98.a i čl. 98. st. 2. točka 3., 4., 5. i 9. ZKP/08 okrivljenom Alenu Vranu i z r i č u s e samostalne mjere opreza i to:

- zabrana približavanja žrtvi Margiti Hrženjak, OIB: 30595903312, rođenoj 9. lipnja 2006. na udaljenost manjoj od 100 metara,
- zabrana uspostavljanja ili održavanja izravne i neizravne veze s žrtvom Margitom Hrženjak, OIB: 30595903312, rođenom 9. lipnja 2006., s kojom ne smije uspostavljati niti održavati izravne ili neizravne veze osobno, putem telekomunikacijskih sredstava, računalnih mreža niti na bilo koji drugi način, i
- zabrana uhođenja ili uznemiravanja Margite Hrženjak, OIB: 30595903312, rođene 9. lipnja 2006..
- obveznog redovitog javljanja PP Velika Gorica i to jednom na tjedan.

III. Navedene mjere opreza mogu trajati dok za to postoji potreba tj. do izvršnosti presude, a najdulje do upućivanja okrivljenika na liječenje. Svaka dva mjeseca sud koji

Poslovni broj Kv-77/2026-3
(K-141/2026)

vodi postupak ispitati će postojati li još potreba za izrečenim mjerama opreza, te ih rješenjem produljiti ili ukinuti.

IV. Upozorava se okrivljenik da nepridržavanje izrečenih samostalnih mjera opreza iz točke II. ovog rješenja predstavlja novo kazneno djelo.

V. Izvršenje mjera opreza iz točke II. ovog rješenja provodit će Policijska postaja Velika Gorica.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Velikoj Gorici podnijelo je ovom sudu optužnicu protiv okrivljenog Alena Vran, zbog kaznenog djela iz čl. 140. st. 1. KZ/11.

2. Cjelokupni spis dostavljen je izvanraspravnom vijeću ovog suda radi preispitivanja mjere istražnog zatvora protiv okrivljenog Alena Vrana.

3. Rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Velikoj Gorici broj KP-DO-160/2025 od 9. travnja 2026. (list 64-68 spisa) okrivljenom Alenu Vranu bile su određene mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4., 5. i 9. ZKP/08, odnosno mjere opreza zabrane približavanja, zabrane uspostavljanja ili održavanja veze i zabrane uhođenja ili uznemiravanja žrtve i to Margite Hrženjak, ali je zbog kršenja istih rješenjem Županijskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj Kir-527/2026 od 20. svibnja 2026. bio određen istražni zatvor protiv okrivljenog Alena Vrana temeljem čl. 130. st. 1., a iz osnove sadržane u čl. 123. st. 1. točka 3. Zakona o kaznenom postupku (list 118-121 spisa). Istražni zatvor bio je produljen rješenjem ovog suda poslovni broj Kov-56/2026 dana 11. lipnja 2026.

4. Na sjednici izvanraspravnog vijeća dana 20. kolovoza 2026. braniteljica okrivljenika navela je da obzirom na maksimalni istek zatvora s današnjim danom, ista se protivi određivanju bilo kakve mjere opreza prema oštećenoj obzirom što je oštećenik puna 3 mjeseca proveo u istražnom zatvoru, odnosno zatvorskoj bolnici i za to vrijeme je u potpunosti shvatio svu štetnost svog ponašanja te je naveo da će se kloniti oštećene u svakom pogledu, da je neće pozdraviti kada ju sretne jer nikako više ne želi završiti u istražnom zatvoru te braniteljica predlaže da se sve to uzme u obzir prilikom donošenja odluke i da se okrivljenog pusti na slobodu s time da je rasprava u ovom predmetu određena za 25. kolovoz 2026.

5. Konstatirano je na sjednici da je vještak dr. Darko Marčinko u svom nalazu i mišljenju naveo da se kod okrivljenog radi o neubrojivoj osobi koji je raspravno nesposoban, stoga će sud kod odluke uzeti u obzir jedino navode braniteljice.

6. Okrivljenik je na navedenoj sjednici naveo da želi samo reći da se priklanja svim navodima svoje braniteljice.

7. Osnovana sumnja da je okrivljenik počinio predmetno kazneno djelo proizlazi iz cjelokupne dokumentacije i dokaza koji prileže u spisu a to su: zabilješka o dojavi s izvješćem o utvrđenom činjeničnom stanju od 6. travnja 2026. (listovi 3 do 4 spisa), službena zabilješka o dojavi s izvješćem o utvrđenom činjeničnom stanju od 8. travnja

2026. (listovi 5 do 6 spisa), fotografija pisma potpisanog po okrivljeniku (list 7 spisa), kaznena prijava i prijedlog za progon zbog kaznenog djela žrtve Margite Hrženjak (listovi 12 do 14 spisa), kopije pisama potpisanih po okrivljeniku (listovi 19 do 31 spisa), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sa zapisnikom o privremenom oduzimanju predmeta od 8. travnja 2026. (listovi 31 do 32 spisa), službena zabilješka o dojavi s izvješćem o utvrđenom činjeničnom stanju od 8. travnja 2026. (listovi 33 do 34 spisa), kopija pisma potpisanog po okrivljeniku (list 35 spisa), zapisnik o prvom ispitivanju okrivljenika pred ovim državnim odvjetništvom od 9. travnja 2026. s DVD snimkom ispitivanja (listovi 59 do 61 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Drage Hrženjaka (listovi 92 do 93 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka – žrtve Margite Hrženjak (listovi 94 do 96 spisa), nalaz i mišljenje prof.dr.sc.prim. Darka Marčinka, stalnog sudskog vještaka (listovi 129 do 136 spisa).

8. Tako iz zapisnika o zaprimanju kaznene prijave žrtve Margite Hrženjak od 8. travnja 2026. kao i iz njezinog iskaza proizlazi da je žrtva došla prijaviti nametljivo ponašanje od strane susjeda Alena Vrana koji stanuje u njezinoj stambenoj zgradi. Detaljno je opisala da stanuje na 8. katu stambene zgrade dok okrivljenik stanuje na 7. katu stambene zgrade te da je od ožujka 2026. zamijetila da se okrivljenik često nalazi u stubištu, da učestalo šeta po njihovom katu, nekoliko puta ju je čekao u stubištu kako bi se zajedno vozili u liftu, a kada bi je vidio komentirao bi je "mica", no ona s njime nije ulazila u bilo kakve razgovore, već bi mu samo odzdravila na njegov pozdrav. U istoj stambenoj zgradi živi i žrtvina teta kojoj je žrtva fizički slična te joj je teta ispričala da joj je jednom prilikom susjed Alen išao za njom stepenicama te joj se obratio "stani, stani", na što ona nije reagirala, no kada su došli do stubišta pitala ga je što treba, no on joj se ispričao i rekao joj da ju je s nekom zamijenio. 1. travnja 2026. teta Marina Jakšić i ona su izašle iz lifta na 8. katu gdje ih je dočekaio okrivljenik i rekao „čekaj moram pričati s tobom“, teta ga je pitala s kim želi pričati, na što je okrivljenik gledajući u nju rekao joj da želi pričati s njom. Rekla mu je da može odmah reći što želi, na što je on rekao da će ju čekati na stubištu da joj kaže, da ne može reći pred tetom jer je nelagodno, da bi ju zatim nagovarao da ide na stepenište samo nekoliko minuta, što je ona odbijala te mu je rekla da joj kaže odmah što treba ili da joj uopće ne govori, na što joj je rekao „htio sam te pitati da idemo van“, a ona mu je rekla „ne hvala, imam dečka“, na što joj je okrivljenik odgovorio „kakve to veze ima, u Zagrebu cure imaju po tri četiri dečka“, na je ona odbila bilo kakav daljnji razgovor te su teta i ona otišle iz zgrade. Istog dana oko 19:00 sati izašla je iz zgrade, a okrivljenik je bio ispred zgrade, vidjela ga je, no nije htjela s njim ikakvu komunikaciju pa je stavila na uho mobitel, dok ju je okrivljenik tri puta pozdravio s „Dobar dan susjeda“, na što mu ona nije odgovorila jer mu nije htjela dati daljnjeg povoda. Sljedećeg dana, 2. travnja 2026. njezin je otac Drago Hrženjak otišao do stana okrivljenika kako bi ga upozorio da ju više ne uznemirava, na što mu je okrivljenik pokazao dokumente na kojima se nalaze podaci o njezinoj bližnjoj i daljnjoj rodbini u Hrvatskoj i inozemstvu, govoreći ocu da je proučavao njihove rodbinske veze, na što mu je otac rekao da ih sve ostavi na miru, a posebno nju. 3. travnja 2026. baka Štefanija Jakšić, koja živi u istoj stambenoj zgradi na istom katu joj je rekla da joj je okrivljenik zvonio, ali mu ona nije otvorila, dok joj je sestra rekla da je bio na njihovom katu u hodniku. Sljedećeg dana

4. travnja 2026. susjed sa istog kata joj je rekao da je pozvonio njemu na vrata i još dvoje drugih susjeda te smatra da je htio doći do nje jer ne zna točno u kojem stanu živi. 6. travnja 2026. oko 17:00 sati okrivljenik je došao zvoniti na njezina vrata, pozvonio je četiri puta, a kada je pogledala kroz "špijunku" vidjela je okrivljenika nije otvarala vrata, dok je okrivljenik ispred vrata stajao oko šest minuta. U jednom trenutku njezin je otac liftom došao na njihov kat, pitao je okrivljenika što radi pred vratima, a okrivljenik mu je rekao da ima pravo biti u hodniku kao i svaki drugi susjed, a potom je počeo vikati pred vratima „mico otvori, tvoja ljubav je, molim te otvori mi, vjeruj mi“, što je sve ona gledala kroz "špijunku" i slušala, da bi zatim otac ušao u stan i rekao joj neka pozove policiju, što je ona i učinila. Policijski su službenici otišli do okrivljenika, ali im on nije htio otvoriti vrata. 7. travnja 2026. u 03:00 sata ujutro njezin je otac došao kući te je pred njihovim vratima našao pismo koje je okrivljenik napisao njihovim roditeljima u kojem je napisao da ju roditelji drže zarobljenu, da ju drže u okovima, da je ona dobra mica, a da ju oni drže u lancima i slično, da bi zatim otac istog dana u 7:00 sati ujutro pronašao još jedno pismo naslovljeno „za dragu micu“ u kojem je napisao da je posebna, savršena, da takvu osobu on čeka cijeli život, da ju gleda osam godina, da su je roditelji zarobili, a da je ona punoljetna i da može birati svoju slobodu te je na kraju napisao da odustaje zauvijek od drage. Nakon toga je 8. travnja 2026. kad se vraćala iz izlaska s prijateljima oko 2:00 sata taksijem te kada ju je otac dočekao pred zgradom zbog zabrinutosti cijelom ovom situacijom, njih su dvoje ušli u lift do njihovog kata i kada su izašli iz lifta primijetila je da netko stoji na stubištu na njihovom katu, otac je otvorio staklena vrata i tada su vidjeli okrivljenika koji je gledao prema njima, a u ruci je držao papire i flomaster, nakon čega je pobjegao stepenicama i nije im se obraćao. Tada je pozvala policiju, dok je njezin otac otpratio policijske službenike do stana gdje živi okrivljenik i tada je vidio na zidu zalijepljene papire na kojima piše „Mica, volim te ljubavi moja“ u potpisu Alen Vran te je takav papir bio zalijepljen na svakom katu njihove stambene zgrade, da bi joj zatim teta Marina Jakšić, koja je išla prošetati psa, rekla da je ispred njihovih vrata ponovno našla pismo koje je za nju izrazito uznemirujuće, a potom je došao i susjed iz prizemlja zgrade koji je donio još jedno pismo. U navedenim pismima okrivljenik navodi da on nije krvnik, manijak, silovatelj, ubojica, da to nikad nije napravio i nikad neće, da je on sjajna osoba, da se njoj neće ništa dogoditi s njim, da ju voli, da želi da se nađu, da svi misle da će ju on zavesti, silovati, ubiti, peći i pojesti, da mu je ona potrebna, da se moraju družiti i da neće biti problema. Sve navedeno ju je jako uznemirilo te osjeća strah za svoj život, boji se izaći sama iz stana, boji se ići po stepenicama ili se voziti u liftu, posebice jer ga je njezin otac zamolio da ju ostavi na miru, a on je od tada više nametljiv pa zato misli da neće prestati s navedenim ponašanjem.

9. Istovjetne navode žrtve potvrdio je i njezin otac Drago Hrženjak, također ispitan u svojstvu svjedoka 6. svibnja 2026. kod PP Velika Gorica, kao i ispitanu Natalije Jakšić, majke žrtve i Marine Jakšić, žrtvina teta. Osim toga, izneseno potvrđuju i pisma odnosno poruke koje su uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta ser. br. 316836 8. travnja 2026. oduzete od žrtve Margite Hrženjak.

10. Imajući na umu iznesena utvrđenja, ocjena je ovog suda da iz svega navedenog proizlazi postojanje osnovane sumnje da je okrivljenik počinio inkriminirano kazneno djelo nametljivog ponašanja iz članka 140. stavka 1. KZ/11 na štetu žrtve Margite Hrženjak, a čime je ispunjena opća zakonska pretpostavka za primjenom mjere istražnog zatvora propisana člankom 123. stavkom 1. ZKP/08.

11. Jednako tako, imajući na umu opisani način počinjenja inkriminiranog kaznenog djela, brojnost radnji, odnosno pokušaja uspostave kontakta sa žrtvom unatoč njezinom negodovanju, ovaj sud u iznesenom nalazi izrazitu upornost, odlučnost te potpunu nekritičnost na strani okrivljenika, kao i visoki stupanj kriminalne volje.

12. Vijeće je utvrdilo kako i dalje postoje one osobite okolnosti koje upućuju na opasnost da bi okrivljeni boravkom na slobodi mogao ponoviti kazneno djelo ili počiniti teže kazneno djelo, s obzirom da se u konkretnom slučaju okrivljenik tereti za počinjenje kaznenog djela nametljivog ponašanja iz čl. 140. stavak 1. Kaznenog zakona. Stoga je očito da optuženik pokazuje posebno izraženu kriminalnu volju u protupravnom postupanju prema žrtvi, to jest svojoj susjedi i zato su sve to okolnosti koje u svojoj ukupnosti i nadalje opravdavaju primjenu mjere istražnog zatvora. Međutim, istražni zatvor mu ističe s danom 20. kolovoza 2026. što je maksimalni rok trajanja istražnog zatvora u ovom postupku. Sve navedene okolnosti upućuju na zaključak da i nadalje postoji opasnost od ponavljanja kaznenih djela.

13. Iz navedenog dakle egzistira relevantan stupanj osnovane sumnje da je okrivljenik počinio kazneno djelo na način kako mu je to stavljeno na teret kao opći uvjet za opstojnost mjere istražnog zatvora. Međutim, kako je okrivljenik u istražnom zatvoru proveo maksimalnih 3 mjeseca, to je sud u smislu odredbe čl. 98.a ZKP/08 u ovom konkretnom slučaju okrivljenom odredilo mjere opreza navedene u točki II. izreke ovog rješenja i to kao samostalne mjere opreza te je okrivljenik upozoren da je nepridržavanje izrečenih samostalnih mjera opreza kazneno djelo.

14. Dakle, vijeće je mišljenja da iako postoji osnovni uvjet za daljnju primjenu mjere istražnog zatvora u ovom slučaju, međutim okrivljenik se u istražnom zatvoru nalazi već puna 3 mjeseca. Dakle, iako je ostvaren i posebni uvjet, no u ovom slučaju obzirom na zakonsku obvezu ukidanja istražnog zatvora, po stavu ovog vijeća neophodno je izreći okrivljenom mjere opreza navedene u točki II. izreke ovoga rješenja kao samostalne mjere opreza (čl. 98.a ZKP/08), kako bi se u svakom pogledu zaštitila oštećena.

15. Naime, iako je istražni zatvor bio određen, a potom produljen odlukom Županijskog suda u Velikoj Gorici kao i ovog suda na način kako je to naprijed navedeno, no usprkos tome sud nalazi da se ista svrha može ostvariti samostalnim mjerama opreza.

16. Dakle, ovaj sud nalazi da se u konkretnom slučaju svrha može ostvariti samostalnim mjerama opreza i to: zabrana približavanja žrtvi Margiti Hrženjak, OIB: 30595903312, rođenoj 9. lipnja 2006. na udaljenost manjoj od 100 metara, zabrana

uspostavljanja ili održavanja izravne i neizravne veze s žrtvom Margitom Hrženjak, OIB: 30595903312, rođenom 9. lipnja 2006., s kojom ne smije uspostavljati niti održavati izravne ili neizravne veze osobno, putem telekomunikacijskih sredstava, računalnih mreža niti na bilo koji drugi način, zabrana uhođenja ili uznemiravanja Margite Hrženjak, OIB: 30595903312, rođene 9. lipnja 2006. i obveznog redovitog javljanja PP Velika Gorica i to jednom na tjedan.

17. Navedene mjere opreza mogu trajati dok za to postoji potreba tj. do izvršnosti presude, a najdulje do upućivanja okrivljenog na izdržavanje sankcije u ovom postupku.

18. Okrivljenik je upozoren da u slučaju nepridržavanja izrečenih mjera iz točke II. i III., ovoga rješenja, isto predstavlja novo kazneno djelo.

19. Naime, cijeneći navedeno, sud je mišljenja, bez obzira na dosadašnju kaznenu neosuđivanost okrivljenika, da je istome opravdano izreći u izreci navedene mjere opreza, upravo iz razloga jer kod okrivljenika postoji značajna vjerojatnost od ponavljanja kaznenih djela pa i težeg stupnja a kako to proizlazi iz u spisu priležećeg nalaza i mišljenja vještaka dr. Darka Marčinka koji je pored ostalog u svom nalazu naveo da je okrivljenik u trenutku počinjenja djela imao pogoršanje psihičkog stanja te da je bio neubrojiv tj. njegova sposobnost za rasuđivanje i shvaćanje tempore criminis bila je u kategoriji apsolutnog oštećenja pa se predlaže psihijatrijsko bolničko liječenje, uz napomenu da je okrivljenik raspravno nesposoban. Stoga ovaj sud smatra, da okrivljeniku valja izreći u izreci navedene mjere opreza, a na način kako je to i navedeno naprijed u tekstu, a uz napomenu da iz nalaza i mišljenja vještaka dr. Darka Marčinka očito proizlazi da ne dolazi u obzir psihijatrijsko liječenje na slobodi, to jest primjena članka 551. stavak 3. ZKP-a.

20. Dakle, navedene mjere izrečene su s obzirom što sud nalazi da će se tako izrečenim mjerama opreza na dovoljan način utjecati na okrivljenika da ubuduće ne čini nova kaznena djela. Naime, način počinjenja ovog kaznenog djela po ocjeni vijeća opravdavaju primjenu u točki II. izreke izrečenih mjera opreza.

21. Stoga, u odnosu na postojanje onih osobitih okolnosti koje upućuju na opasnost da bi okrivljeni boravkom na slobodi mogao ponoviti kazneno djelo ili počiniti teže kazneno djelo, sve to ukazuje na realnu i razumno predvidivu opasnost od počinjenja novih kaznenih djela što upućuju i okolnosti djela koje mu se stavlja na teret. Naime, okrivljenik je osnovano sumnjiv da je počinio kazneno djelo nametljivog ponašanja prema svojoj susjedi s 8. kata koja je iskazala strah zbog takvog njegovog nametljivog ponašanja, detaljno opisanog u činjeničnom opisu ove optužnice, kao i naprijed u tekstu. Stoga je očito da okrivljenik pokazuje posebno izraženu kriminalnu volju u protupravnom postupanju prema susjedi i zato su sve to okolnosti koje u svojoj ukupnosti opravdavaju primjenu samostalnih mjera opreza navedenih u izreci ovog rješenja kao i naprijed u tekstu.

22. Dakle, sud nalazi da se opasnost od ponavljanja istog ili sličnog kaznenog djela može otkloniti u konkretnom slučaju primjenom blažeg instituta, tj. samostalnim mjerama opreza navedenim u točkama II. i III. izreke ovog rješenja.

Poslovni broj Kv-77/2026-3
(K-141/2026)

23. Zbog svega navedenog odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja temeljem čl. 127. st. 4. u svezi čl. 122. st. 1. i čl. 125. st. 1. točka 7. i temeljem odredaba čl. 98.a i čl. 98. st. 2. točka 3., 4., 5. i 9. ZKP/08.

U Velikoj Gorici, 20. kolovoza 2026.

Sudac-predsjednik vijeća

Dubravka Pavišić

Dokument je elektronički potpisan:
Dubravka Pavišić

Vrijeme potpisivanja:
20-08-2026
13:11:29



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI
2.5.4.97=#0C1156415448522D3332323834373339343739
OU=Signature
S=Pavišić
G=Dubravka
CN=Dubravka Pavišić

POUKA O PRAVU NA ŽALBU

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu u roku od 3 (tri) dana od primitka pisanog otppravka rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 (tri) istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Velikoj Gorici.

Broj zapisa: **9-3088b-f8c03**

Kontrolni broj: **0ec3c-20fa6-6a1d8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Dubravka Pavišić, O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.