



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Vukovaru
Vukovar, Županijska 31

Poslovni broj: P Ob-19/2025-22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vukovaru po sucu tog suda Silviji Gretschl-Kajba kao sucu pojedincu u građansko-pravnoj stvari tužitelja D. B. mlt. A. OIB:... iz V., koga zastupa zakonska zastupnica S. D. B. OIB:... iz V., koju zastupa punomoćnik I. K., odvjetnik iz V. protiv tuženika Ž. V. OIB:... iz V., koga zastupa punomoćnik S. Dk., odvjetnica iz V. radi povećanja uzdržavanja, nakon održane i zaključene glavne rasprave 7. rujna 2026., temeljem čl. 335. Zakona o parničnom postupku, dana 28. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I U cijelosti se prihvaća tužbeni zahtjev tužitelja D. B. mlt. A. OIB:... te se nalaže tuženiku Ž. V. OIB:... umjesto iznosa od 208,16 eura mjesečno prema presudi Općinskog suda u V. poslovni broj:P Ob-.... od, plaćati za uzdržavanje tužitelja D. B. mlt. A. OIB:..., povećani iznos od 300,00 eura mjesečno počev od 24. siječnja 2025. pa nadalje dok za to postoje zakonski uvjeti, s tim da razliku dospjelih a neisplaćenih iznosa uzdržavanja mlt. tužitelja od 24. siječnja 2025. do 7. rujna 2026. plati odjednom i u gotovom u roku od 15 dana, a buduće najkasnije do svakog 15-og u mjesecu za tekući mjesec na račun majke i zakonske zastupnice mlt. tužitelja S. D. B. OIB:... iz V. IBAN:HR.... kod C. B. d.d.

II Nalaže se tuženiku Ž. V. OIB:... da mlt. tužitelju D. B. mlt. A. OIB:..., nadoknadi troškove parničnog postupka odmjereni u iznosu od 500,00 eura, sa zateznim kamatama koje teku od 28. rujna 2026. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužbom zaprimljenom kod ovog suda 24. siječnja 2025. mlt. tužitelj traži da sud obveže tuženika na plaćanje uzdržavanja umjesto iznosa od 208,16 eura mjesečno u povećanom iznosu od 300,00 eura mjesečno počev od dana podnošenja tužbe pa nadalje dok za to postoje zakonski uvjeti.

1.1. U tužbi tvrdi da je pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog suda u V. poslovni broj:P Ob-.... od izmijenjena presuda Općinskog suda u V., Stalne službe u V., poslovni broj:P Ob-.... od te je naloženo tuženiku da na ime uzdržavanja mlt.

tužitelja umjesto iznosa od 92,91 eura mjesečno plaća novčani iznos od 208,16 eura mjesečno počev od 20. srpnja 2020. pa dok za to postoje zakonski uvjeti, da su se od donošenja presude Općinskog suda u V. poslovni broj: P Ob-.... od promijenile okolnosti i na strani tužitelja - primatelja uzdržavanja i na strani tuženika - davatelja uzdržavanja, da su također porasli troškovi života zbog velike inflacije u posljednje dvije godine, da su potrebe tužitelja veće jer je stariji, ide u srednju školu, bavi se sportom - trenira jiu jitsu, a za što majka tužitelja svaki mjesec izdvaja određeni novčani iznos, da majka mlt. tužitelja nije zaposlena, da joj sadašnji suprug pomaže u uzdržavanju mlt. tužitelja, da su ukupne materijalne potrebe mlt. tužitelja, kada se uzmu u obzir troškovi stanovanja, prehrane, higijene, brige o zdravlju, odjeće, obuču, odgoja, bavljenja sportom i dr. sada veće nego što su bile prije, da su mogućnosti tuženika također bolje i da je sada životni standard tuženika bolji nego što je bio.

2. U odgovoru na tužbu tuženik u cijelosti osporava osnovanost tužbenog zahtjeva, smatra da u konkretnom slučaju nisu ispunjene zakonske pretpostavke za povećanje obveze uzdržavanja, budući da su se njegove životne, zdravstvene i materijalne okolnosti bitno pogoršale u odnosu na vrijeme donošenja ranije sudske odluke, da su se nakon donošenja presude od 21. veljače 2023. životne okolnosti tuženika bitno i trajno promijenile, da je obrt koji je tuženik ranije imao u međuvremenu zatvoren, da je tuženik sada zaposlen u trgovačkom društvu "DM G. S. B.", da ostvaruje minimalna primanja prosječno u iznosu od 760,00 eura neto mjesečno, što proizlazi iz priloženih obračuna plaće, da tuženik često radi na terenu te trenutno boravi u Š. gdje plaća najamninu za stan u iznosu od 500,00 eura mjesečno uz dodatne troškove režija, prehrane i prijevoza, da je u navedenom razdoblju bio primoran koristiti vlastitu uštedevinu zbog nezaposlenosti supruge koja je u međuvremenu iscrpljena te se više ne može oslanjati na ranije izvore financiranja, da je supruga tuženika A. V. onkološka je bolesnica te se nalazi na dugotrajnom liječenju što uzrokuje stalne i znatne troškove za lijekove, terapije, posebnu prehranu, prijevoz i njegu, da je majka tuženika Ž. B. također onkološka bolesnica, nezaposlena i bez vlastitih prihoda te je u potpunosti financijski ovisna o tuženiku koji joj osigurava sredstva za osnovne životne potrebe i liječenje, da osim troškova stanovanja i uzdržavanja obitelji tuženik ima i kreditne obveze o čemu prilaže odgovarajuću dokumentaciju, da su zbog bolesti njegove supruge i majke povećani i njegovi svakodnevni životni troškovi, uključujući troškove posebne prehrane, vitaminskih pripravaka, medicinskih sredstava i terapija, da nakon podmirenja fiksnih obveza tuženiku ostaje izuzetno mali iznos sredstava za vlastite životne potrebe što jasno ukazuje da ne postoji realan prostor za povećanje obveze uzdržavanja, da je prema odredbama Obiteljskog zakona prilikom određivanja visine uzdržavanja sud dužan voditi računa o potrebama djeteta ali i o stvarnim mogućnostima obveznika uzdržavanja, da zakonski minimalni iznos uzdržavanja nije apsolutan, već se mora primjenjivati u skladu s konkretnim okolnostima svakog pojedinog slučaja, da mlt. tužitelj zanemaruje zdravstveno stanje članova obitelji tuženika, njegove minimalne prihode, troškove stanovanja i kreditne obveze i da su se kod zakonske zastupnice mlt. tužitelja okolnosti također promijenile budući da ostvaruje dodatne prihode i ima osigurane uvjete stanovanja što dodatno umanjuje osnovanost njezina zahtjeva.

3. U podnesku od 1. ožujka 2026. mlt. tužitelj po punomoćniku zakonske zastupnice očitovao se na navode iz odgovora na tužbu te navodi da su neosnovani navodi tuženika u odgovoru na tužbu budući da je ranija odluka kojom je određena

visina doprinosa za uzdržavanje mlt. tužitelja donesena prije tri godine te da su se u tom periodu promijenile okolnosti na strani mlt. tužitelja na način da su potrebe za njegovo uzdržavanje sada znatno veće i smatra da su ispunjene pretpostavke za povećanje uzdržavanja, osporava navode tuženika koji se odnose na visinu njegovih primanja jer sasvim je sigurno da tuženik ostvaruje i dodatna primanja iako je prijavljen na minimalnu plaću, da je iz obračuna plaća koje je tuženik dostavio uz odgovor na tužbu vidljivo da tuženik osim neto plaće prima i neoporezive dodatke u iznosu od 740,00 eura, tako da tuženik na račun ukupno primi neto 1.500,60 eura, osporava paušalne navode tuženika o njegovim troškovima (najam, režije...), na navode tuženika da uzdržava bolesnu suprugu i bolesnu majku ističe da majka tuženika ima vlastita primanja, vlastitu mirovinu i da tuženikova supruga ima svoja vlastita primanja te da obveza uzdržavanja djeteta ima prednost pred svim drugim obvezama tuženika kao roditelja pa tako i pred uzdržavanjem bračnog druga, roditelja ili bilo kojeg drugog člana obitelji.

4. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u presudu Općinskog suda u V. poslovni broj:P Ob-.... od (list 4-10 spisa), uvid u ugovor o radu na neodređeno vrijeme za tuženika (list 29-31 spisa), uvid u medicinsku dokumentaciju za A. V. (list 32-42 spisa), uvid u izvadak iz matice vjenčanih Matičnog ureda V. od (list 43-44 spisa), uvid u obračune plaće za tuženika za razdoblje od srpnja 2025. do prosinca 2025. (list 45-56 spisa), uvid u potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 27. ožujka 2026. za majku mlt. tužitelja S. D. B. (list 59-62 spisa), pročitao je socijalnu anamnezu Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog V. od 29. lipnja 2026. (list 82-85 spisa), izvršio je uvid u potvrdu Porezne uprave, Područnog ureda V., Ispostave V. od 23. lipnja 2026. za tuženika (list 87-90 spisa) i saslušao je zakonsku zastupnicu mlt. tužitelja S. D. B. i tuženika u svrhu dokazivanja pa je utvrdio,

da je temeljem presude Općinskog suda u V. poslovni broj:P Ob-.... od tuženik u obvezi plaćati za uzdržavanje mlt. tužitelja iznos od 208,16 eura mjesečno, da tuženik ostvaruje bruto plaću u iznosu od 970,00 eura mjesečno, da je tuženik u braku sa A. V. sklopljenom, da tuženik ostvaruje dodatke na plaću u iznosu od 740,00 eura, da tuženik ostvaruje primanja iz radnog odnosa u ukupnom iznosu od 1.500,60 eura mjesečno, da tuženik plaća za uzdržavanje mlt. tužitelja iznos određen ranijom sudskom odlukom, da je mlt. tužitelj u školskoj godini 2025/2026. završio drugi razred Srednje ekonomske škole u V., da je odličan učenik, da stanuje s majkom i očuhom u stanu koji je u vlasništvu očuha V. B. i da tuženik nema druge zakonske obveze uzdržavanja.

4.1. Saslušanjem zakonske zastupnice mlt. tužitelja S. D. B. sud je utvrdio da su se okolnosti od donošenja ranije odluke promijenile, da su se povećali svi troškovi, da je mlt. A. učenik srednje informatičke škole u V. i da mu je potrebna informatička oprema, da mu je potrebno novo računalo, da se bavi borilačkim sportom jiu-jitsu i član je kluba "M. r." u V., da članarinu plaća 45,00 eura mjesečno, da mu svakih šest mjeseci mora kupiti novi kimono koji košta 160,00 eura, da će iduće godine mlt. tužitelj imati maturalnu zabavu i da će ići na maturalno putovanje, da samo za odjeću za maturalnu zabavu mora izdvojiti oko 200,00 eura, da je mlt. tužitelj tinejdžer i izlazi sa društvom, da mu za svaki izlazak daje između 30,00 i 40,00 eura, da pretplatu za mobitel plaća 55,00 eura mjesečno, da su se povećali i troškovi prehrane, odjeće i obuće mlt. tužitelja, da nosi aparatić za zube i svaki mjesec ide na kontrolu u O., da su ukupne mjesečne potrebe mlt. tužitelja sada najmanje 500,00 eura, da mlt. tužitelj

odlazi na sportska natjecanja za koja troškovi padaju na teret roditelja, da je za natjecanje u P. platila 180,00 eura za trošak smještaja, da kotizacija iznosi 80,00 eura, da je 9. svibnja ove godine mlt. tužitelj imao krizmu za koju su troškovi iznosili između 1.200,00 i 1.300,00 eura u kojima tuženik nije sudjelovao, da je mlt. tužitelj upisan u auto školu, da ima namjeru studirati, da zakonska zastupnica mlt. tužitelja zarađuje oko 200,00 eura mjesečno, da od iznajmljivanja stana u V. ostvaruje prihod između 200,00 i 300,00 eura mjesečno i da nije obavijestila tuženika o vremenu krizme.

4.2. Saslušanjem tuženika Ž. V. sud je utvrdio da se uzdržava od plaće, da s obzirom da je zaposlen kao građevinski radnik ostvaruje i terenski dodatak u iznosu od 500,00 eura mjesečno, da nema drugih prihoda niti imovine, da osim prema mlt. tužitelju nema druge zakonske obveze uzdržavanja, da predlaže plaćati za uzdržavanje mlt. tužitelja povećani iznos od 250,00 eura mjesečno, da su njegova supruga i majka teško bolesne i da kupuje dodatke za jačanje imuniteta za obje, da njegova majka nije u radnom odnosu, da je njegova supruga na bolovanju i prima novčanu naknadu u iznosu oko 600,00 eura mjesečno, da najam stana u Š. plaća 500,00 eura mjesečno, da sada radi u Š., da terenski dodatak dobiva samo u slučaju kada njegov poslodavac obavlja građevinske poslove na terenu, da njegova supruga bolesna od mjeseca listopada prošle godine, da je njegova majka bolesna i da ju uzdržava, da je kreditno zadužen u iznosu od 335,00 eura mjesečno, da je kredit podigao radi podmirivanja dugova prilikom zatvaranja obrta, da ne ostvaruje osobne odnose s djetetom i da su njihovi odnosi narušeni, da njegova majka nije korisnica mirovine, da je njegovo radno vrijeme osam sati, da ne može stjecati dodatnu zaradu, da ne može raditi dva posla jer ima bolesnu suprugu za koju se mora brinuti, da nije vlasnik nekretnina, da nema osobni automobil u vlasništvu, da je njegova supruga vlasnica osobnog automobila koji koristi i on i da se radi o osobnom automobilu F. F. god. proizvodnje 2010.

5. Tužbeni zahtjev je u cijelosti osnovan.

6. Sukladno odredbi čl. 285. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj:103/15, 98/19, 47/20, 49/23 i 156/23) osoba koja prima i osoba koja daje uzdržavanje može tražiti da sud povisi ili snizi iznos uzdržavanja, odluči o prestanku uzdržavanja ili promijeni način uzdržavanja određen prijašnjom ovršnom ispravom ako su se okolnosti promijenile.

7. Prema odredbi čl. 307. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj:103/15, 98/19, 47/20, 49/23 i 156/23) u parnici za uzdržavanje sud će utvrditi ukupan iznos sredstava potrebnih za uzdržavanje.

8. Prema Odluci Ministarstva rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike ("Narodne novine" broj:66/2026) minimalni novčani iznos potreban za mjesečno uzdržavanje za dijete od 13 do 18 godina iznosi 319,00 eura.

9. Sukladno odredbama čl. 311. st. 1. i 2. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj: 103/15, 98/19, 47/20, 49/23 i 156/23) ukupne materijalne potrebe djeteta koje sud utvrđuje u parničnom postupku odnose se na: troškove stanovanja, prehrane, odijevanja, higijene, odgoja, obrazovanja, skrbi o djetetovu zdravlju i druge slične troškove djeteta, a ukupne materijalne potrebe djeteta određuju se prema životnom standardu roditelja koji ima obvezu plaćanja uzdržavanja.

10. Sukladno odredbi čl. 314. st. 3. t. 1. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj:103/15, 98/19, 47/20, 49/23 i 156/23) potrebe maloljetnog djeteta mogu se utvrditi

u iznosu nižem od zakonskog minimuma, ali ne manje od jedne polovice zakonskog minimuma ako je obveznik uzdržavanja dužan uzdržavati dvoje ili više djece.

11. Budući da djeca u podmirenju svojih potreba prate životni standard roditelja koji ima obvezu plaćanja uzdržavanja, a u postupku su utvrđene ukupne mogućnosti tuženika, sud je sukladno odredbama čl. 311. st. 1. i 2. Obiteljskog zakona („Narodne novine“ broj: 103/15, 98/19, 47/20, 49/23 i 156/23), prema životnom standardu tuženika ukupan iznos sredstava potrebnih za uzdržavanje tužitelja D. B. mlt. A. koji je sada u dobi od 17 godina, utvrdio u iznosu od 319,00 eura mjesečno, koji iznos obuhvaća njegove školske, obrazovne, sportske i društvene potrebe kao i troškove prehrane, odijevanja, higijene, stanovanja i druge troškove tako da raniji iznos uzdržavanja određen u iznosu od 208,16 eura mjesečno nije dovoljan za zadovoljenje njegovih materijalnih potreba s obzirom na njegovu dob, potrebe obrazovanja, sportske i druge potrebe.

12. U osvrtu na navod tuženika da ima kreditne obveze i da financijski pomaže supruzi i majci koje imaju povećane potrebe zbog bolesti sud ukazuje na odredbu članka 3. Konvencije o pravima djeteta („Narodne novine“ – Međunarodni ugovori 12/93 i 20/97) koja propisuje da interesi djeteta trebaju imati prednost te na odredbu članka 27. Konvencije o pravima djeteta prema kojoj odredbi svakom djetetu treba priznati pravo na standard življenja primjeren djetetovu tjelesnom, duševnom, duhovnom, ćudorednom i društvenom razvoju, a roditelji su u prvom redu odgovorni osigurati, unutar svoje sposobnosti i novčanih mogućnosti, životne uvjete nužne za djetetov razvoj, a koje odredbe je imao u vidu pri donošenju odluke.

13. Osim toga, ovdje se radi o maloljetnom djetetu koje je dužan uzdržavati roditelj s kojim dijete ne stanuje dok roditelj s kojim dijete stanuje svoj udio u obvezi uzdržavanja djeteta ispunjava kroz svakodnevnu skrb o djetetu koja skrb je jednako vrijedna zadovoljavanju materijalnih potreba djeteta u obliku novčanog uzdržavanja.

14. Stoga je sud u cijelosti prihvatio tužbeni zahtjev kojim mlt. tužitelj traži da tuženik za njegovo uzdržavanje plaća povećani iznos u iznosu od 300,00 eura mjesečno, koji iznos je manji od minimalnog novčanog iznosa potrebnog za mjesečno uzdržavanje djeteta koji je prema Odluci Ministarstva rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike dužan platiti roditelj koji ne živi s djetetom objavljenoj u „Narodnim novinama“ broj:66/2026, budući da je odlučivao u granicama postavljenog tužbenog zahtjeva (čl. 2. st. 1. Zakona o parničnom postupku).

15. Odluku o troškovima postupka sud je donio temeljem čl. 366. st. 1. Obiteljskog zakona („Narodne novine“ broj:103/15, 98/19, 47/20, 49/23 i 156/23), vodeći računa o okolnostima slučaja i ishodu ovog postupka, a imajući u vidu da je mlt. tužitelj u cijelosti uspio u ovom sporu tuženik je dužan nadoknaditi troškove koji su mlt. tužitelju nastali vođenjem ovog postupka. Mlt. tužitelju sud je priznao troškove jednokratne nagrade za cijeli postupak u visini od 200 bodova u iznosu od 400,00 eura i za porez na dodanu vrijednost po stopi od 25% na iznos od 400,00 eura, u iznosu od 100,00 eura sa zateznim kamatama koje teku od dana donošenja presude do isplate (čl. 29. Zakona o obveznim odnosima).

Slijedom iznijetog sud je odlučio kao u izreci ove presude.

U Vukovaru 28. rujna 2026.

S u d a c:
Silvia Gretschl-Kajba v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba drugostupanjskom sudu. Žalba se podnosi u roku od 15 dana putem ovog suda.

DOSTAVITI:

1. mlt. tužitelju putem punomoćnika zakonske zastupnice I. K., odvjetnika iz V.
2. tuženiku putem punomoćnika S. Dk., odvjetnice iz V.

PO PRAVOMOĆNOSTI:

3. Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područnom uredu V.